

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.117 van 5 januari 2012
in de zaak A. 201.232/IX-7350**

In zake: Agim DE BRUYCKER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Katrien Crauwels en Koen Clonen
kantoor houdend te 2600 Berchem
Fruithoflaan 124 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse Zaken
die woonplaats kiest bij
de Federale Politie DGS/DSJ
gevestigd te 1050 Brussel
Fritz Toussaintstraat 8

Tussenkommende partijen:

1. Dany DANIELS
2. Erik DECLERCQ
3. Martin LAPORTE
4. Mario TRUYERS
allen bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carine Flamend
kantoor houdend te 1860 Meise
Vilvoordsesteenweg 101
bij wie woonplaats wordt gekozen
5. Ivan DEMAN
6. Antoon DECHAMPS
beiden bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Kaat Decock
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6/24
bij wie woonplaats wordt gekozen

7. Christiaan VAN GEIT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Crispyn
kantoor houdend te 9030 Mariakerke
Mazestraat 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingediend op 26 juli 2011, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit nr. 2885 van de minister van Binnenlandse zaken van 5 mei 2011 “houdende aanstelling in de graad van commissaris van politie van bepaalde personeelsleden van de algemene directie gerechtelijke politie van de federale politie - Proportionaliteit/aanvulling”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 november 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koen Clonen, die verschijnt voor de verzoeker, van advocaat Peter Crispyn, die loco advocaat Carine Flamend verschijnt voor de eerste, tweede, derde en vierde tussenkomende partij en die eveneens verschijnt voor de zevende tussenkomende partij en van advocaat Kaat Decock, die verschijnt voor vijfde en de zesde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het bestreden benoemingsbesluit vindt grondslag in artikel XII.VII. 18 RPPol (de “rode loper”) en bevat, over vijf artikelen gespreid, een aantal aanstellingen in de graad van commissaris van politie rekening houdende met de voorrangsregeling die in het RPPol is uitgewerkt.

Uit eerdere verzoekschriften ingediend door de verzoeker blijkt dat de verzoeker juridische bezwaren heeft tegen de wijzigingen die aangebracht zijn aan artikel XII.VII.18, § 2, RPPol.

IV. Tussenkoms

4.1. Met op 29 september 2011 ter post aangetekende verzoekschriften vragen Ivan Deman, Antoon Dechamps en Christiaan Van Geit om in het geding te mogen tussenkomen. Er is grond om die verzoeken in te willigen.

4.2. Met op 30 september 2011 ter post aangetekende verzoekschriften vragen Dany Daniels, Erik Declercq, Martin Laporte en Mario Truyers

om in het geding te mogen tussenkomen. Er is grond om die verzoeken in te willigen.

V. Ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring

Exceptie van de tussenkomende partijen

5. De tussenkomende partijen stellen dat het beroep laattijdig ingediend is. Zij zijn van oordeel dat het besluit niet aan de verzoeker betekend moest worden omdat het betrekking heeft op de vaststelling van individuele rechtstoestanden zonder dat zijn eigen rechtstoestand gewijzigd wordt en dat het besluit bekendgemaakt is in het bulletin van het personeel nr. 08/11/01 van 9 mei 2011. De verzoeker kon vanaf die dag kennis nemen van het besluit en het annulatieberoep is meer dan zestig dagen nadien ingediend. De omstandigheid dat het besluit op 27 mei 2011 aan de verzoeker betekend is heeft geen invloed op de berekening van de beroepstermijn.

Beoordeling

6. Overeenkomstig artikel 4 van het Algemeen Procedure-reglement verjaart het beroep tot vernietiging zestig dagen na de bekendmaking of de betekening van de griefhoudende akte. De betekening van de akte primeert op de bekendmaking wanneer de akte individuele rechtstoestanden bepaalt.

7. Er bestaat geen reglementaire bepaling die aan de verwerende partij de verplichting oplegt om aanstellings- of benoemingsbesluiten als het hier bestredene in het Belgisch Staatsblad bekend te maken. Die bekendmaking gebeurt ook niet krachtens een vast gebruik binnen het bestuur. Artikel V.III.7 RPPol bepaalt evenwel dat de benoemende overheid, volgens de regels bepaald door de minister, de benoemingsbesluiten bekend maakt aan de personeelsleden. Artikel II.15 van het ministerieel besluit van 28 december 2001 tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 (het UBPol)

bepaalt dat de directie van de mobiliteit en het loopbaanbeheer van de federale politie “een personeelsbulletin verspreidt dat alle beslissingen met betrekking tot het personeel betreft en inzonderheid de benoemingen, de bevorderingen, de detacheringen, de aanstellingen en de aanwijzingen bij mobiliteit bevat”, dat “ten minste in één exemplaar per korps van de lokale politie en per dienst of eenheid van de federale politie verspreid wordt” en dat de voormelde korpsen, diensten en eenheden “instaan voor de verdere verspreiding van dit bulletin aan hun personeelsleden”.

8. De verwerende partij legt het bewijs voor van de bekendmaking, in het bulletin van het personeel nr. 08/11/01 van 9 mei 2011, van de “aanstellingen” gedaan door het ministerieel besluit nr. 2885 van 5 mei 2011. Het bestreden ministerieel besluit is derhalve op de reglementair voorgeschreven wijze binnen de politie verspreid. De verzoeker toont niet aan dat het in zijn bijzonder geval niet mogelijk was kennis te nemen van het bestreden besluit. Die bekendmaking moet dan ook geacht worden voor hem de beroepstermijn bij de Raad van State te hebben doen ingaan. Aldus beschouwd is het annulatieberoep, ingediend op 26 juli 2011, laattijdig.

9. De verzoeker betoogt ter terechtzitting dat het bestreden ministerieel besluit niet enkel de aanstelling van concurrenten maar ook zijn eigen aanstelling regelt, zodat dit besluit hem wel degelijk persoonlijk aangezegd moest worden en de datum van bekendmaking in het bulletin van het personeel niet relevant is. Hij stelt dat, aangezien de persoonlijke aanzegging in zijn geval gebeurde op 27 mei 2011, zijn beroep tijdig ingediend is.

De stelling van de verzoeker wordt niet gevolgd: een collectief besluit waarbij een reeks benoemingen wordt gedaan is geen onlosmakelijk geheel, maar bestaat uit zoveel beslissingen als er personeelsleden worden benoemd. De omstandigheid dat de verzoeker, wat de wijziging van zijn eigen situatie betreft, recht heeft op de betekening van het besluit, verleent hem niet het recht om met het

bestrijden van de benoeming van anderen te wachten totdat hij op de hoogte is gebracht van zijn eigen benoeming.

10. Het onderhavig beroep is ingediend meer dan zestig dagen nadat de verzoeker middels het bulletin van het personeel kennis heeft kunnen nemen van de bestreden benoemingen. Het is niet ontvankelijk.

VI. De vordering tot schorsing

11. De verwerping van het annulatieberoep houdt in dat geen uitspraak meer moet worden gedaan over de vordering tot schorsing van het bestreden besluit.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 875 euro, elk voor een zevende.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 5 januari 2012,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche