

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 217.089 van 29 december 2011

in de zaak A. 192.479/VII-37.366

In zake :

1. Paul GELADÉ
2. Rachel THIRY
3. Lutgarde VAN CAPPELLEN
4. Thomas DEMUYSER
5. de BVBA MAVERICK INNOVATIVE
COMMUNICATION SOLUTIONS
6. Reimond RAEYMAEKERS
7. Beatrice CLOSSET
8. Hans TOLLET
9. Patricia JOACHUM
8. en 9. in hun hoedanigheid van ouder, vertegenwoordiger van
hun minderjarige zoon Sam TOLLET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kris Wauters en Koen Geelen
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de BVBA VOLLON
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Surmont
kantoor houdend te 2300 Turnhout
Merodelei 112
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 mei 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 23 februari 2009, waarbij het beroep tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 10 juli 2008 tot weigering van een milieuvergunning voor het exploiteren van een nieuwe inrichting voor grond- en afbraakwerken, gelegen aan de Kraanbeekstraat te Landen, gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning, mits het opleggen van een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden, wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 197.709 van 12 november 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen.

De eerste en vijfde verzoekende partij hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de eerste en vijfde verzoekende partij hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 20 januari 2010. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De eerste en vijfde verzoekende partij hebben een laatste memorie en een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 december 2011.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Chiel Sempels, die loco advocaten Kris Wauters en Koen Geelen verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Pieter-Jan Staelens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jan Surmont, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Regelmatigheid van de rechtspleging

3. Naar luid van artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en artikel 15ter van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

Bij het arrest nr. 197.709 van 12 november 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit verworpen.

De tweede, derde, vierde, zesde, zevende, achtste en negende verzoekende partij hebben geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

In hunnen hoofde geldt een vermoeden van afstand van het geding.

IV. Heropening van de debatten

4. Bij arrest nr. 217.090 van 29 december 2011 heeft de Raad van State het in die zaak aangevoerde derde middel niet gegrond bevonden.

Aangezien het auditoraatverslag in onderhavige zaak zich heeft beperkt tot de vaststelling dat in de zaak A. 192.374/VII-37.360 de nietigverklaring van het bestreden besluit wordt voorgesteld, zodat het onderhavig beroep doelloos wordt, is er door het niet gegrond bevinden van het derde middel in die zaak, aanleiding om het onderzoek verder te zetten.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast in hoofde van de tweede, derde, vierde, zesde, zevende, achtste en negende verzoekende partij.

2. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat met een aanvullend onderzoek.

3. De tweede, derde, vierde, zesde, zevende, achtste en negende verzoekende partij worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 1.225 euro, elk voor een zevende.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig december tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin