

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.081 van 29 december 2011
in de zaak A. 201.810/XII-6705**

In zake: Luc MONIQUET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joseph Peeters
kantoor houdend te 3400 Landen
Brugstraat 17
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD LANDEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Carl Devlies en Dirk Tillemans
kantoor houdend te 3000 Leuven
Bondgenotenlaan 132
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vorderingen

1. Het verzoekschrift, ingediend op 19 september 2011, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 28 juni 2011 van de gemeenteraad van Landen om de dienstverbintenis van Luc Moniquet, kapitein-vrijwilliger en korpschef van de gewestelijke brandweerdienst Landen, te beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent

van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 november 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joseph Peeeters, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Karhleen Heylen, die loco advocaten Carl Devlies en Dirk Tillemans verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is kapitein-vrijwilliger en korpschef van de gewestelijke brandweer Landen.

Op 28 juni 2011 beslist de gemeenteraad van Landen de dienstverbintenis met verzoeker te beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden. Gemotiveerd wordt dat het logisch lijkt dat de betrokken dienstverbintenis van onbepaalde duur kan worden beëindigd “door een opzegging of een verbreking (naar analogie van een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur)”:

“Overwegende dat het niet de bedoeling van de wetgever geweest kan zijn dat slechts enkele zeer beperkte vormen van contractbeëindiging mogelijk zouden zijn; dat dit immers zou betekenen dat er op geen enkele eenvoudige manier nog een einde kan gemaakt worden aan de samenwerking, indien het bestuur daar geldige redenen voor heeft; dat het ons logisch en aanvaardbaar

lijkt er van uit te gaan dat het de bedoeling van de wetgever was om de normale regels voor de beëindiging van een contract van onbepaalde duur toepasselijk te maken; dat dit evenwel niet expliciet is gebeurd en dat een verwijzing naar de arbeidsovereenkomstenwet van 3 juli 1978 ontbreekt; dat een dienstverbintenis (van een vrijwillig lid van de brandweerdienst) anderzijds geen arbeidsovereenkomst is”.

IV. Eerste middel

Standpunt van de partijen

4. Verzoeker leidt een eerste middel af uit de schending van artikel 9 van de wet van 31 december 1963 betreffende de civiele bescherming, van artikelen 7 en 22 van het koninklijk besluit van 6 mei 1971 houdende onder bijlage 3 het modelreglement voor de organisatie van een gemeentelijke vrijwilligersdienst, en van artikelen 1, 7 en 22 van het organiek reglement van de gewestelijke brandweerdienst Landen. Hij licht toe dat enkel het voormelde koninklijk besluit van 6 mei 1971 en het organiek reglement het regelgevend kader vormen en bepalend zijn in verband met de beëindiging van het ambt van een vrijwillige brandweerman. De beëindiging van een dienstverbintenis met betrekking tot een vrijwilliger-brandweerman moet gebeuren met inachtneming van het organiek reglement. Nergens wordt daarin bepaald dat de indienstnemende overheid aan de dienstverbintenis van een vrijwillige brandweerman een einde mag stellen op grond van een eenzijdige beslissing zoals in het geval van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur onder vigore van de wet van 3 juli 1978 op de arbeidsovereenkomsten.

5. Verwerende partij werpt tegen wat volgt:

“De dienstverbintenis berust [...] op een daadwerkelijk contract *sui generis* (nl. het dienstnemingscontract, waarvan het model is opgenomen in bijlage 2 van het organiek reglement), een contract dat wederzijdse rechten en verplichtingen creë[e]rt in hoofde van beide partijen.

Een overeenkomst m.b.t. een arbeidssituatie kan nu altijd eenzijdig op initiatief van de bestuursoverheid beëindigd worden in het belang van de dienst (zelfs ongeacht of de dienstverbintenis van bepaalde dan wel onbepaalde duur is aangegaan [...]), door middel van ontslag van ambtswege of door afdanking, zonder dat de exemplatief opgesomde gronden limitatief begrepen mogen worden.

Wanneer hierbij een opzeggingstermijn gegeven wordt per analogie met de WAO dan past verwerende partij alleen maar het algemeen rechtsbeginsel in het sociaal recht toe dat men zich niet definitief en voor eeuwig kan verbinden en dat als gevolg hiervan een overeenkomst voor onbepaalde duur met naleving van een opzeggingstermijn beëindigd kan worden”.

Beoordeling

6. Zoals in het arrest inzake Fatzaun, nr. 208.256 van 20 oktober 2010, onder randnummer 5, neemt de Raad van State ook in voorliggende zaak aan dat de verhouding tussen het vrijwilligerspersoneel van de brandweer en het bestuur waaronder dat personeel ressorteert, van statutaire aard is.

Daar doet niet aan af het feit dat verzoeker een dienstnemingsakte zou hebben ondertekend, naar het model van de bijlage 2 van het organiek reglement van de gewestelijke brandweer Landen, waarin hij verklaart een dienstverbintenis aan te gaan en welke dienstnemingsakte de indienstnemende overheid heeft “erkend”.

7. Naar luid van artikel 7 van het organiek reglement valt het vrijwilligerspersoneel tijdens de duur van de prestaties bij de brandweerdienst “onder het stelsel bepaald door dit reglement en door de dienstnemingsakte”.

Artikel 22 van het organiek reglement schrijft voor in welke gevallen het “ambt” van het vrijwilligerspersoneel van de brandweerdienst eindigt: bij het verstrijken van de duur van de (weder)dienstneming, bij het bereiken van de leeftijdsgrens, door vrijwillig ontslag door de betrokkene, door ontslag van ambtswege wanneer de betrokkene niet langer de aanwervingsvoorwaarden vervult, en door afdanking in vier welbepaalde gevallen. De dienstnemingsakte maakt alleen gewag van de mogelijkheid van een vrijwillig ontslag door de betrokkene.

Verwerende partij vergist zich derhalve wanneer zij meent dat zij verzoeker “altijd” in het belang van de dienst van ambtswege mag ontslaan of afdanken. Dat zij vanwege een zogenaamd sociaalrechtelijk principe “niet definitief en voor eeuwig” aan verzoeker gebonden kan zijn, belet niet dat zij de

bevoegdheid om een einde te stellen aan zijn ambt moet uitoefenen binnen de grenzen die het organiek reglement aan deze bevoegdheid stelt.

8. Wat dat betreft doet verzoeker gelden dat hij in geen enkel geval verkeert als bedoeld in artikel 22 van het organiek reglement.

Het wordt door verwerende partij terecht niet betwist.

9. Het eerste middel is gegrond.

De hierna uit te spreken vernietiging van de gemeenteraadsbeslissing van 28 juni 2011 heeft tot gevolg dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van dezelfde beslissing zonder voorwerp valt en als niet-ontvankelijk dient te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 28 juni 2011 van de gemeenteraad van Landen om de dienstverbintenis van Luc Moniquet, kapitein-vrijwilliger en korpschef van de gewestelijke brandweerdienst Landen, te beëindigen met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden.

2. De Raad van State verwierpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging.

3. Verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 29 december 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Johan Lust