RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 217.022 van 23 december 2011
in de zaak A. 194.526/XII-6022

In zake: Hannes PIERRE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Cyriac Borloo
kantoor houdend te 8400 Oostende
Stuiverstraat 242
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW KATHOLIEK SECUNDAIR
ONDERWIJS OOSTENDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 november 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 8 september 2009 van de over Hannes Pierre delibererende klassenraad van het Sint-Jozefinstituut te Oostende, om hem een oriënteringsattest C te verlenen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 december 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Cyriac Borloo, die verschijnt voor verzoeker en advocaat Pieter-Jan Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2008-2009 leerling in het tweede leerjaar van de derde graad, secretariaat-talen, aan het Sint-Jozefinstituut te Oostende.

Op het einde van het schooljaar beslist de over verzoeker delibererende klassenraad om hem een oriënteringsattest C te verlenen.

Na overleg wordt de klassenraad opnieuw samengeroepen. Deze beslist op 21 augustus 2009 om het C-attest te handhaven.

Na bezwaar en na advies van de beroepscommissie, beslist het schoolbestuur om de klassenraad andermaal opnieuw samen te roepen.

De deliberende klassenraad handhaaft evenwel op 8 september 2009 zijn eerdere beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. Verwerende partij werpt op dat verzoeker, geboren op 6 juni 1990, de "betrokken persoon" was in de zin van artikel 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 juli 2002 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs (verder: organisatiebesluit) en de enige die de administratieve beroepsprocedure kon voeren. Het zijn evenwel de ouders die zich steeds gemanifesteerd hebben, tijdens het overleg en het intern beroep. Dat niettemin de beroepscommissie dit beroep ontvankelijk heeft verklaard betekent niet dat verzoeker zelf geacht kan worden het administratief beroep te hebben uitgeput. Het beroep is daarom onontvankelijk.

5. Verzoeker antwoordt dat het schoolreglement bepaalt dat "de ouders" een beroep kunnen instellen. Dit impliceert dat hijzelf alleen kan optreden, maar niet dat hij zulks moet. Hij was overigens aanwezig op de hoorzitting van de beroepscommissie.

Bespreking

6. Niet is betwist dat verzoeker reeds meerderjarig was op het ogenblik waarop de deliberende klassenraad de oorspronkelijk hem grievende beslissing heeft genomen, waartegen een georganiseerd administratief beroep open stond.

Wat ook de vermeldingen in het schoolreglement zijn, deze kunnen niet *contra legem* worden ingeroepen tegen het organisatiebesluit: zelfs indien de vermeldingen van het schoolreglement daartegen in zouden gaan, wat verwerende partij betwist, zouden zij moeten wijken voor de tekst van het organisatiebesluit.

Artikel 2 van het organisatiebesluit stelt dat "met 'betrokken personen' [wordt] bedoeld: de personen die het ouderlijk gezag uitoefenen of in rechte of in feite de minderjarige leerplichtigen onder hun bewaring hebben of de meerderjarige leerling zelf".

Het valt dus aan verzoeker zélf toe om, in geval van betwisting, de verhaalmogelijkheden uit te putten die inzake administratief beroep hem worden geboden. Zijn ouders hebben daartoe niet de hoedanigheid, want zij zijn niet (meer) "personen die het ouderlijk gezag uitoefenen of in rechte of in feite de minderjarige leerplichtigen onder hun bewaring hebben".

7. In strijd met wat verzoeker betoogt, kan uit de aan de Raad van State voorgelegde stukken niet worden afgeleid dat hijzelf het recht op overleg heeft doen gelden, of het administratief beroep heeft ingesteld. Alle relevante stukken van het dossier gaan enkel uit van de ouders van verzoeker, nergens ondertekent hij mee. Een van verzoeker uitgaande volmacht om hem in de administratieve beroepsprocedure te vertegenwoordigen ontbreekt evenzeer.

Zoals verwerende partij het terecht opmerkt, vermag het schoolbestuur niet af te wijken van deze dwingende voorschriften met betrekking tot de ontvankelijkheid van het bezwaar en kan vervolgens door verzoeker niet op ontvankelijke wijze een annulatieberoep worden ingediend, aangezien verzoeker niet vooraf de administratieve beroepsprocedure correct heeft uitgeput.

8. De Raad van State stelt evenwel vast dat uit geen enkel aan hem overgelegd stuk blijkt dat aan verzoeker ooit, inzonderheid ter gelegenheid van de mededeling van het eindrapport en het bijbehorende C-attest, de beroepsmogelijkheden individueel zijn aangezegd, zoals het nochtans is voorgeschreven bij artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur:

> "Een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking, die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, wordt slechts geldig ter kennis gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden ver-

meld. Bij ontstentenis daarvan neemt de termijn voor het indienen van het beroep geen aanvang."

9. Vastgesteld zij, derhalve, dat jegens verzoeker tot heden de verjaringstermijn voor het indienen van het in het organisatiebesluit -thans in de Codex Secundair Onderwijs- georganiseerd administratief beroep geen aanvang heeft genomen.

Ambthalve wordt dienvolgens vastgesteld dat het voorliggend beroep voorbarig is, aangezien verzoeker nog steeds kán -en derhalve moét- zijn recht op overleg doen gelden en, ingeval dit overleg niet tot het gewenste resultaat leidt, zijn interne verhaalmogelijkheden verder moet uitputten bij de beroepscommissie, wil hij de Raad van State op ontvankelijke wijze met een annulatieberoep kunnen adiëren.

V. Kosten

10. Aangezien verwerende partij verzoeker niet de correcte informatie heeft verschaft, in strijd zelfs met de op haar rustende decretale verplichtingen, past het dat zij de kosten van het geding draagt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 december 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Frank Bontinck **Dierk Verbiest**