

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 217.019 van 23 december 2011
in de zaak A. 194.582/XII-6028**

In zake: de VZW GURU NANAK SIKH SOCIETY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Walter Van Steenbrugge
kantoor houdend te 9820 Merelbeke
Jozef Hebbelynckstraat 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kaat Leus en Véronique Pertry
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ontvangen op 10 november 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Raad van het Gemeenschapsonderwijs van 11 september 2009 met betrekking tot het dragen van levensbeschouwelijke kentekens.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 204.202 van 25 mei 2010 zijn de debatten heropenend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 december 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter Bram Lagae, die verschijnt voor de verzoevende partij en advocaten Kaat Leus en Véronique Pertry, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is een vereniging die opkomt voor de belangen van de Sikh-gemeenschap in België.

3.2. Op 11 september 2009 neemt de Raad van het Gemeenschaps-onderwijs de thans bestreden beslissing die luidt:

“In elke instelling van het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap is het leerlingen, cursisten en personeelsleden voortaan niet meer toegelaten om levensbeschouwelijke kentekens te dragen.

Het verbod geldt voor alle zichtbare levensbeschouwelijke kentekens. Het verbod is van toepassing tijdens alle onderwijsactiviteiten, zowel binnen als buiten de schoolmuren.

Een uitzondering wordt toegestaan aan leerkrachten levensbeschouwelijke

vakken. Deze leerkrachten mogen wel levensbeschouwelijke kentekens dragen, tijdens het levensbeschouwelijk vak. Tijdens de levensbeschouwelijke vakken mogen ook de aanwezige leerlingen levensbeschouwelijke kentekens dragen.

De Raad neemt de tijd om in een open dialoog tot een implementatie van het verbod op het dragen van levensbeschouwelijke symbolen, te komen.

Tot 31 augustus 2010 krijgen de scholen, instellingen en centra waar momenteel het dragen van de levensbeschouwelijke kentekens toegelaten zijn, de tijd om zich hiermee in orde te stellen.”

3.3. De bestreden beslissing is door de Raad van State in haar tenuitvoerlegging geschorst bij arrest nr. 202.039 van 18 maart 2010. Ingevolge het arrest nr. 215.009 van 8 september 2011 heeft die schorsing opgehouden gevolg te hebben zodat, zoals gesteld in het tussenarrest nr. 204.202, in de huidige zaak thans uitspraak gedaan moet worden over de vordering tot schorsing.

IV. Rechtspleging

4. Verzoekster heeft een “memorie van wederantwoord” ingediend. Een dergelijk stuk is niet bekend in de kortgedingprocedure en moet uit de debatten worden geweerd.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

Exceptie

5. Volgens verwerende partij is het beroep onontvankelijk omdat de beslissing om in rechte te treden niet is genomen door het statutair daartoe bevoegd orgaan van de vzw.

6. Verzoekster legt een aanvullend stuk neer. Hieruit zou moeten blijken dat de beslissing om in rechte te treden “wel degelijk genomen [werd] door de Raad van Beheer (Bestuur) binnen de termijn”.

Beoordeling

7. De procesbevoegdheid van verzoekster moet desnoods ambts-halve worden onderzocht, zo onder meer of de beslissing om het voorliggende beroep in te stellen, is genomen door het daartoe bevoegde orgaan.

8. Overeenkomstig het stuk dat verzoekster bij het inleidend verzoekschrift voegt, heeft Mohinder Singh, voorzitter van de vzw, namens haar beslist om een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en een beroep tot nietigverklaring in te dienen bij de Raad van State en om het advocatenkantoor Van Steenbrugge, Van Acker & Mussche aan te stellen teneinde verzoekster voor de Raad te vertegenwoordigen. Enkel hij heeft deze beslissing ondertekend.

Nochtans ligt de bevoegdheid om in rechte te treden overeenkomstig artikel 13, tweede lid, van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, bij de raad van bestuur. Weliswaar mag deze bevoegdheid volgens het vierde lid van deze bepaling overgedragen worden aan “één of meer personen”, doch dit moet gebeuren “op de wijze bepaald in de statuten”.

De statuten die verzoekster voorlegt, bevatten geen dergelijke delegatieprocedure. Zodoende geldt de regeling van artikel 13, tweede lid, van voormelde wet. Een delegatie is immers enkel mogelijk “op de wijze bepaald in de statuten” en de statuten laten hiertoe geen ruimte. In deze omstandigheden moet in de huidige stand van het geding worden besloten dat verzoekster niet regelmatig in rechte is getreden.

Het aanvullend stuk dat zij neerlegt en dat moet aangeven dat haar raad van bestuur de voorzitter de toelating gegeven heeft om het advocatenkantoor Van Steenbrugge, Van Acker & Mussche te gelasten een procedure in te stellen bij de Raad van State, laat niet toe anders te oordelen. Dit ongedateerde stuk lijkt, gelet op de bewoordingen ervan, pas achteraf en buiten de beroepstermijn te

zijn opgesteld zodat het niet in aanmerking kan worden genomen als een tijdige beslissing van de raad van bestuur om in rechte te treden.

9. Het beroep is *prima facie* onontvankelijk. De exceptie vertoont een dermate grote ernst, dat ze ertoe noopt in de huidige stand van de procedure de vordering tot schorsing, die van het beroep een accessorium is, als niet ontvankelijk te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 december 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest