

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.990 van 21 december 2011
in de zaak A. 195.795/XIV-33.218**

In zake : Anne VANDENBERGHE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Antoon Lust en Jelle Snauwaert
kantoor houdend te 8310 Assebroek (Brugge)
Baron Ruzettelaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Financiën
met kantoren te 1030 Brussel
North Galaxy-Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 maart 2010, strekt tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 7 december 2009 in zoverre dit de benoeming inhoudt van Geert Callaert en Paul De Rom tot lid van het College van de fiscale bemiddelingsdienst bij de FOD Financiën.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 204.877 van 7 juni 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 november 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Peeters, die loco advocaat Antoon Lust verschijnt voor de verzoekende partij, en inspecteur Jan De Vleeschouwer, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Bij koninklijk besluit van 9 mei 2007 tot uitvoering van Hoofdstuk 5 van Titel VII van de wet van 25 april 2007 houdende diverse bepalingen (IV), wordt bij de FOD Financiën een fiscale bemiddelingsdienst opgericht die onder de leiding wordt geplaatst van een college van fiscale

bemiddelaars dat uit minstens drie en maximum vijf leden bestaat. Met uitzondering van de voorzitter is het taalkundig paritair samengesteld.

Deze fiscale bemiddelaars worden aangeduid voor een mandaat van vijf jaar, na een oproep tot de kandidaten op basis van een functiebeschrijving en een competentieprofiel dat bij het voornoemde koninklijk besluit is gevoegd. Dit profiel bevat 22 verschillende competenties onderverdeeld in technische en specifieke competenties, enerzijds, en algemene en managementcompetenties, anderzijds. Zij worden in de oproep tot de kandidaten hernomen.

Wanneer in het Belgisch Staatsblad van 14 juni 2007 een oproep tot de kandidaten verschijnt dient de verzoekster haar kandidatuur in voor het mandaat van lid van het college. Er zijn in totaal 59 kandidaten voor de Nederlandstalige betrekkingen, waaronder, naast de verzoekster, ook Geert Callaert en Paul De Rom, en 35 kandidaten voor de Franstalige betrekkingen.

Alle kandidaturen worden aan de competenties van het profiel getoetst. De verzoekster voldoet aan 20 van de 22 competenties uit het profiel. Slechts van 2 competenties kan niet worden nagegaan of zij er aan voldoet. Geert Callaert voldoet aan 16 competenties, van 6 competenties kan niet worden nagegaan of hij er aan voldoet. Paul De Rom voldoet aan 13 competenties, van 9 kan niet worden nagegaan of hij er aan voldoet.

De kandidaturen van de verzoekster en van Geert Callaert en Paul De Rom worden eerst onderzocht door het “College Belastingen en Invordering”. Dit college is, zoals blijkt uit het op vraag van het auditoraat door de verwerende partij overgemaakte proces-verbaal dd. 11 december 2007, van mening dat de vergelijking van de kandidaten niet dienstig kan worden gedaan op basis van de vooropgestelde competenties en beslist om de kandidaten te vergelijken op grond van hun professionele ervaring. Onder de notie “geschikt” worden die kandidaten gegroepeerd die geschikt worden bevonden om het mandaat uit te oefenen waarbij er wel voorbehoud van functionele aard kan worden gemaakt en onder de notie “niet geschikt” worden die kandidaten verzameld waarvan het College oordeelt dat ze minder geschikt zijn omdat hun professionele activiteit meer toegespitst is op controle dan op verzoening. Aldus bevindt het de verzoekster “niet geschikt” en Geert Callaert en Paul De Rom

“geschikt”, met reserves voor Geert Callaert omdat hij momenteel niet beschikbaar zou zijn.

Op 18 december 2007 onderzoekt het directiecomité van de FOD Financiën het dossier. Het stelt vast dat sinds de oprichting van de dienst er slechts 25 dossiers werden ingediend en dat deze vooral vragen betreffen inzake personenbelasting en BTW. Daarom is het van oordeel dat ervaring in de behandeling van dossiers inzake particuliere belastingplichtigen en inzake BTW belangrijke troeven zijn en dat deskundigheid inzake vennootschapsbelasting minder nuttig is voor het onderzoek van de dossiers die aan de dienst Fiscale Bemiddeling worden toevertrouwd. Verder meent het dat andere belangrijke troeven zijn:

- in de loop van zijn/haar loopbaan specifieke ervaring opgedaan hebben in fiscale geschillenbehandeling;
- ervaring hebben in een dienst die contact heeft met de belastingplichtige en dit op verschillende niveaus, hetzij buiten de administratie maar binnen het federaal kader, hetzij binnen de administratie, en bij voorkeur in de eerstelijnsdiensten. De medewerkers belast met de uitvoering van grondige controles (bijvoorbeeld AOIF, BBI) worden niet weerhouden omdat hun profiel in mindere mate overeenstemt met het gezochte profiel van bemiddelaar;
- goede kennis hebben van de organisatiestructuur en de diensten van de FOD Financiën;
- de motivatie zoals die uit de kandidaatstelling naar voren komt;
- een goed begrip hebben van wat er van het college wordt verwacht.

De beoordelingen voor de verzoekster en Geert Callaert en Paul De Rom luiden als volgt:

“Geert Callaert: Gunstig advies. Door zijn ruime ervaring bij de invorderingsdiensten is hij zeer vertrouwd met de bemiddeling t.o.v. de belastingplichtigen. Hij oefent bovendien de functie uit van secretaris bij de beroepscommissie onbeperkt uitstel van de invordering.

Paul De Rom: Gunstig advies. Verantwoordelijke van de dienst

‘Geschillen’ en beschikt over alle kwaliteiten inzake fiscale bemiddeling. Contactpersoon voor de federale ombudsmannen.

Anne Vandenberghe: Ongunstig advies. Betrokkene behandelt vooral vennootschapsdossiers.”.

In totaal geeft het comité een gunstig advies voor 35 Nederlandstalige en 25 Franstalige kandidaten. De verzoekster komt niet voor onder deze 35 kandidaten.

Bij koninklijk besluit van 7 december 2009 worden Geert Callaert en Paul De Rom dan benoemd tot lid van het College van de fiscale bemiddelingsdienst. Dit besluit is als volgt gemotiveerd:

“Overwegend dat het voormeld Directiecomité bij proces verbaal voor zestig kandidaten een positief advies heeft weerhouden op grond van:

- hun ervaring in de behandeling van dossiers inzake particuliere belastingplichtigen en inzake BTW : het Directiecomité is de mening toegedaan dat expertise inzake vennootschapsbelasting minder aangewend kan worden in het onderzoek van de dossiers toevertrouwd aan de dienst Fiscale Bemiddeling;
- hun specifieke ervaring in de loop van hun carrière opgedaan in fiscale geschillenbehandeling;
- hun ervaring in een dienst die contact heeft met de belastingplichtige en dit op verschillende niveaus:
 - hetzij buiten de administratie maar binnen het federaal kader,
 - hetzij binnen de administratie en bij voorkeur in eerstelijnsdiensten: de medewerkers belast met de uitvoering van grondige controles (bvb. AOIF, BBI) worden niet weerhouden omdat hun profiel minder overeenstemt met het gezochte profiel van >bemiddelaar=;
- hun goede kennis van de organisatiestructuur en de diensten van de FOD Financiën;
- hun motivatie zoals deze uit hun kandidaatstelling naar voren komt;
- een goed begrip van wat er van het college verwacht wordt;
- hun vijf jaar ervaring in fiscale zaken : het Directiecomité heeft beslist dat voor de berekening van deze vijf jaar ervaring
 - rekening wordt gehouden met de anciënniteit in elk niveau
 - rekening wordt gehouden met de ervaring bij de FOD Financiën evenals met de ervaring elders opgedaan (bvb. de privésector);

Overwegend dat om een verdere selectie te maken, noodzakelijk door het feit dat het college niet meer dan vijf leden mag tellen, het dossier van elke kandidaat vergeleken werd met alle criteria bepaald door het voornoemd koninklijk besluit van 9 mei 2007 en dat onder die criteria twee kandidaten, in hun taalrol, van de andere te onderscheiden zijn in die mate dat ze een beter profiel vertoonden gezien de selectiecriteria de volgende zijn:

- Diploma van de 2e cyclus van het universitair onderwijs of van universitair niveau of bekleed zijn met een graad van niveau 1 (A)
- 5 jaar ervaring hebben in fiscale aangelegenheden
- grondige ervaring hebben in de juridische en praktische behandeling van complexe dossiers op fiscaal vlak
- op sociaal en economisch vlak kunnen onderhandelen
- grondige kennis van de Belgische fiscale wetgeving
- kennis van de grondbeginselen van de Europese en internationale fiscaliteit
- kennis van de werking en de structuur van de federale overheidsdiensten
- kunnen functioneren in een meertalige omgeving
- verantwoordelijkheidszin hebben en proactief zijn
- gegevens op kritische wijze kunnen analyseren en informatie kunnen beoordelen
- een visie kunnen ontwikkelen en inhoudelijk verschillende gegevens kunnen integreren, alternatieve oplossingen kunnen bedenken en coherente conclusies kunnen uitwerken
- blijk geven van innovatief, creatief en flexibel denken
- doelstellingen proactief kunnen definiëren en verwezenlijken
- in team kunnen werken binnen het College
- zijn medewerkers kunnen begeleiden, motiveren en tot ontplooiing laten komen
- teams kunnen leiden
- in staat zijn om samen te werken en binnen een netwerk te werken
- invloed uitoefenen, een bemiddelingsproces kunnen leiden
- een zeer goede luistervaardigheid bezitten
- uitstekend kunnen communiceren, zowel schriftelijk als mondeling
- burger , klant en resultaatgericht zijn
- loyaal en integer zijn;

Overwegend dat de heer CALLAERT over een zeer uitgebreide technische kennis beschikt, zowel op administratief, juridisch als fiscaal vlak en een zeer brede visie heeft op de taken van de fiscale administraties (invordering en taxatie); dat hij een ongebreidelde inzet toont en een groot doorzettingsvermogen en dynamisme bezit bij het uitvoeren van de hem opgedragen taken waarbij hij bijzondere aandacht heeft voor een tijdige afwerking en de kwaliteit van de eindproducten; dat hij erin slaagt door een actief tijdmanagement te voeren (en) de zaken constant op te volgen; dat hij bovendien beschikt over een groot verantwoordelijkheidsbesef, een sterk analytische geest; dat hij beslissingsvaardig en organisatorisch zeer onderlegd is; dat hij erin geslaagd is om een team van heel gemotiveerde en productieve medewerkers op te bouwen, door het adequaat coachen van hen, het delegeren van passende verantwoordelijkheid en ruimte voor creativiteit, gekoppeld aan teamwerk, het geven van positieve feedback en het maximaal benutten van het beschikbare personeelseffectief; dat hij zijn sterk communicatief vermogen (aanwendt) zowel voor de dialoog met de diensten bij de administratie, alsook in zijn contacten met andere fiscale administraties, andere overheidsdiensten, de beleidscellen van de

Staatssecretaris en de Minister en in zijn contacten met de verschillende belastingplichtigen; dat hij zeer vertrouwd is met de bemiddeling met de belastingplichtigen; dat hij in een tweetalige omgeving kan werken; dat hij bovendien de functie uitoefent van secretaris bij de beroepscommissie onbeperkt uitstel van de invordering, hetgeen hem in staat heeft gesteld een ruime ervaring op te bouwen inzake fiscale bemiddeling binnen de perken van de wetgeving;

Overwegende dat de heer DE ROM over een ruime polyvalente ervaring beschikt inzake taxatie; dat hij sinds 8 jaren de dienst «Administratieve en gerechtelijke geschillen» beheert; dat hij binnen de ondersteuningsgroep van de algemene inspectie aangesteld is als «expert» voor de materie «geschillen»; dat hij in het raam van de geschillenbehandeling regelmatig contact en overleg heeft met de Administratie van de invordering, met de patrimoniumdocumentatie en met de Administratie van de «Fraudebestrijding» (betwistingen inzake onroerende voorheffing, kadastrale inkomens en BBI - taxaties); dat hij eveneens aangesteld is als verbindingsambtenaar voor de Belastingen en Invordering in de betrekkingen met het College van de Federale Ombudsman; dat hij in een meertalige omgeving kan functioneren (laureaat van de taal-examens niveau 1, kennis van Engels en Duits); dat hij in vele dossiers de functie van bemiddelaar «avant la lettre» heeft uitgeoefend : na zijn tussenkomst werden die dossiers met wederzijds akkoord afgesloten; dat de houding die hij in sommige dossiers heeft aangenomen overduidelijk toont dat hij de principes van de nieuwe fiscale cultuur, inzonderheid het waarborgen van de rechtszekerheid van de belastingplichtigen, integraal onderschrijft en die principes eveneens in de praktijk onverkort wil zien toegepast worden; dat hij zowel op het vlak van kennis als op het vlak van intermenselijke relaties, aanvaard, gerespecteerd en geapprecieerd is;

Overwegende dat werd geoordeeld dat de twee bovengenoemde kandidaten om bovengenoemde redenen, in hun taalrol, het best beantwoorden aan de voormelde selectiecriteria;”.

Dit is het bestreden besluit. Het wordt bij uittreksel gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 1 februari 2010.

IV. Onderzoek van het enig middel

4.1. In een enig middel voert de verzoekster de schending aan van: de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; de artikelen 10 en 11 van de Grondwet; het algemeen rechtsbeginsel volgens hetwelk de overheid bij het doen van een benoeming ertoe gehouden is de titels en verdiensten van de kandidaten met elkaar

te vergelijken op een ernstige, gelijke en concrete wijze; het zorgvuldigheidsbeginsel; het beginsel van de gelijke toegang tot openbare ambten.

Zij stelt dat zij sinds haar sollicitatie geen enkel stuk heeft ontvangen waaruit ze kan opmaken dat de titels en verdiensten van de verschillende kandidaten werden vergeleken en dat aldus het motiveringsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel en niet-discriminatiebeginsel zijn geschonden, juist omdat er haar geen enkel inzicht is gegeven in de motieven van de bestreden beslissing is zij niet in staat na te gaan of er aan de materiële motiveringsplicht is voldaan en verkeert zij in de onmogelijkheid de wettigheid van de motieven, als ze dan al bestaan, te bekritisieren. Zij somt de competenties op waarover zij meent te beschikken voor de betrokken functie en stelt dat zij wegens gebrek aan gegevens moeilijk op concrete wijze kan aantonen dat zijzelf een grotere waarde heeft dan de benoemde kandidaten.

4.2. De verwerende partij antwoordt dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat het bestreden besluit genomen is na een vergelijking van de titels en verdiensten van de verschillende kandidaten. Uit de notulen van de vergadering van het directiecomité dd. 18 december 2007 blijkt waarom dit comité een positief advies uitbracht over de kandidatuur van Geert Callaert en Paul De Rom en een negatief over de verzoekster, terwijl in het bestreden besluit zelf uitvoerig wordt aangegeven waarom de twee benoemde kandidaten voldoen aan het competentieprofiel. Zij voegt hier aan toe dat de vaststelling dat de verzoekster geen kennis had van de motivering van de bestreden beslissing geen schending vormt van de door de verzoekster geschonden geachte beginselen en dat bovendien geen enkele regel haar oplegt om aan alle kandidaten de concrete vergelijking van titels en verdiensten van de kandidaten mee te delen.

4.3. De verzoekster repliceert vooreerst dat de benoemende overheid een rechtsplicht heeft tot vergelijking van de verschillende kandidaten voor een ambt en dat deze rechtsplicht voortvloeit uit het gelijkheidsbeginsel en de daaruit voortvloeiende gelijke toegang tot het openbaar ambt. Volgens haar impliceert dit volgens de vaste rechtspraak dat de overheid de titels en de verdiensten van de

kandidaten dient te vergelijken op basis van objectieve en pertinente criteria, waarbij de benoeming dient te steunen op wettige motieven.

Zij benadrukt dat het redelijkheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel hier eveneens aan de orde zijn aangezien deze beginselen binnen het vergelijkingsproces de basisvoorwaarden vormen om de naleving van het gelijkheidsbeginsel te verzekeren. Zij verwijst ter zake naar rechtsleer en naar de vaste rechtspraak hieromtrent van de Raad van State.

In casu stelt de verzoekster vast dat uit de tijdens de benoemingsprocedure opgemaakte tabel waarin de competenties, vereist door de bijlage bij het koninklijk besluit van 9 mei 2007, van de diverse kandidaten werd weergegeven, blijkt dat zij zeker over 20 van de 22 vereiste competenties beschikt, terwijl de verwerende partij met betrekking tot de benoemde kandidaten over respectievelijk 13 en 16 van de competenties niet kan oordelen of zij deze bezitten. Desalniettemin stelt zij vast dat deze kandidaten wel werden benoemd wat evident manifest tegenstrijdig is met het redelijkheidsbeginsel. Niet alleen, aldus de verzoekster, benoemt men “in het blinde” personen van wie over veel competenties niets is geweten, bovendien kan in die omstandigheden geredelijk worden aangenomen dat op die wijze kandidaten benoemd worden van wie onmiddellijk zichtbaar is dat zij duidelijk veel minder geschikt zijn dan zijzelf. Zij meent uit het feit dat over een aantal competenties van haar tegenkandidaten niets bekend is te mogen afleiden dat zij niet over die competenties beschikken.

De verzoekster besluit dat het bestreden besluit manifest onwettig is. Ze voegt hier aan toe dat in het bestreden besluit geen enkele overweging terug te vinden is waarom de verwerende partij meende te mogen voorbijgaan aan haar evident grotere aanspraken. Zij verwijst naar een arrest van de Raad van State dat stelt dat de verwerende partij, wanneer zij een kandidaat met geringere aanspraken benoemt, blijk moet geven van redenen, geput uit het belang van de dienst, om voorbij te gaan aan de grotere aanspraken van een andere kandidaat.

Ten slotte voert de verzoekster aan dat uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij de mening was toegedaan dat zij ongeschikt was om reden dat zij vooral “vennootschapsdossiers” zou behandelen. Zij stelt dat

deze, trouwens enige, overweging met betrekking tot haar ongeschiktheid, manifest onjuist en irrelevant is, gelet op het feit dat zowel uit het administratief dossier als uit haar kandidatuur blijkt dat zij al haar tijd besteedt aan BTW-dossiers waarbij de hoedanigheid van de belastingplichtige -natuurlijke persoon of rechtspersoon- geen enkele rol speelt. Zij besluit dan ook dat dergelijke besluitvorming in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel. Ze voegt hier ten overvloede aan toe dat, zelfs indien deze bewering zou kloppen, er dan nog een manifest gebrek in de motivering zou bestaan aangezien deze overweging slechts in het administratief dossier is opgenomen.

4.4. In haar laatste memorie blijft de verzoekster bij haar standpunt en verwijst tot staving ervan naar 's Raads arrest Defierlant, nr. 210.490 van 18 januari 2011.

Beoordeling

5.1. In haar memorie van wederantwoord geeft de verzoekster aan haar enig middel een andere invulling dan in haar verzoekschrift. Zij voert in wezen een nieuw middel aan. Een nieuw middel kan evenwel pas in de memorie van wederantwoord worden aangevoerd indien het gesteund is op gegevens waarvan de verzoekende partij pas na inzage van het administratief dossier kennis kon krijgen. In casu kreeg de verzoekster, aangezien het bestreden besluit enkel bij uittreksel werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en niet blijkt dat zij voordien op enige wijze kennis had gekregen van de volledige tekst van het benoemingbesluit, slechts na inzage van het administratief dossier kennis van de motieven van de bestreden beslissing en van de stukken van de benoemingsprocedure. Pas dan had de verzoekster de vereiste kennis om haar middel degelijk te formuleren. De gewijzigde invulling van het middel in haar memorie van wederantwoord is dan ook ontvankelijk.

5.2. Uit het administratief dossier blijkt dat eerst werd nagegaan in welke mate de kandidaten voldeden aan de competenties die in het profiel waren

vooropgesteld. Daarin scoorde de verzoekster, op het eerste zicht althans, beter dan de twee benoemde kandidaten. Nadien werden de kandidaten nog tweemaal vergeleken. Zo maakte het College “belastingen en invordering” een vergelijking op die is gesteund op andere criteria dan deze die in het competentieprofiel zijn opgenomen. Zo achtte het die kandidaten wiens dagelijkse professionele activiteit meer gericht is op controle dan op bemiddeling, waaronder de verzoekster, minder geschikt. Dit is weliswaar geen criterium dat vooraf werd opgesomd in het profiel, maar uit niets blijkt dat dit geen pertinent criterium zou kunnen zijn. Nadien ging ook het directiecomité over tot een vergelijking. Ook dit orgaan stelde eigen bijkomende criteria op. Zo stelde het, aangezien de 25 dossiers die het comité sinds zijn oprichting had behandeld hoofdzakelijk betrekking hadden op vragen betreffende personenbelasting en BTW, dat ervaring in het behandelen van dossiers inzake particuliere belastingplichtigen, alsook het feit reeds concrete ervaring te hebben opgedaan in fiscale geschillenbehandeling belangrijke troeven zijn. Ook dit zijn criteria die niet in het profiel zijn opgenomen maar die pertinent lijken voor de toe te kennen mandaten die de leiding van de fiscale bemiddelingsdienst betreffen. De benoemende overheid is niet verplicht de vergelijking van de kandidaturen te beperken tot de uitdrukkelijk opgesomde profielvereisten, voor zover blijkt dat de criteria op grond waarop zij haar selectie baseert relevant zijn ten aanzien van de te begeven functie en dat alle kandidaten op basis van die criteria vergeleken zijn.

Het directiecomité gaf een ongunstig advies over de verzoekster omdat zij vooral vennootschapsdossiers behandelt. Volgens de verzoekster is dat onjuist en irrelevant. Volgens haar blijkt uit haar kandidatuur dat zij al haar tijd besteedt aan BTW-dossiers waarbij de hoedanigheid van de belastingplichtige (natuurlijk persoon of vennootschap) geen enkele rol speelt.

Het directiecomité deelt niet mee op welke gegevens het steunt om te stellen dat de verzoekster vooral vennootschapsdossiers behandelt. Uit de motivering die de verzoekster bij haar kandidatuur voegde blijkt echter dat zij de toepassing van de fiscale regels eerder ziet in een bedrijfseconomische context: “Een interpretatie die in andere landen wordt gegeven en waardoor een binnenlandse onderneming in een nadelige mededingingspositie wordt gebracht

dient bijvoorbeeld eveneens vanuit dit perspectief te worden onderzocht.” De verzoekster maakt niet hard dat het door het directiecomité gebruikte motief in haren hoofde feitelijk onjuist is en dat het om een kennelijk irrelevant criterium gaat.

Het feit dat zij meer dan de benoemden aan de andere criteria beantwoordt betekent niet dat de vergelijking daarom niet deugdelijk is. In casu blijkt uit de motivering van het bestreden besluit en uit de stukken van het administratief dossier dat het directiecomité, en vervolgens de benoemende overheid, eerst een aantal criteria heeft gehanteerd die niet in het profiel werden vermeld maar waarvan niet kan worden gesteld dat ze niet pertinent zijn (o.m. ervaring met dossiers inzake particuliere belastingplichtigen, ervaring in fiscale geschillenbehandeling, ervaring in diensten die contact hebben met de belastingplichtigen ander dan grondige controles) en daarna de kandidaten die op grond van die criteria nog in aanmerking kwam heeft vergeleken op basis van de profielvereisten. Daaruit blijkt dat zij de profielvereisten ondergeschikt achtte aan de door haar in eerste instantie gehanteerde criteria. De verzoekster kan dan ook niet worden gevolgd waar ze stelt dat ze kennelijk grotere aanspraken kan laten gelden dan de benoemden omdat zij meer dan hen zou beantwoorden aan die door de verwerende partij slechts in tweede orde gehanteerde criteria. De Raad van State kan een benoemingsbeslissing enkel vernietigen wanneer voor hem aangetoond wordt dat het bestuur de kandidaten niet vergeleken heeft op het vlak van hun bekwaamheid om de functie te vervullen, dan wel dat het bestuur bij zijn keuze van de beste kandidaat kennelijk onredelijk gebruik gemaakt heeft van zijn discretionaire bevoegdheid. In casu is dit door de verzoekster niet aangetoond.

De verzoekster stelt ook dat in het bestreden besluit geen enkele overweging terug te vinden is waarom de verwerende partij meende te mogen voorbijgaan aan haar aanspraken.

Het is inderdaad zo dat in het bestreden benoemingsbesluit niet wordt gemotiveerd waarom de verzoekster niet werd benoemd. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet op de formele motivering blijkt echter dat in verband met benoemingsbesluiten een positieve motivering volstaat: uit het besluit zelf moet blijken waarom de uiteindelijk benoemde de voorkeur gekregen

heeft. De benoemende overheid moet vermelden waarom een bepaalde kandidaat wordt benoemd, niet waarom de andere kandidaten niet in aanmerking worden genomen.

De motivering van het bestreden benoemingsbesluit bevat duidelijk de motieven die er de benoemende overheid hebben toe gebracht de twee benoemde kandidaten te verkiezen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 december 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen