

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

nr. 216.966 van 20 december 2011

A. 187.531/g-118

In zake: **DETHIER** Patricia,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Alain BAYARD, advocaat,
rue Fabry 13
4000 Luik

tegen:

de politiezone SERAING-NEUPRÉ,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean-Louis GILISSEN, advocaat,
rue Colard Trouillet 47
4100 Seraing.

Tussenkommende partij:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de minister van Binnenlandse Zaken,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Bernard RENSON, advocaat,
Jachtlaan 132
1040 Brussel.

**DE RAAD VAN STATE, ALGEMENE VERGADERING VAN DE
AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK,**

Gezien het op 18 maart 2008 ingediende verzoekschrift waarbij Patricia DETHIER de nietigverklaring vordert van de beslissing die te haren opzichte is genomen door het politiecollege van de politiezone Seraing-Neupré op 16 januari 2008 om haar een tuchtstraf op te leggen bestaande uit de inhouding van tien procent van de wedde voor de duur van een maand;

Gezien het op 16 november 2010 ingediende verzoekschrift waarbij de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, vraagt om als tussenkommende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 22 november 2010 waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van tussenkomst;

Gezien het verslag van de heer HERBIGNAT, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State, opgemaakt op basis van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen, gezien de laatste memorie van de verwerende partij en het verzoek tot voortzetting van de procedure en gezien de laatste memorie van de tussenkomende partij;

Gezien de brief van 13 mei 2011 waarbij de auditeur-generaal vraagt dat de zaak naar de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak wordt verwezen;

Gelet op de beschikking van 5 oktober 2011, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak van 27 oktober 2011 om 14 uur;

Gehoord het verslag van de heer CAMBIER, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. L. MINGUET, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. T. KELECOM, loco Mr. J.-L. GILISSEN, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. B. RENSON, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het advies van de heer HERBIGNAT, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 14 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak:

Verzoekster is personeelslid van het administratief en logistiek kader van de verwerende partij.

Op 26 april 2007 stelt het politiecollege een inleidend verslag op waarin het zijn voornemen te kennen geeft bij wijze van zware tuchtstraf tien procent van de wedde van verzoekster in te houden voor de duur van een maand.

Op 13 juni 2007 wordt verzoekster gehoord door het politiecollege dat diezelfde dag voorstelt haar diezelfde straf op te leggen. Van dit voorstel van straf wordt haar op 14 juni 2007 kennis gegeven.

Verzoekster beschikt in principe over een termijn van tien dagen om een verzoek tot heroverweging in te dienen bij de tuchtraad van de politiediensten.

Aangezien 24 juni 2007 op een zondag valt, dient zij haar verzoekschrift de 25^{ste} in.

Op 17 oktober en 22 november 2007 wordt ze gehoord door de tuchtraad.

Op 3 december 2007 geeft deze een advies waarin hij oordeelt zich niet over de grond van het dossier te kunnen uitspreken aangezien het verzoek tot heroverweging laattijdig werd ingediend.

Op 16 januari 2008 legt het politiecollege verzoekster de zware tuchtstraf op bestaande uit de inhouding van tien procent van de wedde voor de duur van een maand.

Deze beslissing, die de bestreden handeling is, wordt op 21 januari 2008 ter kennis gebracht van verzoekster;

Overwegende dat de tussenkomende partij betoogt dat het beroep niet ontvankelijk is daar verzoekster het beroep, geregeld bij de artikelen 38*sexies*, eerste lid, en 51*bis* van de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten, niet rechtsgeldig heeft ingesteld terwijl dat een verplichte voorwaarde is om de zaak aanhangig te maken bij de Raad van State; dat ze oordeelt dat de uiterste datum voor de verzending van het verzoek tot heroverweging in het kader van het georganiseerde beroep zondag 24 juni 2007 was en dat er geen grond is om de termijn te verlengen tot maandag 25 juni 2007, de datum waarop het beroep is ingesteld; dat ze oordeelt dat de artikelen 52 en 53 van het Gerechtelijk Wetboek ter zake niet toepasselijk zijn aangezien deze, zoals blijkt uit het arrest WELLENS nr. 189.445 van 13 januari 2009, slechts van toepassing

zouden zijn op de beroepen ingesteld voor een rechtbank, wat de tuchtraad niet is; dat de tussenkomenende partij in haar laatste memorie teruggrijpt naar het arrest Stad Antwerpen nr. 155.474 van 23 februari 2006 dat stelt dat de artikelen 52 en 53 van het Gerechtelijk Wetboek eventueel slechts toepasselijk zijn op de termijnen om een gerechtelijke procedure in te leiden;

Overwegende dat de exceptie verband houdt met de grond van de zaak en dat de beoordeling ervan samenvalt met die van het eerste middel.

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan de schending van artikel 51bis van de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten; dat zij aanvoert dat de tuchtraad het verzoek tot heroverweging dat zij heeft ingediend ten onrechte niet-ontvankelijk heeft verklaard;

Overwegende dat de tussenkomenende partij tegenwerpt dat verzoekster het beroep, geregeld bij de artikelen 38sexies, eerste lid, en 51bis van de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten, te laat heeft ingesteld, want pas de elfde dag na de kennisgeving van het voorstel van straf, terwijl het artikel 51bis bepaalt dat de termijn voor het indienen van een verzoek tot heroverweging tien dagen bedraagt; dat volgens de tussenkomenende partij verzoekster tevergeefs argumenteert dat de termijn met toepassing van de artikelen 52 en 53 van het Gerechtelijk Wetboek tot maandag 25 juni 2007 werd verlengd omdat de tiende dag, zijnde 24 juni 2007, een zondag was;

Overwegende dat krachtens artikel 51bis van de wet van 13 mei 1999 het personeelslid jegens wie een zware tuchtstraf wordt voorgesteld, tegen die beslissing met een ter post aangetekend schrijven een verzoek tot heroverweging bij de tuchtraad kan instellen, binnen tien dagen na de kennisgeving van het voorstel van tuchtstraf; dat de wet niet voorziet in een verlenging van de termijn wanneer hij vervalt op een weekenddag of wettelijke feestdag, ook al zijn bovendien op die dagen de postkantoren beperkter, of zelfs niet, open;

Overwegende dat, wat dat betreft, artikel 2 van het Gerechtelijk Wetboek strikt geïnterpreteerd moet worden en slechts van toepassing is op de procedureregels voor de rechtscollages; dat, conform artikel 48 van het Gerechtelijk Wetboek, de artikelen 52 en 53 van het Gerechtelijk Wetboek regels bepalen voor de berekening van de termijnen, die slechts toepasselijk zijn op proceshandelingen; dat overigens, volgens het arrest van 10 oktober 1985 van het Hof van Cassatie (Arr. Cass. 1985-86, 162), “wanneer de vervalddag een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, de verplaatsing van die vervalddag op de eerstkomende werkdag geen algemeen rechtsbeginsel is”;

Overwegende dat op die wijze de tuchtrechtelijk vervolgde ambtenaar zijn termijn om een verzoek tot heroverweging in te stellen, met meerdere dagen ingekort kan zien worden indien de termijn van het artikel 51bis van de voormelde wet verstrijkt op een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag; dat een dergelijke inkorting van de termijnen de vraag doet rijzen of de rechten van de verdediging van de betrokkene niet op een onevenredige wijze beperkt worden, inzonderheid gelet op de zeer korte duur van de termijn van het voornoemde artikel 51bis en van de verregaande gevolgen van de niet naleving ervan, meer bepaald wat de mogelijkheid betreft om nog een beroep bij de Raad van State in te dienen; dat die verkorting van de termijnen bovendien een verschil in behandeling schept tussen, langs de ene kant, het personeelslid voor wie de vervaldag van de termijn om het verzoek bij de tuchtraad in te dienen op een werkdag valt en, langs de andere kant, het personeelslid voor wie dezelfde termijn eindigt op een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag; dat in dit licht de vraag rijst naar de verenigbaarheid van artikel 51bis van de wet van 13 mei 1999 met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet; dat er reden is aan het Grondwettelijk Hof de hierna in het dictum weergegeven vraag voor te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Aan het Grondwettelijk Hof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld:

“Schendt artikel 51bis van de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre het met betrekking tot de termijn voor het instellen van een verzoek tot heroverweging bij de tuchtraad niet erin voorziet dat de vervaldag wordt verplaatst op de eerstvolgende werkdag indien die vervaldag een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is, zodanig dat sommige personeelsleden die zulk een verzoek indienen over een kortere termijn beschikken dan de anderen?”.

Artikel 3.

De beslissing over de kosten wordt in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op twintig december tweeduizend elf, door de algemene vergadering van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, samengesteld uit:

Mevr.	M.-R. BRACKE,	voorzitter van de Raad van State,
De HH.	J.-Cl. GEUS,	kamervoorzitter,
	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. LEROY,	kamervoorzitter,
	R. STEVENS,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	kamervoorzitter,
Mevr.	O. DAURMONT,	kamervoorzitter,
De HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	P. LEWALLE,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	J. VANHAEVERBEEK,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	S. GUFFENS,	staatsraad,
De heer	E. BREWAEYS,	staatsraad,
Mevr.	C DEBROUX,	staatsraad,
	P. VANDERNACHT,	staatsraad,
De HH.	J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraad,
	M. PÂQUES,	staatsraad,
	St. DE TAEYE,	staatsraad,
	L. CAMBIER,	staatsraad,
	B. THYS,	staatsraad,
	P. BARRA,	staatsraad,
Mevr.	D. DÉOM,	staatsraad,
De HH.	P. SOURBRON,	staatsraad,
	D. DE ROY,	staatsraad,
	S. BODART,	staatsraad,
Mevr.	D. LANGBEEN,	hoofdgriffier.

De Hoofdgriffier

De Voorzitter van de Raad van State

D. LANGBEEN

M.-R. BRACKE