

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.946 van 20 december 2011
in de zaak A. 201.690/XII-6695**

In zake: 1. Yolán COOMANS
2. Willy COOMANS
3. Gertrude LEYSEN
woonplaats kiezend te 4287 Racour
rue de Tirlemont 24

tegen:

de VZW KATHOLIEK ONDERWIJS LANDEN
die woonplaats kiest te 3400 Landen
Molenbergstraat 25
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Forier
kantoor houdend te 3960 Bree
Malta 9

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 september 2011, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de delibererende klassenraad van het zesde leerjaar secundair onderwijs (richting wiskunde-wetenschappen) KOL Landen bovenbouw [...] van 24 juni 2011 (waarbij een C-attest werd toegekend aan [...] Yolán Coomans)”, van “de bekrachtiging van deze beslissing door de interne beroepscommissie van de KOL Landen Bovenbouw van 5 juli 2011” en van “de definitieve beslissing van de Raad van Bestuur van 8 juli 2011”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 december 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Tweede verzoeker, die verschijnt in persoon, en advocaat Frank Goosens, die loco advocaat Luc Forier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Yolán Coomans is voor het schooljaar 2010-2011 als leerling ingeschreven in het tweede leerjaar van de derde graad wetenschappen-wiskunde (ASO), in de school “Bovenbouw Sint-Gertrudis” te Landen.

Einde juni 2011 behaalt eerste verzoeker vier jaartekorten: chemie (49%), fysica (45%), geschiedenis (46%) en Nederlands (48%). De delibererende klassenraad beslist om hem een C-attest toe te kennen.

Op 27 juni 2011 doen tweede verzoeker en verzoekster, de ouders van Yolán Coomans, hun bezwaren tegen deze examenbeslissing aan de school kennen en op 29 juni 2011 plegen zij overleg met de directeur.

De directeur roept daarop de delibererende klassenraad opnieuw samen. Die klassenraad bevestigt het C-attest.

De ouders van Yolán Coomans tekenen daarop beroep aan bij de beroepscommissie.

De beroepscommissie adviseert op 5 juli 2011 en het schoolbestuur beslist op 8 juli 2011 om de over Yolán Coomans delibererende klassenraad niet opnieuw samen te roepen.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep, in zoverre het is ingesteld door de ouders van Yolán Coomans

Exceptie

4. In de memorie van antwoord werpt verwerende partij op dat Yolán Coomans geboren is op 9 maart 1993 en dat hij bijgevolg meerderjarig is sedert 9 maart 2011. Dit heeft tot gevolg dat enkel hij beroep kan aantekenen bij de Raad van State en het beroep van zijn ouders is bijgevolg onontvankelijk.

Beoordeling

5. Door partijen wordt niet betwist dat Yolán Coomans einde juni 2011 -het ogenblik waarop de bestreden beslissingen tussenkomen- reeds meerderjarig was.

6. De bestreden beslissingen wijzigen de rechtstoestand van eerste verzoeker, niet die van zijn ouders.

Aangenomen wordt niettemin dat ouders van een minderjarige leerling in onderwijsgeschillen ook in eigen naam kunnen optreden. De *ratio legis* hiervoor is te vinden in het gegeven dat de ouders als titularis van het ouderlijk gezag over hun kind tevens de bevoegdheid én de plicht hebben om keuzen te maken voor het onderwijs en de opvoeding van hun pupil. De bevoegdheid om ook in eigen naam op te treden in rechte wanneer een administratieve beslissing nopens

dit onderwijs hen onwettig lijkt is derhalve een corollarium van de rechten en plichten van dit ouderlijk gezag.

In de voorliggende zaak is echter, door het intreden van de meerderjarigheid van Yolán Coomans op 9 maart 2011, een einde gekomen aan het ouderlijk gezag, zodat de ouders zich vanaf datzelfde ogenblik evenmin konden beroepen op bevoegdheden die een corollarium ervan vormen. Zij missen derhalve de rechtens vereiste hoedanigheid om bij de Raad van State op te komen tegen een examenbeslissing die hun meerderjarige zoon treft. Dat gebrek aan de vereiste hoedanigheid moet ten aanzien van tweede verzoeker en verzoekster tot de onontvankelijkheid van het beroep leiden.

7. De exceptie is gegrond.

V. Ontvankelijkheid van het beroep, in zoverre het is ingesteld door Yolán Coomans

Exceptie

8. In de memorie van antwoord werpt verwerende partij voorts op dat ook het beroep dat door Yolán Coomans is ingesteld niet onontvankelijk is, omdat hij niet ertoe is gekomen eerst het georganiseerd administratief beroep uit te putten.

Verwerende partij wijst erop dat tegen de oorspronkelijke beslissing van de delibererende klassenraad van 24 juni 2011 enkel beroep is aange tekend door de ouders “en niet door Yolán Coomans” en dat vervolgens enkel door de ouders bij de beroepscommissie beroep is aange tekend tegen de beslissing van de delibererende klassenraad van 30 juni 2011 “en niet door Yolán Coomans”.

Zijn beroep bij de Raad van State is bijgevolg onontvankelijk.

Beoordeling

9. In het besluit van de Vlaamse regering van 19 juli 2002 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs (hierna: organisatiebesluit), dat in deze zaak nog van toepassing is, was in de artikelen 68 tot 74 een beroepsprocedure uitgewerkt voor de betwisting van examenbeslissingen.

Volgens die bepalingen worden de verschillende procedurestappen van het georganiseerd administratief beroep gezet door de “betrokken personen”.

Artikel 2 van het organisatiebesluit stelt dat “met ‘betrokken personen’ [wordt] bedoeld: de personen die het ouderlijk gezag uitoefenen of in rechte of in feite de minderjarige leerplichtigen onder hun bewaring hebben of de meerderjarige leerling zelf”.

Het valt dus aan verzoeker als meerderjarige leerling zélf toe om, in geval van betwisting, de verhaalmogelijkheden uit te putten die inzake administratief beroep hem worden geboden. Zijn ouders hebben daartoe niet de hoedanigheid, want zij zijn niet (meer) “personen die het ouderlijk gezag uitoefenen of in rechte of in feite de minderjarige leerplichtigen onder hun bewaring hebben”.

10. Mét verwerende partij wordt vastgesteld dat uit de aan de Raad van State voorgelegde stukken niet kan worden afgeleid dat eerste verzoeker zelf het recht op overleg heeft doen gelden, of het administratief beroep heeft ingesteld. Alle relevante stukken van het dossier gaan integendeel enkel uit van de ouders van eerste verzoeker, nergens ondertekent hij mee. In het bezwaarschrift voor de beroepscommissie is geen enkel spoor terug te vinden waaruit zou kunnen worden opgemaakt dat het bezwaar ook uitgaat van Yolán Coomans zelf. Een van eerste verzoeker uitgaande volmacht om hem in de administratieve beroepsprocedure te vertegenwoordigen ontbreekt evenzeer. Al de briefwisseling uitgaande van verwerende partij dan weer, is uitsluitend gericht aan de ouders van eerste verzoeker.

11. Zoals verwerende partij het terecht opmerkt, kan niet op ontvankelijke wijze bij de Raad van State een annulatieberoep worden ingediend, wanneer niet vooraf de administratieve beroepsprocedure op ontvankelijke wijze is uitgeput.

De Raad van State stelt vast dat uit geen enkel aan hem overgelegd stuk blijkt dat aan verzoeker ooit, inzonderheid ter gelegenheid van de mededeling van het eindrapport en het bijbehorende C-attest, de beroepsmogelijkheden individueel zijn aangezegd, zoals het nochtans is voorgeschreven bij artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur:

“Een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking, die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, wordt slechts geldig ter kennis gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld. Bij ontstentenis daarvan neemt de termijn voor het indienen van het beroep geen aanvang.”

12. Vastgesteld zij, derhalve, dat jegens eerste verzoeker tot heden de verjaringstermijn voor het indienen van het in het organisatiebesluit -thans in de Codex Secundair Onderwijs- georganiseerd administratief beroep geen aanvang heeft genomen.

Dit leidt tot de vaststelling dat het voorliggend beroep voorbarig is, aangezien eerste verzoeker nog steeds kán -en derhalve móét- zijn recht op overleg doen gelden en, ingeval dit overleg niet tot het gewenste resultaat leidt, zijn interne verhaalmogelijkheden verder moet uitputten bij de beroepscommissie, wil hij de Raad van State op ontvankelijke wijze met een annulatieberoep kunnen adiëren.

13. De exceptie is gegrond.

VI. Toepassing korte debattenprocedure

14. Het auditoraat heeft terecht geoordeeld dat de oplossing van de voorliggende zaak slechts korte debatten vereist. De Raad is het eens met de conclusies van het auditoraatsverslag, dat voorstelt om het beroep te verwerpen.

VII. Kosten

15. Verwerende partij merkt in de memorie van antwoord op dat de beroepscommissie “niet bevoegd [was] om een advies te geven”, omdat het haar voorgelegde bezwaarschrift niet uitging van eerste verzoeker.

Alleszins had de raad van bestuur, na advies van de beroepscommissie, de ouders van eerste verzoeker ter kennis moeten brengen dat zij niet het proces van hun zoon mochten voeren. Het zou hen de weg naar de Raad van State hebben bespaard.

Daarenboven is gebleken dat verwerende partij eerste verzoeker al helemaal niet individueel op de hoogte heeft gebracht van de beroepsmogelijkheden.

Aangezien verwerende partij bijgevolg de verzoekers niet de correcte informatie heeft verschaft, in strijd zelfs met de op haar rustende decretale verplichtingen, past het dat zij de kosten van het geding draagt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 525 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 december 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren