

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 216.945 van 20 december 2011  
in de zaak A. 201.285/XII-6662**

In zake: XXXX  
woonplaats kiezend te 1500 Halle  
Renauxwijk 2  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Philip Coucke  
kantoor houdend te 1000 Brussel  
Wolstraat 136 A

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS  
vertegenwoordigd door de scholengroep 8 Brussel  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Marc Stommels  
kantoor houdend te 2000 Antwerpen  
Amerikalei 220, bus 14  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 1 augustus 2011, strekt tot de nietigverklaring van:

“1. De beslissing van de klassenraad van Basisschool De Bloeiende Kerselaar [...] om XXXX (L1) niet te laten overgaan naar het tweede leerjaar (L2) vervat in het Eindrapport 2010-2011; [...]

2. De beslissing vervat in een e-mail dd. 5 juli 2011 van [de directeur] van Basisschool De Bloeiende Kerselaar, waarin zij stelt dat de termijn van vijf werkdagen om bezwaren bekend te maken tegen de beslissing van de delibererende klassenraad verstreken is en weigert de klassenraad opnieuw samen te roepen; [...]

3. De beslissing vervat in een aangetekende brief van 6 juli 2011 van de [...] Algemeen Directeur Scholengroep Brussel [...], waarbij de voorgaande beslissing [...] bevestigd werd en de klacht van [verzoekster]

bij de directeur en haar beroep bij de algemeen directeur onontvankelijk werden verklaard.”

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 215.532 van 4 oktober 2011 is de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 6 juli 2011 van de algemeen directeur van de scholengroep 8 Brussel van het Gemeenschaps-onderwijs, waarbij het beroep van XXXX onontvankelijk wordt verklaard.

De verwerende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 december 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik dertalen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Afstand van het beroep*

3. De verzoekende partij heeft met een fax van 16 november 2011 laten weten dat zij afstand van het geding doet.

De verwerende partij bevestigt dat na het schorsingsarrest een nieuwe beslissing werd genomen. Hierdoor is het voorliggende beroep zonder voorwerp geworden. In deze omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

#### *IV. Anonimisering*

4. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State vraagt de verzoekende partij dat bij de publicatie van het arrest haar identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.**

**3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 20 december 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                        |                        |
|------------------------|------------------------|
| Geert Van Haegendoren, | staatsraad,            |
|                        | waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door        |                        |
| Frank Bontinck,        | griffier.              |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Frank Bontinck**

**Geert Van Haegendoren**