

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.941 van 20 december 2011
in de zaak A. 179.232/X-14.816.**

In zake : de n.v. TUI AIRLINES BELGIUM, thans JETAIRFLY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Gauthier van Thuyne en Werner Eyskens
kantoor houdend te 1150 BRUSSEL
Tervurenlaan 268A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST,
vertegenwoordigd voor de Brusselse Hoofdstedelijke regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrick Peeters en François Tulkens
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Terhulpssteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 december 2006, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van het Milieucollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dd. 10 oktober 2006 ter bevestiging van de administratieve geldboete van 94.025 €, die de (...) leidend ambtenaar van het BIM op 22 juni 2006 (oplegde), voor een beweerdelijke overtreding van het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de bestrijding van de geluidshinder voortgebracht door het luchtverkeer”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdts heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 november 2011.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Fee Goossens, die loco advocaten Gauthier van Thuyne en Werner Eyskens verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jens Mosselmans, die loco advocaten Patrick Peeters en François Tulkens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdts heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoekende partij is een luchtvaartmaatschappij.

4. Op 10 januari 2006, 30 januari 2006 en 21 februari 2006 stelt het Brussels Instituut voor Milieubeheer (hierna: BIM) een proces-verbaal op waarin 129 overtredingen worden vastgesteld op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 27 mei 1999 betreffende de bestrijding van geluidshinder voortgebracht door het luchtverkeer.

5. De voormelde processen-verbaal worden, samen met de metingsverslagen, overgemaakt aan de procureur des Konings te Brussel. Met

betrekking tot elk overgezonden proces-verbaal laat de procureur des Konings weten dat hij geen vervolging zal instellen.

6. Op 10 mei 2006 zet het BIM de procedure in werking die uiteindelijk zal leiden tot het opleggen van een administratieve sanctie.

7. Op 22 juni 2006 legt de leidend ambtenaar van het BIM de verzoekende partij een administratieve geldboete op van 94.025 euro.

8. Tegen die beslissing stelt de verzoekende partij op 10 augustus 2006 beroep in bij het Milieucollege.

9. Met de thans bestreden beslissing van 10 oktober 2006 verklaart het Milieucollege het beroep ontvankelijk maar ongegrond.

IV. Onderzoek van de middelen

Tweede onderdeel van het achtste middel

Uiteenzetting van het middel

10. De verzoekende partij voert de schending aan van “de artikelen 10, 11 en 14 van de Grondwet; (...) van de artikelen 15, §1, en 26 van het IVBPR; (...) van de artikelen 6 en 7, §2, EVRM, (...) van het algemeen rechtsbeginsel van de wettelijkheid der straffen; (...) van de verplichting tot materiële en formele motivering van bestuurshandelingen; (...) van het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging en machtsoverschrijding”.

In het tweede onderdeel van het middel doet de verzoekende partij gelden dat de bestreden beslissing geen rekening houdt met de ingeroepen verzachtende omstandigheden en geen administratieve geldboete heeft overwogen onder het minimale bedrag dat is bepaald in de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu. De verzoekende partij stelt dat zij

op dit punt, doordat haar een administratieve geldboete wordt opgelegd, strenger wordt behandeld dan wanneer zij het voorwerp had uitgemaakt van een strafrechtelijke vervolging. De eerste beslissing van het BIM, bevestigd door de bestreden beslissing, had een volledige motivering moeten bevatten en rekening moeten houden met de verschillende verweermiddelen van de verzoekende partij, meer in het bijzonder met de ingeroepen verzachtende omstandigheden, en in voorkomend geval had de administratieve geldboete vastgesteld moeten worden op een bedrag lager dan het wettelijk minimum.

Beoordeling

11. In het auditorsverslag wordt geconcludeerd tot de gegrondheid van dit middelonderdeel. Er wordt besloten tot de nietigverklaring omdat het bestreden besluit met schending van de ingeroepen bepalingen heeft uitgesloten dat met inroeping van verzachtende omstandigheden een lagere geldboete wordt opgelegd dan de minimale boete die door de betrokken ordonnantie is vastgesteld.

Dit middelonderdeel betreft uitsluitend een aspect van de hoegrootheid van de op te leggen administratieve geldboete. De gegrondheid ervan kan de verwerende partij er enkel toe nopen de hoegrootheid van de opgelegde boete te heroverwegen. Dit middelonderdeel heeft geen uitstaans met de (grond)wettigheid van de opgelegde sanctie of met de mogelijkheid tot het opleggen van enige boete. In de andere middelen wordt die (grond)wettigheid of mogelijkheid nochtans betwist.

Het auditorsverslag is met toepassing van artikel 24 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State beperkt tot het onderzoek van het tweede onderdeel van het achtste middel. Het is dan ook noodzakelijk dat de zaak verder door een lid van het auditoraat wordt onderzocht en dat daarover verslag wordt uitgebracht. Er is derhalve reden om de debatten te heropenen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek van de zaak.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig december 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens