

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

Nr. 216.921 van 19 december 2011

A 184.436/V-1742

In zake: **BERNARD** Frédéric,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Dominique LAGASSE, advocaat,
Terhulpssteenweg 187
1170 Brussel,

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Binnenlandse Zaken,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Michel MAHIEU, advocaat bij het Hof van Cassatie,
en bij Mr. Gautier PIJCKE, advocaat,
Vorstlaan 36
1170 Brussel.

Tussenkommende partijen:

1. **BEELEN** Martine,
die woonplaats heeft gekozen in de
Vissenakenstraat 550
3300 Tienen,
2. **EKKA** Manjula,
die woonplaats heeft gekozen in de
Konijnenhoekstraat 6
3053 Haasrode,
3. **GOETHALS** Marie-Claire,
die woonplaats heeft gekozen in de
Gemeentestraat 20
3080 Tervuren.

DE RAAD VAN STATE, V^e KAMER,

Gezien het op 20 juli 2007 ingediende verzoekschrift, waarbij Frédéric BERNARD de nietigverklaring van de volgende handelingen vordert:

- de beslissing waarbij geweigerd wordt hem te benoemen tot een van de zesentwintig ambten van rechter in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, een weigering tot uitdrukking gebracht met een brief van 22 mei 2007 van de minister van Binnenlandse Zaken gericht aan verzoeker;
- de vijftientwintig koninklijke besluiten van 27 april 2007 waarbij Christian COPPENS, Gilles DE GUCHTENEERE, Marie DE HEMRICOURT de GRUNNE, Valérie DELAHAUT, Pierre HARMEL, Bruno LOUIS, Elisabeth MAERTENS, Gérald PINTIAUX, Nadine RENIERS, Olivier ROISIN, Paul VANDERCAM, Michel WILMOTTE, Joëlle CAMU, Geert DE BOECK, Marie Claire GOETHALS, Michael MILOJKOWIC, Anja WIJNANTS, Marc BONTE, Martine BEELEN, Johan BIEBAUT, Katelijne DECLERCK, Manjula EKKA, Frank HOFFER, Walter MULS en Ann VAN ISACKER tot rechter in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zijn benoemd;

Gezien de op 17 januari 2008 ingediende verzoekschriften, waarbij Martine BEELEN, Manjula EKKA en Marie-Claire GOETHALS vragen als tussenkomende partijen te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 25 februari 2008, waarbij die tussenkomsten worden toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de brief van 16 mei 2008 die de tweede tussenkomende partij aan de Raad van State heeft gezonden;

Gezien het verslag van Mevrouw BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen, gezien de brief die geldt als verzoek tot voortzetting van de procedure en als laatste memorie van de verzoekende partij, en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 18 mei 2011, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 9 juni 2011 om 10 uur;

Gezien de brief van 31 mei 2011 waarbij de partijen ervan in kennis worden gesteld dat de zaak wordt uitgesteld tot een terechtzitting in het begin van het volgende gerechtelijk jaar;

Gelet op de beschikking van 28 juni 2011, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 13 september 2011 om 10 uur;

Gehoord het verslag van de Heer LIÉNARDY, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. D. LAGASSE, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. G. PIJCKE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van Mevrouw BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak:

1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is opgericht bij de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Artikel 239 van deze wet regelt hoe de eerste benoeming van de rechters van deze Raad geschiedt. Paragraaf 2 van dit artikel bepaalt inzonderheid dat "de minister van Binnenlandse Zaken een selectieproef [organiseert] waarvan hij de inhoud en de modaliteiten bepaalt".

2. De eerste voorzitter en de voorzitter van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zijn benoemd bij twee koninklijke besluiten van 9 januari 2007 (Belgisch Staatsblad van 1 februari 2007).

3. In het Belgisch Staatsblad van 25 januari 2007 wordt bekendgemaakt dat zesentwintig betrekkingen van rechter in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vacant en te vervullen zijn.

4. Bij aangetekende brief van 23 februari 2007 dient verzoeker zijn kandidatuur in en licht hij de motivering daarvan toe; hij voegt er zijn curriculum vitae bij.

5. Met een brief van 6 maart 2007 wordt verzoeker door de eerste voorzitter van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitgenodigd "voor de selectieproef en het selectiegesprek", gepland op 19 maart 2007.

6. Verzoeker had na de gesprekken de indruk, volgens het verzoekschrift, "op voldoende, zelfs erg bevredigende wijze alle vragen te hebben beantwoord die hem zijn gesteld". Hij verklaart verrast te zijn naderhand te vernemen dat hem een score van 9 op 20 werd toegekend.

7. Verzoeker verneemt later dat zijn naam niet voorkomt op de gezamenlijke voordracht ter benoeming en dat deze voordracht niet alle te vervullen betrekkingen invult.

Hierna volgt een briefwisseling tussen de raadsman van verzoeker en de minister van Binnenlandse Zaken.

8. Met een brief van 22 mei 2007 antwoordt een attachée van de minister van Binnenlandse Zaken namens de minister:

" dat [zijn] kandidatuur, hoewel ze ontvankelijk is, niet opgenomen is op de lijst van de in aanmerking genomen kandidaten.
Na afloop van de selectieproef is u het cijfer 9/20 toegekend".

Deze brief neemt vervolgens de motivering van de selectieproef over.

Dat is de eerste handeling die door verzoeker bestreden wordt.

9. In het Belgisch Staatsblad van 23 mei 2007 worden bij wijze van vermelding de vijfentwintig koninklijke besluiten van 27 april 2007 bekendgemaakt waarbij de rechters in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden benoemd. Dat zijn de overige handelingen die door verzoeker bestreden worden;

Overwegende dat Manjula EKKa met een brief van 16 mei 2008 afstand doet van haar verzoek tot tussenkomst; dat niets eraan in de weg staat dat de afstand wordt toegestaan; dat hij moet worden toegewezen;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord een eerste exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt tegen het beroep in zoverre het

betrekking heeft op de benoeming van Nederlandstalige rechters; dat de verwerende partij memoreert dat artikel 39/9 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bestaat uit zes kamers, waarvan één wordt voorgezeten door de voorzitter, twee kennisnemen van de zaken in het Nederlands, twee van de zaken in het Frans en één van de tweetalige zaken; dat de Nederlandstalige kamers zijn samengesteld uit leden die bewijzen het Nederlands machtig te zijn en kennisnemen van alle zaken die in het Nederlands moeten worden behandeld; dat de tweetalige kamer is samengesteld uit leden die bewijzen het Nederlands en het Frans machtig te zijn; dat artikel 39/21 van dezelfde wet bepaalt dat de helft van de kamervoorzitters en de helft van de rechters in vreemdelingenzaken door hun diploma het bewijs moeten leveren dat zij het examen van doctor, licentiaat of master in de rechten in het Frans hebben afgelegd, en de andere helft van elke groep dat ze dat in het Nederlands hebben afgelegd; dat de verwerende partij vaststelt dat in casu dertien rechters zijn aangewezen voor de Nederlandstalige kamers of voor de tweetalige kamer en dat zij allen het bewijs leveren het Nederlands machtig te zijn; dat de verwerende partij ervan uitgaat dat verzoeker, door zijn kandidatuur enkel in het Frans in te dienen en doordat hij met zijn diploma van licentiaat in de rechten blijkt geeft van kennis van die taal, geen aanspraak kan maken op een benoeming in een ambt van Nederlandstalig rechter voor een Nederlandstalige kamer of voor de tweetalige kamer; dat hij er dus geen belang bij heeft de benoeming van de Nederlandstalige rechters te bestrijden en dat, zelfs indien zijn beroep gegrond is, de vernietiging van deze benoemingen hem immers geen enkel voordeel zou opleveren; dat de verwerende partij besluit dat de vordering tot nietigverklaring niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zoverre ze de nietigverklaring vordert van de koninklijke besluiten tot benoeming van rechters in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die blijken geven van kennis van de Nederlandse taal;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord betoogt dat zijn beroep volledig ontvankelijk is, aangezien verschillende annulatiemiddelen daaruit - die overigens van openbare orde zijn - betrekking hebben op alle benoemingen en kunnen leiden tot de nietigverklaring ervan, inzonderheid het eerste middel, waarin onbevoegdheid van de steller van de handeling wordt aangevoerd, en het vierde middel, dat ontleend is aan de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en waarin aangetoond wordt dat de Franstalige kandidaten en de Nederlandstalige kandidaten niet op voet van gelijkheid zijn behandeld;

Overwegende dat verzoeker in het bij zijn sollicitatiebrief gevoegde curriculum vitae heeft aangegeven dat hij licentiaat in de rechten is, afgestudeerd aan

de Université catholique de Louvain; dat hij alleen aantoonde de Franse taal machtig te zijn; dat hij geen belang heeft bij de nietigverklaring van de benoemingen van de rechters die blijken geven van de kennis van de Nederlandse taal; dat het beroep niet-ontvankelijk is in zoverre daarmee de nietigverklaring gevorderd wordt van de koninklijke besluiten tot benoeming van Frank HOFFER, Marc BONTE, Katelijne DECLERCK, Johan BIEBAUT, Ann VAN ISACKER, Martine BEELEN, Walter MULS, Manjula EKKI, Michael MILOJKOWIC, Geert DE BOECK, Anja WIJNANTS, Joëlle CAMU en Marie-Claire GOETHALS;

Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord een tweede exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt tegen het beroep in zoverre het betrekking heeft op de beslissing waarbij geweigerd wordt verzoeker te benoemen, een weigering tot uitdrukking gebracht met een brief van 22 mei 2007; dat de verwerende partij memoreert dat de beslissing om verzoeker niet te benoemen volgt uit zijn ongeschiktverklaring door de selectiecommissie, die hem het waarderingscijfer 9/20 gegeven heeft voor de selectieproef; dat de verwerende partij betoogt dat verzoeker niet wettelijk was vrijgesteld van deelneming aan de selectieproef en dat hij zich op geen enkele andere wets- of verordeningsbepaling kan beroepen die hem een recht of voorrang zou verlenen om benoemd te worden als rechter in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen; dat de verwerende partij voorts betoogt dat mocht de Raad van State de beslissing vernietigen om verzoeker niet te benoemen als rechter in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zij zich genoodzaakt zou zien om hem te benoemen en dat de Raad van State zich aldus de discretionaire bevoegdheid zou aanmatigen van de benoemingsgerechtigde overheid, in casu van de selectiecommissie en de Koning; dat de verwerende partij voor het overige verwijst naar de vaste rechtspraak van de Raad van State, waarin beroepen gericht tegen impliciete beslissingen tot weigering van benoeming niet-ontvankelijk worden verklaard;

Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord verklaart dat hij niet van plan is een recht af te dwingen om benoemd te worden als rechter in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, maar dat hij wel kritiek heeft op de beslissing van de verwerende partij om niet te voorzien in de zesentwintigste betrekking van rechter, in casu Franstalig, in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, een betrekking die te verlenen was en die de verwerende partij bewust vacant gelaten heeft; dat verzoeker opmerkt dat het beroep slechts niet-ontvankelijk zou kunnen worden verklaard indien het uitdrukkelijk gericht was tegen de weigering om verzoeker te benoemen en indien de zesentwintig betrekkingen van rechter zouden zijn toegewezen, wat niet het geval is; dat verzoeker er bovendien op wijst dat in de bestreden beslissing van 22 mei 2007 uitdrukkelijk

gesteld werd dat er binnen een termijn van zestig dagen beroep kon worden ingesteld bij de Raad van State en dat uit een dergelijke vermelding blijkt dat de verwerende partij niet in rechte kan aanvoeren dat het tegen de beslissing van 22 mei 2007 ingestelde beroep niet-ontvankelijk is; dat verzoeker besluit dat zijn beroep derhalve ontvankelijk is in zoverre het is gericht tegen de eerste bestreden beslissing van 22 mei 2007;

Overwegende dat de verwerende partij geenszins verplicht was om te voorzien in alle vacante betrekkingen van rechter in vreemdelingenzaken; dat verzoeker op 19 maart 2007 door de selectiecommissie uitgenodigd en gehoord is; dat deze commissie hem voor de selectieproef het waarderingscijfer van 9/20 heeft gegeven; dat uit het voorgaande blijkt dat het beroep niet-ontvankelijk is in zoverre het gericht is tegen de beslissing van de verwerende partij om niet te voorzien in de zesentwintigste betrekking van rechter in vreemdelingenzaken;

Overwegende dat, volgens vaste rechtspraak, het belang bij het beroep moet bestaan van zodra het beroep is ingesteld en moet blijven bestaan totdat het arrest is gewezen;

Overwegende dat verzoeker na de selectieproef die hij heeft afgelegd op 19 maart 2007 in zijn vordering tot nietigverklaring schrijft "[dat] hij achteraf heeft vernomen dat hij niet voorkwam op de gezamenlijke voordracht ter benoeming die door de eerste voorzitter en de voorzitter van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aan de minister van Binnenlandse Zaken is gezonden [en] dat de gezamenlijke voordracht ter benoeming onvolledig was doordat een of meerdere betrekkingen van rechter bewust vacant waren gelaten"; dat verzoeker een advocaat heeft geraadpleegd; dat, zoals uit het verzoekschrift blijkt, zijn raadsman de minister van Binnenlandse Zaken van zijn verbazing op de hoogte heeft gebracht met een brief van 10 april 2007 waarin met name staat: "Ik durf dan ook twijfelen aan de ernst waarmee de kandidatuur van mijn cliënt in deze fase is onderzocht. Door de verbazingwekkende snelheid waarmee het selectiegesprek werd gevoerd, hebben de beoordelaars de kwaliteiten van de kandidatuur in het licht van de zesentwintig te verlenen betrekkingen allicht niet nauwkeurig kunnen peilen. [...] Mijn cliënt, die nog altijd even gemotiveerd is om zijn diensten te wijden aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, laat me u met deze brief dan ook vragen zijn kandidatuur in overweging te nemen met alle ernst die ze verdient, alsook u zijn vast voornemen te kennen geven om zijn rechten indien nodig te doen gelden door een beroep in te stellen bij de Raad van State"; dat de minister hierop op 6 juni 2007 heeft geantwoord met een brief waarin hij verwijst naar de brief die hij ondertussen op 22 mei 2007 aan verzoeker had gezonden;

Overwegende dat tijdens het uitvoerige onderzoek van de zaak door het auditoraat, aan de partijen is gevraagd of ze nog steeds belang hadden bij het beroep; dat achteraf immers, na de vaststelling van de bestreden besluiten, verschillende oproepen tot gegadigden voor betrekkingen van rechter in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die blijk moeten geven van de kennis van de Franse taal zijn bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad (Belgisch Staatsblad van 1 februari 2008: twee betrekkingen; Belgisch Staatsblad van 1 september 2008: één betrekking; Belgisch Staatsblad van 12 juni 2009: drie betrekkingen);

Overwegende dat verzoeker met een als laatste memorie geldende brief de voortzetting van het geding vraagt en aldus de Raad van State verzoekt de twaalf koninklijke besluiten van 27 april 2007 tot benoeming van de twaalf Franstalige rechters in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te vernietigen;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie nogmaals de vaste rechtspraak van de Raad van State betreffende het voortbestaan van het procesbelang vermeldt, die luidt dat een ambtenaar enkel belang blijft hebben bij het beroep tot nietigverklaring van de benoeming van een concurrent indien hij zijn kandidatuur bij een latere selectieprocedure voor dezelfde betrekking geldig indient; dat de verwerende partij ter zake oordeelt dat verzoeker - ten minste tijdelijk - geen belang meer had bij het beroep aangezien hij zijn kandidatuur voor de betrekking van rechter, vacant verklaard bij de in het Belgisch Staatsblad van 1 februari 2008 bekendgemaakte oproep, te laat heeft ingediend, dat verzoeker de later genomen benoemingsbesluiten evenmin heeft aangevochten voor de Raad van State en dat een belang dat verdwenen is, niet kan terugkomen; dat de verwerende partij oordeelt dat verzoeker door zijn handelwijze, te weten het te laat indienen van zijn kandidatuur en het verzuim om een beroep in te stellen tegen de tot stand gekomen benoemingen, getoond heeft geen interesse te hebben voor de geambieerde betrekking; dat ze besluit dat het beroep niet-ontvankelijk moet worden verklaard;

Overwegende dat verzoeker ter terechtzitting het voortbestaan van zijn belang aanvoert, waarbij hij oordeelt dat de door de verwerende partij aangevoerde rechtspraak niet relevant is, waarbij hij betoogt dat hij telkens kandidaat was voor de betrekking van Franstalige rechter, waarbij hij erop wijst dat door de nietigverklaring van de bestreden koninklijke besluiten opnieuw benoemingen konden worden gedaan in alle betrekkingen, en waarbij hij erop wijst dat hij andere beroepen tegen andere en latere benoemingen heeft ingesteld, te weten de drie koninklijke besluiten van 24 november 2009 en twee koninklijke besluiten van 10 en 26 september 2010, en dat hij akte neemt van het nieuwe stuk van 24 juni 2010 dat de nota van 2 maart 2007

moet vervangen en bijgevolg de voortzetting vraagt van de behandeling van zijn beroep;

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting antwoordt dat het voortbestaan van het belang van verzoeker slechts kan worden aanvaard indien zijn kandidatuur geldig is ingediend op een later tijdstip; dat ze oordeelt dat verzoeker zijn kandidatuur niet geldig heeft ingediend naar aanleiding van de oproep van 1 februari 2008; dat ze vaststelt dat verzoeker de daaropvolgende koninklijke besluiten niet heeft bestreden hoewel hij zijn kandidatuur voor deze laatste vacante betrekkingen had ingediend en dat het belang van verzoeker derhalve is teloorgegaan;

Overwegende dat verzoeker in zijn wederantwoord stelt dat de kwestie van het te laat indienen van zijn kandidatuur naar aanleiding van de oproep van 1 februari 2008 de grond van de zaak betreft en concludeert tot het voortbestaan van het belang bij het beroep;

Overwegende dat verzoeker ten aanzien van de oproep tot gegadigden van 1 februari 2008 niet even bekommerd is geweest over wat er met zijn kandidatuur geschiedde en niet aantoonde dezelfde ijver aan de dag te hebben gelegd als bij zijn eerste kandidaatstelling, terwijl zijn verklaringen erop gericht waren het verloop van de benoemingsprocedure opnieuw ernstig ter discussie te stellen; dat, afgezien van de discussie over het al dan niet te laat indienen van de kandidatuur van verzoeker naar aanleiding van de oproep tot gegadigden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 1 februari 2008, verzoeker heeft nagelaten de nietigverklaring te vorderen van de koninklijke besluiten tot benoeming van rechters in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, vastgesteld als gevolg van deze oproep tot gegadigden; dat deze handelwijze van verzoeker niet verenigbaar is met het belang waarop hij zich moet kunnen beroepen tot op de dag waarop de Raad van State beslist; dat moet geconcludeerd worden tot het wegvallen van het belang van verzoeker tijdens het geding; dat het beroep dientengevolge niet-ontvankelijk moet worden verklaard,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van geding wordt toegewezen ten aanzien van Manjula EKKa.

Artikel 2.

Het beroep is niet-ontvankelijk in zoverre daarmee de nietigverklaring gevorderd wordt van de koninklijke besluiten van 27 april 2007 waarbij Frank HOFFER, Marc BONTE, Katelijne DECLERCK, Johan BIEBAUT, Ann VAN ISACKER, Martine BEELEN, Walter MULS, Manjula EKKA, Michael MILOJKOVIC, Geert DE BOECK, Anja WIJNANTS, Joëlle CAMU en Marie-Claire GOETHALS worden benoemd tot rechter in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Artikel 3.

Het beroep is niet-ontvankelijk in zoverre het betrekking heeft op de beslissing van 22 mei 2007 om niet te voorzien in de zesentwintigste betrekking van rechter in de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Artikel 4.

Het beroep tot nietigverklaring wordt voor het overige verworpen.

Artikel 5.

De kosten, bepaald op 550 euro, komen ten laste van verzoeker ten belope van 425 euro en ten laste van de tweede tussenkomende partij ten belope van 125 euro.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de V^e kamer, op negentien december tweeduizend elf door:

De HH. P. LIÉNARDY,	kamervoorzitter,
J. BOVIN,	staatsraad,
Mevr. M. BAGUET,	staatsraad,
Mevr. M.-Chr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

P. LIÉNARDY.