

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.912 van 16 december 2011
in de zaak A. 202.535/XII-6764**

In zake: de NV INGENIEURS- EN ARCHITECTENBUREAU ESSA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Werner Vandijck
kantoor houdend te 3670 Meeuwen
Weg naar Ellikom 286
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de POLITIEZONE VOORKEMPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Joost Bosquet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoekende partij in tussenkomst:

de NV GROEP INFRABO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en Leopold Schellekens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 november 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “het op 8 november 2011 genomen besluit, uitgevaardigd door de: Politiezone Voorkempen (Brecht-Malle-Schilde-Zoersel), [...] waarbij [de nv Ingenieurs- en Architectenbureau ESSA], als inschrijfstster voor de overheidsopdracht (het

ontwerpen van een nieuw centraal hoofdcommissariaat volgens besteknr. HC/LOG-BU 000229/11) niet gekozen werd, terwijl deze bij de bestreden beslissing aan Groep Infrabo [...] gegund werd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 2 december 2011 heeft de nv Groep Infrabo gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 december 2011, om 10.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Werner Vandijck, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Joost Bosquet, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Frederik Vandendriessche en Ellen Clymans, die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft een algemene offerteaanvraag uit voor een aanneming van diensten met betrekking tot het “Aanstellen van een ontwerper voor de bouw van een nieuw Centraal Hoofdcommissariaat”.

3.2. De aankondiging van de opdracht wordt op 28 maart 2011 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen en op 1 april 2011 in het Publicatieblad van de Europese Unie.

3.3. Het bestek nr. HC/LOG—BU 000229/11 is van toepassing op deze opdracht.

De opdracht wordt door het bestek omschreven als “het maken van de bouwkundige ontwerpen en bestekken alsook de technische ontwerpen en bestekken. Ook de gedeelten aangaande stabiliteit, veiligheidscoördinatie (ontwerp en verwezenlijking) en EPB (Energieprestatie en Binnenklimaat) behoort tot de dienstverlening (begeleiding doorheen het hele bouwproces inclusief het werftoezicht)”.

Artikel 1.8 van het bestek omschrijft de gunningscriteria:

“Met toepassing van het artikel 16 van de Wet en artikelen 110 en 115 van het Koninklijk Besluit van 8 januari 1996 worden de hieronder vermelde gunningscriteria in aanmerking genomen, in dalende volgorde gerangschikt volgens de belangrijkheid welke eraan gegeven wordt, voor de keuze van de dienstverlener. De opdracht zal gegund worden aan de offerte welke volgens deze afweging de voordeligste is.

- Het ereloonvoorstel – weging: 30 punten;
- Visie op het bouwen van een Centraal Hoofdcommissariaat – weging: 30 punten;
- Het voorleggen van een ideeënschets en een benaderende kostenraming – weging: 25 punten;
- Gebouwtechnische voorzieningen – weging: 5 punten;
- Technische kwaliteiten – weging: 5 punten;
- Opgave van de uitvoeringstermijn: weging: 3 punten;
- Kwaliteit van de offerte – weging: 2 punten.

Ereloonvoorstel (het ereloonpercentage met opgave van het plafondbedrag): maximum 30 punten

De inschrijver dient zijn voorstel van ereloonpercentage bij de inschrijving te voegen. De inschrijver voegt tevens een voorstel van maximum ereloon toe (plafondbedrag). Het totaal ereloon wordt vergeleken tussen de kandidaten. Het ereloon wordt bepaald door een op te geven percentage om het voorwerp van de opdracht te realiseren. Ten einde een vergelijking van

de offertes mogelijk te maken zal het ereloonpercentage gerelateerd worden aan de benaderende kostenraming.

[...]

Van toepassing op alle gunningscriteria:

Alvorens de opdracht te gunnen kan het opdrachtgevend bestuur de inschrijvers uitnodigen ten einde hun offerte mondeling toe te lichten. De inschrijvers worden door middel van een éénmalige uitnodiging, minstens 8 dagen op voorhand, verwittigd.

De inschrijver voegt ter beoordeling van de verschillende criteria de nodige geachte toelichtingen bij zijn offerte. Er dient duidelijk opgegeven te worden welke documentatie bij welk gunningscriterium wordt gevoegd.

Per inschrijver worden de individuele scores van de gunningscriteria samengesteld voor het krijgen van zijn totaalscore. De totaalscores van de inschrijvers vormen de rangorde van de inschrijvingen”.

3.4. De termijn voor de ontvangst van de offertes wordt vastgesteld op 25 mei 2011 om 9u15. Blijkens het proces-verbaal van opening van de offertes worden 11 offertes ingediend onder andere door verzoekende partij en de nv Groep Infrabo.

3.5. In een gunningsverslag van 24 oktober 2011 wordt besloten dat alle inschrijvers kunnen worden geselecteerd en dat de offertes van de thv Barak-SDKE, van de thv Huiswerk Architecten – Arcadis en van de bvba DHP Architecten onregelmatig zijn. De overige offertes worden getoetst aan de gunningscriteria, wat leidt tot het volgende “overzicht totaalscores gunningscriteria”:

“De verschillende scores op de onderscheiden gunningscriteria geven het volgende totaalbeeld:

TOTALEN CRITERIA	AAA	ARCH	ESSA	INFRA	DBV	LOW	MV2	RDBM
Ereloon-voorstel(op 30 punten)	14,68	15,41	18,63	26,31	5,52	11,70	7,06	20,70
Visie (op 30	17,5	9	21,5	22	18	6	21	21

punten)								
Ideeën- schets en raming (op 25 punten)	20	19,5	25	20	20	14	21	22
Gebouw- technisch (op 5 punten)	5	5	5	5	5	5	5	5
Technische kwaliteiten (op 5 punten)	4,5	4	5	4	2	4,5	4	5
Uitvoerings- termijn (op 3 punten)	3	3	3	3	3	3	3	3
Kwaliteit offerte (op 2 punten)	2	1	2	1	2	1	1	1
TOTAAL- SCORE op 100 punten	66,68	56,91	80,13	81,31	55,52	45,2	62,06	77,7

Overwegende dat uit de vergelijking van de totaalscores blijkt dat de offerte van de firma Groep Infrabo, [...], het voordeligst is, rekening houdend met alle gunningscriteria;

Er kan vastgesteld worden dat 3 offertes, namelijk Groep Infrabo, ESSA en RDBM, de hoogste totaalscores halen, in vergelijking met alle offertes, en elkaar vrij dicht benaderen. Gelet op de hogere score van Groep Infrabo voor het gunningscriterium ereloonvoorstel, waarbij een aanzienlijk puntenverschil wordt gerealiseerd ten opzichte van alle andere offertes, behaalt deze offerte de hoogste totaalscore”.

De nv Groep Infrabo wordt aldus met 81,31 op 100 als eerste gerangschikt voor verzoekende partij met 80,13 op 100. Er wordt dan ook voorgesteld de opdracht te gunnen aan de nv Groep Infrabo.

3.6. Op 8 november 2011 onderschrijft het politiecollege van de Politiezone Voorkempen de motivering en het besluit van het gunningsverslag en

beslist de opdracht te gunnen aan de nv Groep Infrabo. Dit is de bestreden gunningsbeslissing.

3.7. Met een op 8 november 2011 aangetekend verzonden brief deelt verwerende partij aan verzoekende partij mee dat haar offerte niet werd gekozen. De gemotiveerde gunningsbeslissing wordt bijgevoegd en er wordt vermeld dat verwerende partij een wachttermijn van 15 kalenderdagen in acht zal nemen tussen deze mededeling en de sluiting van de opdracht.

3.8. De voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingesteld op 22 november 2011.

IV. Tussenkost

4. De verzoekende partij in tussenkost blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Dienvolgens wordt haar verzoek ingewilligd.

V. Regelmatigheid van de rechtspleging

5. Door verzoekende partij en verwerende partij worden pleitnota's ingediend.

De procedureregeling voorziet niet in de neerlegging van een pleitnota. De Raad van State zal deze pleitnota's dan ook niet in zijn beoordeling betrekken in zoverre deze meer zijn dan de neerslag van de mondelinge uiteenzetting op de terechtzitting.

VI. De schorsingsvoorwaarden

6.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten

beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

6.2. Te dezen is de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van toepassing.

Luidens het in de wet van 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissingen het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kunnen verantwoorden.

VII. Onderzoek van het tweede middel

Standpunt van de partijen

7.1. Verzoekende partij steunt haar tweede middel op de schending van artikel 16 van de voornoemde wet van 24 december 1993, van artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur meer bepaald het motiverings-, gelijkheids-, zorgvuldigheids-, redelijkheids- en evenredigheidsbeginsel.

7.2. In een eerste onderdeel voert verzoekende partij onder meer aan dat de toegepaste beoordelingsmethodiek voor het eerste gunningscriterium “het

ereloonvoorstel” niet overeenstemt met de beoordelingsmethodiek die door verwerende partij zelf in het gunningsverslag werd vooropgesteld.

In het gunningsverslag wordt op de eerste plaats uiteengezet dat dit gunningscriterium bestaat uit drie componenten, namelijk het opgegeven ereloonpercentage, het opgegeven plafond ereloonbedrag en de verhouding tussen het plafond ereloonbedrag en het potentiële ereloonbedrag. Elke deelcomponent heeft een maximumscore van 100. De drie verkregen scores op 100 worden samengeteld en vervolgens gedeeld door drie en vermenigvuldigd met 30 en gedeeld door 100 zodat een totaalscore op 30 wordt verkregen.

Vervolgens wordt in dit verslag de bijzondere beoordelingsmethodiek voor elk van de drie deelcomponenten uiteengezet. Voor elke component wordt het gemiddelde berekend. Dit berekend gemiddelde ereloonpercentage, ereloonplafondbedrag en potentieel ereloon wordt telkens gelijkgesteld met 50 op een schaal van 100 en de door de inschrijvers opgegeven waarden voor elke component worden vervolgens afgewogen tegen het gemiddelde waarbij een waarde in meer of min van 50 wordt verkregen afhankelijk of hun component lager of hoger is dan het gemiddelde.

Ondanks deze omschrijving van de beoordelingsmethodiek wordt in de concrete toepassing ervan verder in het verslag wat het component ereloonpercentage betreft zonder enig motief een andere formule gehanteerd door de score van 50 voor de gemiddelde component niet te plaatsen op een schaal van 100, waardoor het gemiddelde een score zou hebben van de helft van het maximum ($100 / 2$), maar plots op een schaal van 150 waardoor het gemiddelde een score zou hebben van één derde van het maximum ($150 / 3$).

Verzoekende partij meent dat de bedoeling hiervan is het onwettig bevoordelen van de aangeboden ereloonpercentages die zich situeren onder het gemiddelde, door het verkrijgen van een veel hogere puntenspreiding tussen de laagste en het gemiddelde. Zij stelt dat dit “plots niets meer met proportionaliteit vandoen [heeft] vermits de geboden ereloonpercentages boven het gemiddelde een veel geringere puntenspreiding krijgen naarmate ze afwijken van het gemiddelde in tegenstelling tot de geboden ereloonpercentages onder het

gemiddelde”. Zij werkt haar stelling uit met een voorbeeld en schuift een formule naar voor die volgens haar wel beantwoordt aan wat in de eerste plaats in het bestek als methodiek is beschreven.

Verzoekende partij beschouwt deze plotse wijziging van de beoordelingsmethode als een voorbeeld van “geleide” waardering met mogelijkheid van favoritisme en misbruiken na opening en kennisname van de offertes vermits de spelregels –de beoordelingsmethode- worden gewijzigd tijdens het spel en dit zelfs zonder enig draagkrachtig motief hiervoor. Aldus worden kennelijk volstrekt onverenigbare motieven aangewend: enerzijds, het vooropstellen van een schaal van 1 tot 100 met het gemiddelde op 50 voor het gemiddelde ereloonpercentage, anderzijds, de effectieve puntentoekenning op een schaal van 1 tot 150, hetgeen op zich reeds impliceert dat de beslissing geen afdoende motieven heeft. Voorts “blijkt men op die wijze tijdens de procedure manifest geen rekening te houden met het beginsel dat men gunningscriteria (en dus ook verschillen getoetst aan de gunningscriteria) consistent op dezelfde wijze uitlegt op een objectie[ve] en uniforme wijze”.

Zij herhaalt haar argumentatie voor de componenten ereloonplafond en potentieel ereloon; ook hier blijkt, aldus verzoekende partij, de werkelijke puntentoekenning plaats te vinden volgens een schaal van 150 waarop het gemiddelde wordt ingeschaald op 50 zodat dezelfde wettigheidsbezwaren gelden.

In fine herberekent zij haar score en de score van de nv Groep Infrabo voor de drie componenten op basis van een schaal 100, in welk geval het puntenverschil tussen haar offerte en deze van de nv Groep Infrabo voor het eerste gunningscriterium nog slechts 3,84 zou bedragen in plaats van 7,68 (op basis van een schaal 150) en waardoor de eindrangschikking in haar voordeel zou wijzigen.

8. Verwerende partij merkt onder meer op dat de gehanteerde methodiek een redelijke en normaal voorzienbare invulling van de beoordeling van de offertes betreft, die overigens een lineaire en proportionele puntenverdeling impliceert. De in het gunningsverslag toegepaste formule is een strikt lineaire formule. Voorts benadrukt verwerende partij dat zij geenszins een schaal van 150

is gaan hanteren; de gehanteerde formule leidt weldegelijk tot een quotatie in de vorm van 0 tot 100 of een schaal van 100 punten.

Beoordeling

9. Krachtens het in het middel geschonden geachte artikel 16 van de wet van 24 december 1993 en artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 dient, bij een algemene offerteaanvraag, de opdracht te worden toegewezen aan de inschrijver die de voordeligste regelmatige inschrijving indient op grond van de gunningscriteria.

De door een aanbestedende overheid vastgestelde gunningscriteria moeten verband houden met het voorwerp van de opdracht, mogen de aanbestedende overheid geen onvoorwaardelijke keuzevrijheid geven, moeten uitdrukkelijk zijn vermeld in het bestek of in de aankondiging van de opdracht en moeten de fundamentele beginselen van gelijke behandeling, non-discriminatie en transparantie eerbiedigen.

Dit betekent meer in het bijzonder dat de gunningscriteria in het bestek of de aankondiging zodanig moeten zijn geformuleerd dat alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers in staat zijn deze criteria op dezelfde wijze te interpreteren; dat de aanbestedende overheid de gunningscriteria gedurende de gehele procedure op dezelfde wijze moet uitleggen en dat de gunningscriteria bij de beoordeling van de aanbiedingen op objectieve en uniforme wijze worden toegepast op alle inschrijvers.

De aanbestedende overheid beschikt bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria over een grote beoordelingsvrijheid en de Raad van State mag zich niet in de plaats van het bestuur stellen en de rangschikking wijzigen. Zulks houdt echter niet in dat het oordeel van de aanbestedende overheid zou zijn onttrokken aan het wettigheids-toezicht van de Raad van State. Aldus kan de Raad onder meer nagaan of de beoordeling met de vereiste zorgvuldigheid is gebeurd en berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven.

Het behoort ook tot de beoordelingsvrijheid van de aanbestedende overheid de volgens haar best geschikte beoordelingsmethode van de gunningscriteria te kiezen, zij het dat die vrijheid beperkt wordt door de beginselen van behoorlijk bestuur en door hetgeen zij zelf in haar bestek heeft bepaald. De Raad van State mag niet in de plaats van het bestuur de beoordelingsmethode bepalen maar mag de gebruikte methode enkel op haar rechtmatigheid toetsen, hetgeen inhoudt de mate waarin zij de gelijke beoordeling van de offertes zou uitsluiten en dus het bepalen van de meest voordelige offerte onmogelijk zou maken.

10. Het eerste onderdeel betreft de beoordeling van het gunnings-criterium “het ereloon” dat staat op 30 punten.

Het gunningsverslag stelt daaromtrent:

“3.1. Het ereloonvoorstel

Het bestek HC/LOG-BU 000229/11 vroeg aan de inschrijver een voorstel ereloonpercentage bij de inschrijving te voegen, vergezeld van een voorstel van maximum ereloon (plafondbedrag). Om de vergelijkbaarheid van de offertes mogelijk te maken werd de inschrijvers gevraagd een benaderende kostenraming op te geven.

De score op 30 punten is uit drie deelcomponenten samengesteld opdat een zo billijk mogelijke score wordt bekomen waarin zowel het opgegeven ereloonpercentage, het plafond ereloonbedrag en de verhouding tussen het plafond ereloonbedrag en het potentiële ereloonbedrag (door toepassing van het opgegeven ereloonpercentage op het geraamd bedrag realisatie CHC) wordt gewogen en tezelfdertijd wordt vergeleken tussen de inschrijvers onderling.

Ten einde een effectieve vergelijking tussen de inschrijvers mogelijk te maken werden de opgegeven ereloonpercentages onderling vergeleken en werd hieruit een gemiddeld ereloonpercentage berekend. Voor de 8 offertes werd een gemiddeld ereloonpercentage van 7,27 procent bekomen. Dit gemiddeld ereloonpercentage werd gelijkgesteld met 50 op een schaal van 100. Het door de inschrijver opgegeven ereloonpercentage werd vervolgens afgewogen tegen het gemiddelde ereloonpercentage en verkreeg ten opzichte van het gemiddelde een waarde die in meer of in minder van 50 werd bekomen afhankelijk of het ereloonpercentage danwel lager danwel hoger dan het gemiddelde ereloonpercentage bedroeg. Een lager dan gemiddeld ereloonpercentage bekomt aldus een score hoger dan 50 en een hoger dan gemiddeld ereloonpercentage bekomt zodoende een score lager dan 50.

De tweede component bestaat uit de afweging van het door de inschrijver opgegeven ereloonplafondbedrag tegenover het berekende gemiddelde ereloonplafondbedrag. Ook hier werd aan het berekende gemiddelde ereloonplafondbedrag een waarde van 50 op een schaal van 100 gegeven. De inschrijver met een ereloonplafondbedrag hoger dan het gemiddeld ereloonplafondbedrag bekommt verhoudingsgewijs een waarde lager dan 50; de inschrijver met een ereloonplafondbedrag lager dan het gemiddeld ereloonplafondbedrag bekommt verhoudingsgewijs een waarde hoger dan 50.

De laatste component wordt gevormd door het toepassen van het door de inschrijver opgegeven ereloonpercentage op het door de inschrijver opgegeven kostenraming. De kostenraming betreft het door de inschrijver opgegeven bedrag exclusief btw en exclusief voorgesteld ereloon. Voor elke inschrijver wordt zodoende een 'potentieel' ereloon bekomen, waarvan een gemiddelde wordt berekend. Opnieuw wordt het 'potentieel' ereloon voor elke inschrijver afgewogen tegenover het gemiddeld 'potentieel' ereloon. Het gemiddeld 'potentieel' ereloon wordt een waarde van 50 op een schaal van 100 toegekend. Het voor elke inschrijver berekende 'potentieel' ereloon wordt verhoudingsgewijs gescoord ten opzichte van het gemiddelde. Een lager 'potentieel' ereloon ten opzichte van het gemiddeld 'potentieel' ereloon verkrijgt verhoudingsgewijs een waarde hoger dan 50; een hoger 'potentieel' ereloon ten opzichte van het gemiddeld 'potentieel' ereloon verkrijgt verhoudingsgewijs een waarde lager dan 50. Zodoende wordt de verhouding tussen het door de inschrijver opgegeven plafond ereloonbedrag en het 'potentieel' ereloon gewogen en meegenomen in de uiteindelijke puntenberekening.

Voor elk van deze drie componenten wordt een waarde op 100 bekomen. Deze drie componenten worden vervolgens samengeteld en gedeeld door 3 waardoor een gewogen gemiddelde waarde op 100 wordt bekomen.

De uiteindelijke score op 30 punten wordt bekomen door de waarde op 100 te vermenigvuldigen met de breuk $30/100$. Uiteindelijk wordt een scorewaarde bekomen op 30 punten waarin zowel het ereloonpercentage, het ereloonplafondbedrag als het 'potentieel' ereloonbedrag in relatie tot de kostenraming verhoudingsgewijs in rekening worden genomen.

Overwegende dat kan vastgesteld worden dat de offerte van Groep Infrabo de hoogste score van alle offertes verkrijgt voor wat betreft het gunningscriterium ereloonvoorstel.

In tabelvorm (rekenblad) geeft dit onderstaande scores:

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
Inschrijver	EL-%	Waarde EL t.o.v. gemiddelde	EL-plafond	EL-potentieel	Raming	Waarde EL-plafond t.o.v. gemiddelde	Waarde EL-potentieel t.o.v. gemiddelde	Totaalwaarde	Punten op 30
AAA	6,9	55,06	499.999,00	437.254,24	6.337.018,00	43,92	47,87	48,95	14,68
ARCH	7,89	41,44	420.000,00	420.675,07	5.331.749,99	60,89	51,74	51,36	15,41
ESSA	6,99	53,83	375.798,20	375.803,37	5.376.300,00	70,27	62,22	62,10	18,63
INFRA	5,7	71,58	255.000,00	232.909,13	4.086.125,00	95,90	95,60	87,69	26,31
DBV	8,65	30,99	649.774,00	590.596,05	6.827.700,00	12,14	12,05	18,39	5,52
LOW	8,335	35,32	575.000,00	412.428,55	4.948.153,00	28,00	53,67	39,00	11,70
MV2	6,68	58,09	645.020,80	645.020,80	9.656.000,00	13,15	-0,66	23,53	7,06
RDBM	7	53,69	350.000,00	310.266,39	4.432.377,00	75,74	77,53	68,99	20,70
Gemiddelde	7,27		471.324,00	428.119,20					

Alle bedragen zijn exclusief BTW – het ramingsbedrag is exclusief BTW en exclusief ereloon.

Om de leesbaarheid te vergroten werd de benaming van de inschrijver afgekort tot maximaal 4 letters.

EL = ereloon

Toegepaste Excel-formule kolom C: $=50+(100-(B \text{ 'inschrijver' } / B\$ \text{ 'gemiddelde' } * 100))$

Toegepaste Excel-formule kolom G: $=50+(100-(D \text{ 'inschrijver' } / D\$ \text{ 'gemiddelde' } * 100))$

Toegepaste Excel-formule kolom H: $=50+(100-(E \text{ 'inschrijver' } / E\$ \text{ 'gemiddelde' } * 100))$

Toegepaste Excel-formule kolom I: $=\text{SOM}(G \text{ 'inschrijver' }; H \text{ 'inschrijver' }; C \text{ 'inschrijver'}) / 3$

Toegepaste Excel-formule kolom J: $=I \text{ 'inschrijver' } * (30/100)$

Opmerking: De negatieve waarde in kolom H voor wat betreft de offerte van MV2 wordt verklaard door de sterke afwijking van het ereloonplafond en het ereloon-potentieel ten opzichte van het gemiddelde van alle offertes. Aangezien de door MV2 opgegeven bedragen substantieel hoger liggen dan het gemiddelde én substantieel hoger in vergelijking met de andere offertes is de score op 100 omgekeerd evenredig substantieel lager”.

11. Uit de voorbeelden van verzoekende partij blijkt dat wat het component ereloonpercentage betreft de puntenverschillen tussen verzoekende partij en de nv Groep Infrabo, voor hetzelfde verschil tussen wat wordt voorgesteld in hun offertes en het gemiddelde, groter zijn in de formule zoals vermeld in het gunningsverslag dan in de formule verdedigd door verzoekende partij.

De in het gunningsverslag toegepaste formule is:

$$\text{score} = 50 + (100 - (\text{percentage 'inschrijver' / gemiddeld percentage} \times 100)).$$

De volgens de verzoekende partij aangewezen formule is:

$$\text{score} = 100 - (\text{percentage 'inschrijver' / gemiddeld percentage} \times 50).$$

Wat het ereloonpercentage van verzoekende partij betreft leidt de in het verslag toegepaste formule tot een score van 53,83 en wat dit van tussenkomende partij betreft tot een score van 71,58.

Wat het ereloonpercentage van verzoekende partij betreft leidt de door haar voorgestelde formule tot een score van 51,93 en wat dit van tussenkomende partij betreft tot een score van 60,80.

12. *Prima facie* lijkt de formule zoals voorgesteld door verzoekende partij dichter aan te sluiten bij het uitgangspunt in het gunningsverslag namelijk het toekennen van punten op een schaal van 100 dan de formule gehanteerd in het gunningsverslag die blijkbaar aanleiding kan geven tot een score onder nul of boven 100.

Volgende simulaties lijken dit uit te wijzen.

Met toepassing van de formule van verzoekende partij lijkt een geboden ereloonpercentage van 0 een score van 100 punten te krijgen en een

geboden ereloonpercentage van 14,54 (dit is het dubbel van het gemiddelde van 7,27 %) een score van 0 punten.

Met toepassing van de formule van het gunningsverslag lijkt een geboden ereloonpercentage van 0 een score van 150 punten te krijgen en een geboden ereloonpercentage van 14,54 (dit is het dubbel van het gemiddelde van 7,27 %) een score van -50 punten.

De in het gunningsverslag toegepaste formule lijkt aldus te kunnen leiden tot een puntentoekening op een andere schaal dan 100.

13. De zelfde vaststelling lijkt te moeten worden gemaakt bij de twee andere componenten van het eerste gunningscriterium. De scoretoekenning volgens de in het gunningsverslag toegepaste methodiek bij de component ereloon-potentieel bij de inschrijver MV2 geeft trouwens een negatieve score, -0,66.

14. Zonder uitspraak te doen over welke formule aanvaardbaar is in het kader van een zorgvuldige beoordeling en dit laatste onder meer gelet op het feit dat in het bestek geen methodiek inzake scoretoekenning is opgenomen, stelt de Raad van State vast dat de in het gunningsverslag toegepaste formule niet lijkt te congrueren met de eerder in dit verslag voorgestelde hantering van een schaal van 100.

Deze vaststelling volstaat om het eerste onderdeel ernstig te bevinden.

Deze vaststelling heeft tot gevolg dat niet langer vaststaat dat de opdracht werd gegund aan de voordeligste regelmatige offerte zoals vereist door artikel 16 van de wet van 24 december 1993 en artikel 115 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996. De bestreden toewijzingsbeslissing dient dan ook te worden geschorst.

In de huidige stand van het geding en in het licht van de prima facie vastgestelde onwettigheid is er geen reden om te besluiten tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de impliciete weigeringsbeslissing de opdracht aan verzoekende partij te gunnen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Groep Infrabo tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van 8 november 2011 van het politiecollege van de Politiezone Voorkempen om de overheidsopdracht “Aanstellen van een ontwerper voor de bouw van een nieuw Centraal Hoofdcommissariaat” (bestek nr. HC/LOG—BU 000229/11) toe te wijzen aan de nv Groep Infrabo.

3. De Raad van State verwerpt de vordering voor het overige.

4. De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 16 december 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Pierre Barra