

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 216.901 van 16 december 2011  
in de zaak A. 201.086/X-14.748.**

In zake :       de n.v. J.C. DECAUX BILLBOARD  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Filip Mertens  
                  kantoor houdend te 9000 GENT  
                  Coupure 373  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

---

*I. Voorwerp van het cassatieberoep*

1.               Het beroep, ingesteld op 14 juli 2011, strekt tot de cassatie van het arrest nr. A/2011/0088 van 20 juni 2011 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.               Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking van 26 juli 2011.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 november 2011.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip Mertens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en Marie-Anne De Geest, beleidsmedewerker, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Met het bestreden arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt het beroep van de verzoekende partij, ingesteld tegen het besluit van 10 juni 2010 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen niet ontvankelijk verklaard.

4. Dit arrest overweegt met betrekking tot de “ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij” wat volgt:

“De Raad moet ambtshalve nagaan of een verzoekende partij over de hoedanigheid beschikt om een beroep in te dienen bij de Raad. De hoedanigheid van de verzoekende partij vormt immers een ontvankelijkheidsvoorwaarde.

In het algemeen dient een verzoekende rechtspersoon te bewijzen dat hij correct en tijdig in rechte is getreden, of nog, met andere woorden, dat het

rechtens daartoe bevoegde orgaan van die rechtspersoon tijdig beslist heeft om het rechtsgeding in te stellen.

Met het oog op het onderzoek van de hoedanigheid van de verzoekende partij heeft de Raad bij aangetekende brief van 30 juli 2010 aan de verzoekende partij gevraagd ‘de actuele statuten en de beslissing om in rechte op te treden’ bij te brengen.

Als antwoord op deze vraag bezorgt de raadsman van de verzoekende partij bij aangetekende brief van 13 augustus 2010 alleen de gecoördineerde statuten van de verzoekende partij, samen met de hiervoor vermelde argumenten.

Nu de raadsman van de verzoekende partij, na de schriftelijk gestelde vraag van de Raad, de beslissing van de verzoekende partij om in rechte te treden bij de Raad niet bezorgt, kan de Raad niet onderzoeken of het bevoegde orgaan van de verzoekende partij tijdig en correct de beslissing genomen heeft om bij de Raad in rechte te treden en de verzoekende partij dus over de hoedanigheid beschikt om, zoals vermeld in artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 1° VCRO, een beroep in te stellen.

Dat de raadsman van de verzoekende partij stelt dat zijn mandaat en zijn machtiging om in rechte te treden volstaan als gemeenrechtelijke regeling, doet geen afbreuk aan het ambtshalve onderzoek door de Raad of de verzoekende rechtspersoon correct en tijdig heeft besloten om bij de Raad in rechte te treden, noch aan voormelde conclusie dat dit niet kan onderzocht worden bij gebreke van mededeling van de beslissing van het bevoegde orgaan om in rechte te treden.

De Raad moet dan ook noodzakelijk vaststellen dat het beroep onontvankelijk is”.

#### *IV. Onderzoek van het enig middel*

##### *Uiteenzetting van het middel*

5. In een enig cassatiemiddel voert de verzoekende partij de schending aan “van de artikelen 4.8.1 tot 4.8.31 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening en, inzonderheid, artikel 4.8.16, § 3 van die Codex alsmede schending van het redelijkheids- en vertrouwensbeginsel”.

Zij zet dit middel uiteen als volgt:

“18. Geen enkele wettelijke bepaling voorziet dat een rechtspersoon, om beroep te kunnen instellen bij de Raad voor Vergunningenbetwistingen, samen met dat beroep een beslissing om in rechte te treden dient voor te leggen.

Anders dan, bijvoorbeeld, voor de procedure voor de Raad van State (waar deze beslissing om in rechte te treden voorzien is bij artikel 3, 4° van Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de

rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State), wordt deze vereiste niet door de wetgever opgelegd.

Door als ontvankelijkheidsvoorwaarde derhalve toe te voegen dat de verzoekende partij, voorafgaandelijk aan of tijdens het beroep, een beslissing om in rechte te treden dient voor te leggen, wordt door de Raad voor Vergunningenbetwistingen een ontvankelijkheidsvoorwaarde toegevoegd aan de wet, wat niet tot zijn bevoegdheid behoort.

19. De beslissing om in rechte te treden voor de Raad voor Vergunningenbetwistingen werd door de bevoegde organen mondeling meegedeeld aan de raadsman.

Uiteraard vermocht de verzoekende partij, na de brief van 30/07/2010 van de Raad voor Vergunningenbetwisting, zich niet plichtig maken aan valsheid in geschriften door een schriftelijke beslissing om in rechte te treden te antidateren.

20. De beslissing van de Raad voor Vergunningenbetwistingen schendt ook het algemeen rechtsbeginsel van zorgvuldigheid en redelijkheid.

Op zijn eigen website vermeldt de Raad voor Vergunningenbetwistingen letterlijk :

3. Wie kan optreden als raadsman van de procespartijen?

Antwoord: De partijen kunnen zich bij een procedure voor de Raad doen bijstaan of laten vertegenwoordigen door een raadsman. Indien deze raadsman optreedt als vertegenwoordiger, legt hij een schriftelijke machtiging daartoe voor, behoudens indien:

1° de raadsman ingeschreven is als advocaat of als advocaat-stagiair;

2° de raadsman verschijnt samen met de partij die hij vertegenwoordigt (art. 4.8.11 VCRO).

Hoewel niet vereist, is het toch aan te bevelen dat indien de raadsman niet ingeschreven is als advocaat of als advocaat-stagiair, de raadsman tegelijkertijd met het verzoekschrift een schriftelijke machtiging van de verzoekende partij voorlegt.

Een eenvoudige a contrario redenering doet besluiten dat de Raad voor Vergunningenbetwistingen de verzoekende partijen, kennelijk tegen de eigen rechtspraak in, op de website op het verkeerde been zet”.

### *Beoordeling*

6. Het “algemeen rechtsbeginsel van zorgvuldigheid en redelijkheid” behoort tot de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, welke als zodanig niet van toepassing zijn op administratieve rechtscolleges.

Het middel is in zoverre niet ontvankelijk.

7. Voorts dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij weliswaar de schending aanvoert van “de artikelen 4.8.1 tot 4.8.31 van de

Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening” (hierna: VCRO), doch zich in de uiteenzetting van het middel beperkt tot de schending van artikel 4.8.16, § 3 VCRO.

Het middel is derhalve evenmin ontvankelijk in zoverre het is afgeleid uit de overige aangevoerde artikelen en onderdelen van artikel 4.8.16 VCRO.

8. Het toentertijd geldende artikel 4.8.16, § 3 VCRO bepaalt:

“De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift.

Het verzoekschrift wordt gedagtekend en bevat:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de verzoeker;

2° de naam en het adres van de verweerder;

3° het voorwerp van het beroep;

4° een uiteenzetting van de feiten;

5° een omschrijving van:

a) de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur,

b) de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden wordt of worden.

Het verzoekschrift omschrijft in voorkomend geval de redenen op grond waarvan, bij wijze van voorlopige voorziening, om de schorsing van de vergunningsbeslissing wordt verzocht.

Het reglement van orde kan nadere vormvereisten vaststellen”.

9. De bepaling van artikel 4.8.16, § 3 VCRO is vreemd aan de ontvankelijkheid van een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen ten aanzien van de bekwaamheid van een rechtspersoon om in rechte op te treden.

10. Het middel faalt naar recht.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien december 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Roger Stevens,  | kamervoorzitter, |
| Johan Bovin,    | staatsraad,      |
| Jan Clement,    | staatsraad,      |
| bijgestaan door |                  |
| Tiny Temmerman, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Tiny Temmerman**

**Roger Stevens**