

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 216.847 van 14 december 2011
in de zaak A. 200.100/XIV-33.102**

In zake : Artur HAYRAPETYAN
 wonend te 8600 Diksmuide
 Esenweg 38
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 april 2011, strekt tot de nietigverklaring van een beslissing van de minister van Justitie hem meegedeeld bij brief van 2 maart 2011, waarbij zijn uitlevering aan de Regering van Armenië wordt toegestaan wegens de feiten op grond waarvan de uitlevering wordt gevraagd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 28 juni 2011.

Op 22 september 2011 en 13 oktober 2011 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze kennisgevingen werden naar de griffie teruggestuurd met de vermelding “niet afgehaald”. Op 10 november 2011

verzocht de adjunct-auditeur-generaal de burgemeester van Ieper voor een kennisgeving langs administratieve weg zoals voorzien bij artikel 84, §1, lid 6 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Hierop werd geantwoord dat verzoekers adres thans luidt: Esenweg 38 te 8600 Diksmuide. Op 18 november 2011 verzendt de griffie een nieuw schrijven naar dit adres. Deze zending kwam terug met de vermelding: “adres onjuist”. Uit het voorgaande blijkt dat de Raad van State al het mogelijke heeft gedaan om de desbetreffende brief ter kennis te brengen. Evenmin heeft de verzoeker een wijziging van de gekozen woonplaats aan de Raad van State overgemaakt. Er dient aldus van uit te worden gegaan dat de kennisgeving op regelmatige wijze is geschied.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State. De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

In de kennisgeving aan de verzoekende partij, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State,

is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Te dezen dient vastgesteld te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 december 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Christophe Verhaert,	griffier.
----------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen