RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 216.835 van 13 december 2011
in de zaak A. 202.678/XII-6769

In zake: Dirk MARTENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat François Lebacq
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Frankrijklei 107
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kitty Vinck en Sofie Bontinck
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 270
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 1 december 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 21 november 2011 van de gemeenteraad van de stad Antwerpen om Dirk Martens bij wege van tuchtstraf het ontslag van ambtswege op te leggen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 8 december 2011 heeft het Vlaamse Gewest gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting van 6 december 2011, die is uitgesteld naar de terechtzitting van 13 december 2011, om 11.00 uur.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elise Deprez, die loco advocaat François Lebacq verschijnt voor verzoeker, advocaat Thomas De Donder, die loco advocaten Kitty Vinck en Sofie Bontinck verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomst

3. Met een verzoekschrift van 8 december 2011 vraagt het Vlaamse Gewest in de zaak te mogen tussenkomen teneinde zijn zienswijze te geven over het bestuurlijk toezicht dat op de bestreden beslissing toepasselijk is.

4. Er is reden om het verzoek in te willigen.

IV. Afstand

5. Bij brief van 7 december 2011 deelt verzoeker mee dat hij verzaakt aan de ingestelde vordering en dat hij tegen de bestreden beslissing een beroepschrift indient bij de beroepscommissie voor tuchtzaken. Gevraagd wordt wel de kosten van de huidige procedure ten laste van verwerende partij te leggen omdat het op haar aangeven is dat verzoeker de weg naar de Raad van State insloeg.

6. De afstand wordt vastgesteld. De kosten dienen ten laste van verzoeker te blijven. Of de mededeling van de verwerende partij dat tegen de gemeenteraadsbeslissing van 21 november 2011 in beroep kan worden gegaan bij de Raad van State foutief is, zoals verzoeker lijkt te menen, noopt tot een onderzoek van de zaak. Verzoeker heeft dat onderzoek evenwel zelf uitgesloten, door afstand te doen.

BESLISSING

1. Het verzoek van het Vlaamse Gewest tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State stelt de afstand van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vast.

3. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.
De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 december 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Frank Bontinck	**Johan Lust**