

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 216.808 van 12 december 2011

in de zaak A. 201.905/IX-7426

In zake : Philip BRONCKAERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Iris Exelmans
kantoor houdend te 3290 Diest
Schellekensberg 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het POLITIECOLLEGE VAN DE POLITIEZONE
ALKEN-BORGLOON-HEERS-KORTESSEM-WELLEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Koen Geelen en Elsbeth Loncke
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 september 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 6 juli 2011 van het politiecollege van de lokale politiezone Alken-Borgloon-Heers-Kortessem-Wellen tot bekrachtiging van de beslissing van 22 juni 2011 waarbij Philip Bronckaers bij hoogdringendheid voorlopig wordt geschorst voor vier maanden met inhouding van 10 % van zijn wedde.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 november 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thierry Van Noorbeeck, die loco advocaat Iris Exelmans verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Chiel Sempels, die loco advocaten Koen Geelen en Elsbeth Loncke verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is commissaris bij de lokale politie Borgloon.

3.2. In juni 2011 brengt de verzoeker zijn korpschef ervan op de hoogte dat hij door het Comité P werd gehoord omtrent feiten die hem mogelijk strafrechtelijk zouden kunnen worden ten laste gelegd.

Naar aanleiding van deze kennisgeving richt de korpschef een schrijven van 16 juni 2011 aan de procureur des Konings te Tongeren met de vraag hem op de hoogte te stellen of er een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek lastens de verzoeker is opgestart.

3.3. Op 20 juni 2011 deelt de procureur des Konings aan de korpschef mee dat er lastens de verzoeker inderdaad “een opsporingsonderzoek loopt in het kader van onder meer valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken” en dat het onderzoek in de afsluitingsfase zit.

3.4. Op 22 juni 2011 besluit het politiecollege tot het dringend opleggen van de ordemaatregel van de voorlopige schorsing voor de maximumduur van vier maanden met inhouding van 10 % van de brutowedde.

3.5. Op 24 juni 2011 vraagt de verzoeker om te worden gehoord en legt hij een verweerschrift neer.

3.6. Het politiecollege beslist op 6 juli 2011 om de op 22 juni 2011 genomen ordemaatregel te bekrachtigen. De verzoeker wordt van deze beslissing in kennis gesteld op 7 juli 2011. Deze kennisgeving geschiedde nogmaals per aangetekend schrijven dat de verzoeker op 11 juli 2011 heeft ontvangen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

5. De verzoeker zet uiteen dat de bestreden beslissing hem financieel en moreel treft en dat zij ernstige schade berokkent aan zijn carrière. Zijn psychische toestand wordt ondermijnd, zoals blijkt uit het medisch attest dat hij overlegt.

6. De verwerende partij wijst op de summiere uiteenzetting en stelt dat een preventieve schorsing in beginsel geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent. Er worden geen bijzondere omstandigheden aangevoerd om te dezen anders te beslissen. Niet ten aanzien van het aangevoerd financieel nadeel -hij bewijst de bedreiging van zijn levensstandaard niet- noch ten aanzien van het ingeroepen moreel nadeel -er wordt geen uitspraak gedaan over zijn schuld-. Wat het carrièrenadeel betreft brengt de verzoeker geen concrete gegevens aan.

Beoordeling

7. De uiteenzetting van de verwerende partij kan integraal worden bijgevalen. Bovendien stelt de Raad van State thans vast dat de bestreden beslissing volledige uitwerking heeft gekregen zodat het nadeel volledig ondergaan is.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 december 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche