

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 216.749 van 8 december 2011  
in de zaak A. 175.170/X-14.789.**

In zake :        de n.v. EUROPEAN AIR TRANSPORT  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Philippe Malherbe  
                      kantoor houdend te 1000 BRUSSEL  
                      Keizerslaan 3  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

                      het        BRUSSELS        HOOFDSTEDELIJK        GEWEST,  
                      vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke regering  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaten François Tulkens en Patrick Peeters  
                      kantoor houdend te 1000 BRUSSEL  
                      Terhulpsesteenweg 120  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                    Het beroep, ingesteld op 24 juli 2006, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 23 mei 2006 van het Milieucollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest waarbij aan de n.v. European Air Transport een administratieve geldboete wordt opgelegd ten belope van 46.030 euro wegens inbreuken op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke regering van 27 mei 1999 betreffende de bestrijding van geluidshinder voortgebracht door het luchtverkeer.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                    Bij arrest nr. 209.402 van 2 december 2010 heropent de Raad van State de debatten en wordt het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat gelast met het aanvullend onderzoek.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdts heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 oktober 2011.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Philippe Malherbe en Frank Judo, die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaten François Tulkens en Jens Mosselmans, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdts heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Voor de uiteenzetting van de feiten kan verwezen worden naar het arrest nr. 209.402 van 2 december 2010.

### *IV. Het achtste middel*

4. De verzoekende partij voert in een achtste middel de schending aan van “de algemene strafrechtsbeginselen, in het bijzonder van het beginsel besloten in de artikelen 85 en 100 van het Strafwetboek, luidens hetwelk het bestaan van verzachtende omstandigheden verantwoordt dat een lagere geldboete

wordt opgelegd dan het wettelijk minimum” doordat in het bestreden besluit ten onrechte wordt overwogen dat de verzoekende partij zich niet op verzachtende omstandigheden kan beroepen, terwijl het volgens de verzoekende partij op basis van de algemene beginselen van het strafrecht ook in het raam van de procedure waarmee de thans bestreden administratieve geldboete werd opgelegd, mogelijk moet zijn om verzachtende omstandigheden in te roepen en een boete op te leggen die lager is dan de minimumboete die regelgeving voorschrijft.

#### *V. Onderzoeksmaatregel*

5. In het auditorsverslag wordt geconcludeerd tot de gegrondheid van dit achtste middel. Er wordt besloten tot de nietigverklaring omdat het bestreden besluit met schending van de ingeroepen bepalingen heeft uitgesloten dat met inroeping van verzachtende omstandigheden een lagere geldboete wordt opgelegd dan de minimale boete die door de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de opsporing, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van misdrijven inzake leefmilieu is vastgesteld.

Dit middel betreft uitsluitend een aspect van de hoegrootheid van de op te leggen administratieve geldboete. De gegrondheid ervan kan de verwerende partij er enkel toe nopen de hoegrootheid van de opgelegde boete te heroverwegen. Dit middel heeft geen uitstaans met de (grond)wettigheid van de opgelegde sanctie of met de mogelijkheid tot het opleggen van enige boete. In de andere middelen wordt die (grond)wettigheid of mogelijkheid nochtans betwist.

Het auditorsverslag is met toepassing van artikel 24, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt tot het onderzoek van het achtste middel. Het is dan ook noodzakelijk dat de andere middelen door een lid van het auditoraat worden onderzocht en dat daarover verslag wordt uitgebracht.

## **BESLISSING**

### **1. De Raad van State heropent de debatten.**

**2. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat met het aanvullend onderzoek.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht december 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Roger Stevens,  | kamervoorzitter, |
| Johan Bovin,    | staatsraad,      |
| Pierre Lefranc, | staatsraad,      |
| bijgestaan door |                  |
| Astrid Truyens, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Astrid Truyens**

**Roger Stevens**