

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.737 van 8 december 2011
in de zaak A. 195.486/XII-6108**

In zake: Bart MEULEMANS
woonplaats kiezend te 3000 Leuven
Gildenstraat 21
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Martens
kantoor houdend te 9000 Gent
Gustaaf Callierlaan 291

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS,
vertegenwoordigd door de scholengroep 11
Leuven-Tienen-Landen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220, bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 februari 2010, strekt tot de nietigverklaring van:

“de beslissing van de Raad van Bestuur van de Scholengroep Leuven - Tienen - Landen [van het Gemeenschapsonderwijs] van onbekende datum om geen gunstig gevolg te geven aan de aanvraag van [Bart Meulemans] voor vaste benoeming in de betrekking nummer 264 met een volume van 3u in het ambt van leraar SO aan de instelling KA 2 Leuven (De Ring).”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 oktober 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ingrid Martens, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jan Fransen, die loco advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is sedert 1 januari 2007 tijdelijk aangesteld in een voltijdse betrekking van leraar geschiedenis, derde graad, aan het KA 2 te Leuven, vanaf 1 september 2009 met een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur.

3.2. Verzoeker is kandidaat voor benoeming met ingang van 1 januari 2010 voor de betrekking nr. 264 met een volume van 3 u. leraar SO, AV geschiedenis, aan het KA 2 Leuven.

Met de bij voorliggend beroep bestreden beslissing van 17 december 2009 geeft de algemeen directeur van de scholengroep 11 van het Gemeenschapsonderwijs verzoeker te kennen dat door de raad van bestuur aan zijn aanvraag tot benoeming geen gunstig gevolg is gegeven, wegens het niet behalen

van de door de raad van bestuur vastgestelde minimumscore. Melding wordt gemaakt van de mogelijkheid tegen die beslissing een beroep tot vernietiging bij de Raad van State in te stellen.

3.3. Op 20 januari 2010 dient verzoeker bij de raad van bestuur van de scholengroep een schriftelijk bezwaar in, en op 24 februari 2010 beslist de raad van bestuur de beslissing van 16 december 2009 betreffende verzoeker te handhaven.

Van deze laatste beslissing vordert verzoeker de nietigverklaring met een beroep, gekend onder rolnummer A.197.484/XII-6315.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. In haar memorie van antwoord werpt verwerende partij op dat het beroep niet is gericht tegen de eindbeslissing van de raad van bestuur. Die aanvechtbare eindbeslissing is na het willig beroep van verzoeker, op basis van een nieuw onderzoek en op grond van nieuwe motieven, genomen op 24 februari 2010, waarbij de beslissing van 16 december 2009 inhoudelijk weliswaar wordt gehandhaafd.

5. In zijn memorie van wederantwoord repliceert verzoeker hierop, het aan de wijsheid van de Raad van State over te laten te oordelen of de beslissing van 24 februari 2010 al dan niet een nieuwe beslissing na willig beroep is. Hij geeft wel te kennen dat hij er veiligheidshalve ook tijdig een beroep bij de Raad van State tegen zal inleiden.

6. Verwerende partij bijvallend, oordeelt ook het auditoraat in het verslag over deze zaak “dat de door de raad van bestuur op 24 februari 2010 genomen handhavingsbeslissing geen louter bevestigende beslissing is, maar een nieuwe beslissing, genomen na en op grond van een nieuw onderzoek van de zaak en onderbouwd met nieuwe motieven dienaangaande. Ze is derhalve te beschouwen als de in de zaak van verzoeker genomen eindbeslissing, een beslissing die hij overigens [...] tijdig met een annulatieberoep heeft bestreden. Het eerste

beroep van verzoeker is derhalve niet gericht tegen de in zijn zaak genomen eindbeslissing.”

7. Verzoeker spreekt die bevinding niet meer tegen in een laatste memorie, die hij immers niet indient.

8. De Raad van State valt de exceptie bij. Zoals zij het zelf erkent, heeft verwerende partij op 24 februari 2010 een nieuwe beslissing genomen die in de plaats is gekomen van de met het voorliggend beroep aangevochten beslissing. Het beroep is zonder voorwerp.

Gelet op de omstandigheden van de zaak, is er reden de kosten ten laste te leggen van verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 december 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest