

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.673 van 5 december 2011
in de zaak A. 189.033/X-13.851.**

In zake : Marnix DEFERME
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Katia Bouve
kantoor houdend te 8420 DE HAAN
Mezenlaan 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yves François
kantoor houdend te 8790 WAREGEM
Eertbruggestraat 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 juli 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 16 mei 2008 van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening houdende inwilliging van het beroep van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar tegen het besluit van 12 februari 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide waarbij aan “het bedrijf Deferme Marnix” een gedeeltelijk positief planologisch attest wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 juni 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves François, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker is eigenaar van een perceel gelegen aan de Roeselarestraat 81a te Diksmuide. Op dit perceel is de woning van de verzoeker gelegen. Tevens exploiteert hij er een schrijnwerkerij.

4. Het voormelde perceel is overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 5 februari 1979 vastgestelde gewestplan Diksmuide - Torhout gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

5. Op 17 november 2004 keurt de bevoegde Vlaamse minister het bijzonder plan van aanleg “sectoraal BPA zonevreemde bedrijven fase 2” van de

stad Diksmuide gedeeltelijk goed, met uitsluiting van het deelplan 16 “Deferme Marnix”.

In het goedkeuringsbesluit wordt onder meer overwogen wat volgt:

“Overwegende dat de bestemmingsplannen en de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften voor deelplan 16 ‘Deferme Marnix’ voorziet in een bestemmingswijziging ter bestendiging en uitbreiding van de bestaande toestand; dat het grootste deel van de bedrijfsgebouwen niet zijn opgericht volgens de afgeleverde bouwvergunning; dat een uitbreiding van het bedrijf in een latere fase kan worden toegestaan, voor zover de totale ruimte voor bedrijfsgebouwen niet groter is dan een verdubbeling ten opzichte van de stedenbouwkundig vergunde toestand; dat om al deze redenen dit deelplan van goedkeuring wordt onthouden”.

6. Op 14 april 2005 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide aan de verzoeker een milieuvergunning voor het exploiteren van een schrijnwerkerij op het betrokken perceel.

Volgens de overwegingen van die vergunning werden de plannen van eerder verleende vergunningen van 24 april 1986 en 23 november 1989 voor het bouwen van een berging niet gevolgd en is de opgerichte constructie groter dan destijds werd vergund. In dezelfde milieuvergunning van 14 april 2005 wordt eveneens verwezen naar het niet goedkeuren van “het bestemmingsplan deelplan 16 ‘Deferme’” van het bijzonder plan van aanleg “sectoraal BPA zonevreemde bedrijven Fase 2” van de stad Diksmuide.

7. Op 28 juli 2005 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide aan de verzoeker een stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen van bedrijfsgebouwen op het betrokken perceel.

In die stedenbouwkundige vergunning beoordeelt het college van burgemeester en schepenen de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening onder meer als volgt:

“De aangevraagde verbouwing aan het hoofdzakelijk vergund gebouw zijn enkel ingegeven door een constructie-eis die wordt opgelegd door de algemene, sectoriële of bijzondere voorwaarden, strekkende tot bevorderen van de kwaliteit van het leefmilieu en noodzakelijke gevolg van een voorwaarde die betrekking heeft op de gezondheid van de mens naar

aanleiding van een in het kader van het decreet van 28.06.1985 betreffende de milieuvergunningen en conform artikel 145bis § 4 en 5 (van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening)”.

8. Op 20 december 2006 keurt de bevoegde Vlaamse minister het bijzonder plan van aanleg “sectoraal BPA zonevrije bedrijven fase III” van de stad Diksmuide gedeeltelijk goed, met uitsluiting van het deelplan 2 “Deferme Marnix”.

In dit goedkeuringsbesluit wordt onder meer overwogen wat volgt:

“Overwegende dat het bestemmingsplan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften voor het deelplan 2 ‘Deferme Marnix’ voorziet in een bestemmingswijziging ter bestendiging en uitbreiding van de bestaande toestand; dat dit deelplan reeds van goedkeuring werd onthouden bij de tweede fase van het sectoraal BPA zonevrije bedrijven omwille van de vergunningstoestand; dat het grootste deel van de bedrijfsgebouwen niet zijn opgericht volgens de afgeleverde bouwvergunning; dat dit deelplan derhalve van goedkeuring wordt onthouden”.

9. Naar aanleiding van een aanvraag vanwege de verzoeker tot het bekomen van een planologisch attest met toepassing van artikel 145ter van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna: DRO), beslist de gewestelijke planologische ambtenaar op 28 september 2007 dat “op basis van de aard van de activiteiten, de ligging, de constellatie van de huidige vestiging en de geplande uitbreiding, kan worden besloten dat een afweging op lokaal niveau, rekening houdend met de planningscontext, aangewezen is” en dat “de behandeling van de aanvraag (...) dan ook aan de gemeente (dient) te worden toegewezen”.

10. Op 12 februari 2008 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide aan het bedrijf Marnix Deferme een voorwaardelijk positief planologisch attest.

Tegen deze beslissing stelt de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar op 18 maart 2008 administratief beroep in bij de bevoegde Vlaamse minister.

11. Bij het bestreden besluit van 16 mei 2008 wiligt de Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening het beroep van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in en verplicht hij het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide ertoe haar beslissing over de aanvraag tot planologisch attest van de verzoeker te heroverwegen.

Het beschikkend gedeelte van het bestreden besluit luidt als volgt:

“Artikel 1. Het beroep van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar ingesteld op 18 maart 2008 tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide van 12 februari 2008 houdende afgifte van een gedeeltelijk positief planologisch attest aan het bedrijf Deferme Marnix wordt ingewilligd.

Artikel 2. Het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide moet haar beslissing over de aanvraag tot planologisch attest voor het bedrijf Deferme Marnix heroverwegen”.

12. Op 27 mei 2008 neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide akte van het thans bestreden besluit en beslist ze om “voorlopig geen standpunt in te nemen”.

13. Bij arrest nr. 211.922 van 10 maart 2011, verbeterd bij arrest nr. 212.572 van 8 april 2011, vernietigt de Raad van State het voornoemde besluit van 20 december 2006, in zoverre dit besluit het deelplan 2 “Deferme Marnix” van goedkeuring uitsluit. De vernietiging wordt uitgesproken met toepassing van artikel 30, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wegens het niet voortzetten van de procedure door de verwerende partij na betekening van het auditorsverslag waarin de nietigverklaring werd voorgesteld (zaak gekend onder nr. A. 181.220/X-13.192).

IV. Samenhang met de zaak A.181.220/X-13.192

14. De verzoeker vraagt in zijn verzoekschrift om de voorliggende zaak samen te voegen met de zaak gekend onder nummer A.181.220/X-13.192.

Gelet op het hierboven (randnr. 13) gestelde kan het verzoek niet worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid

A. Ondernemingsnummer

15. De verwerende partij betwist in haar memorie van antwoord de ontvankelijkheid van het verzoekschrift, aangezien de verzoeker geen melding maakt van het ondernemingsnummer van zijn schrijnwerkerij. Ter terechtzitting doet zij afstand van de door haar opgeworpen exceptie.

B. Ambtshalve door de auditeur-verslaggever opgeworpen excepties.

16. In het auditoraatsverslag wordt ambtshalve besloten tot de niet-ontvankelijkheid van het beroep, omdat de bestreden beslissing geen eindbeslissing is, vermits ze nog moet worden gevolgd door een beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide, als de ter zake bevoegde overheid, zoals ook werd aangegeven in de bestreden beslissing.

17. De bestreden beslissing legt de stad Diksmuide op te heroverwegen of voor het bedrijf van de verzoeker een positief planologisch attest kan worden afgeleverd.

De stad Diksmuide heeft op 27 mei 2008 evenwel beslist om “voorlopig geen standpunt in te nemen”.

De verzoeker blijft aldus geconfronteerd met het niet verlenen van het gevraagde planologisch attest.

De stad Diksmuide wordt bovendien bij de heroverweging van haar kant geconfronteerd met de volgende overwegingen waarop het bestreden besluit is gesteund:

“Overwegende dat het timmer- en schrijnwerkbedrijf Deferme Mamix gelegen is in het herbevestigd agrarisch gebied ‘Akkerbouw- en groenteteeltgebied bij Klerken’ (BVR 31/03/2006), in de stad Diksmuide;

Overwegende dat het bedrijf Deferme Marnix werd opgericht in 1976 en zich in 1987 vestigde op de locatie aan de Roeselarestraat 81a te Diksmuide; dat in 1984 de woning werd vergund; dat in 1986 een stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd voor het bouwen van een eerste berging en in 1989 een stedenbouwkundige vergunning werd

afgeleverd voor het bouwen van een tweede berging; dat deze bergingen niet gebouwd werden conform de vergunning; dat de -gebouwen in hun huidige constellatie dus stedenbouwkundig onvergund zijn; dat in het verleden er geen stedenbouwkundige vergunning werd aangevraagd voor de bestemmingswijziging van berging naar schrijnwerkerij; dat het bedrijf dus ook voor wat betreft de functie onvergund is;

Overwegende dat het bedrijf in het sectoraal BPA zonevreemde bedrijven – Fase 2 dan ook onthouden werd van goedkeuring (MB 17/11/2004); dat in de overwegingen van het MB volgende motivatie werd opgenomen:

‘Overwegende dat de bestemmingsplannen en de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften voor deelplan 16 ‘Deferme Marnix’ voorziet in een bestemmingswijziging ter bestendiging en uitbreiding van de bestaande toestand; dat het grootste deel van de bedrijfsgebouwen niet zijn opgericht volgens de afgeleverde bouwvergunning; dat een uitbreiding van het bedrijf in een latere fase kan worden toegestaan, voor zover de totale ruimte voor bedrijfsgebouwen niet groter is dan een verdubbeling ten opzichte van de stedenbouwkundig vergunde toestand; dat om al deze redenen dit deelplan van goedkeuring wordt onthouden;’

Overwegende dat bedrijf op 28/07/2005 een stedenbouwkundige vergunning verkreeg voor het verbouwen van bedrijfsgebouwen binnen het bestaande volume op basis van artikel 145bis, §1, 4° van decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening; dat de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar in zijn beroepschrift aanvoert dat de stedenbouwkundige vergunning van 28/07/2005 voor het verbouwen van bedrijfsgebouwen binnen het bestaande volume onwettig is, want strijdig met de voorwaarden zoals vervat in artikel 145bis, §1;

Overwegende dat het bedrijf in het sectoraal BPA zonevreemde bedrijven – Fase 3 opnieuw werd onthouden van goedkeuring (MB 20/12/2006); dat in de overwegingen van het MB volgende motivatie werd opgenomen:

‘Overwegende dat het bestemmingsplan en bijhorende stedenbouwkundige voorschriften voor het deelplan 2 ‘Deferme Marnix’ voorziet in een bestemmingswijziging ter bestendiging en uitbreiding van de bestaande toestand; dat dit deelplan reeds van goedkeuring werd onthouden bij de tweede fase van het sectoraal BPA zonevreemde bedrijven omwille van de vergunningstoestand; dat het grootste deel van de bedrijfsgebouwen niet zijn opgericht volgens de afgeleverde bouwvergunning; dat dit deelplan derhalve van goedkeuring wordt onthouden;’

Overwegende dat de aanvraag tot planologisch attest geen elementen aanreikt die leiden tot een wijziging van het standpunt zoals in het verleden ingenomen met betrekking tot het bedrijf;

Overwegende dat het bedrijf beschouwd moet worden als een nieuw ambachtelijk bedrijf op deze locatie; dat de vestiging van een nieuw ambachtelijk bedrijf in de open ruimte, dat bovendien werd aangeduid als herbevestigd agrarisch gebied, strijdig is met de opties in het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen voor buitengebied, inzonderheid de open ruimte structuren, die o.m. uitgaan van het vrijwaren van het buitengebied voor de

essentiële functies, het tegengaan van de versnippering en het inbedden van landbouw, natuur en bos in goed gestructureerde gehelen”.

De beslissing die de stad Diksmuide volgens het bestreden besluit moet nemen, moet gevolg geven aan de in het bestreden besluit opgenomen motivering die tot een weigering van het gevraagde attest leidt, zo niet dreigt een “carrousel” of een “ping pong-spel” van voor de verzoeker gunstige beslissingen van de stad Diksmuide welke vervolgens door de verwerende partij terug naar het college van burgemeester en schepenen worden verwezen.

In het licht van deze elementen moet worden besloten dat het bestreden besluit belet dat de rechtstoestand van de verzoeker in gunstige zin wordt gewijzigd en dat dit een voor vernietiging vatbare akte is.

18. In het advies ter terechtzitting wijst de eerste auditeurafdelingshoofd nog op het onder randnummer 13 vermelde arrest nr. 212.572 van 8 april 2011. Hij besluit dat die vernietiging tot gevolg heeft dat het deelplan 2 “Deferme Marnix” moet worden geacht te zijn goedgekeurd, en dat derhalve de verzoeker geen belang meer heeft om nog een gunstig planologisch attest te bekomen.

19. Uit het loutere gegeven dat de weigering tot goedkeuring van het bewuste deelplan werd vernietigd door de Raad van State kan evenwel niet worden besloten dat het deelplan moet worden geacht door de bevoegde minister te zijn goedgekeurd. Bij gebrek aan een nieuwe beslissing van de minister blijft de verzoeker immers verstoken van de goedkeuring van het desbetreffende deelplan. Dit geldt des te meer nu de vernietiging door het voormelde arrest en het verbeterd arrest nr. 211.922 van 10 maart 2011 is gebeurd op grond van het niet-voortzetten van de rechtspleging door de verwerende partij na de neerlegging van een auditoraatsverslag dat - op grond van een schending van de formele motiveringsplicht - tot de vernietiging besloot, zodat daaruit geen rechtsplicht tot goedkeuring voortvloede.

VI. Onderzoeksmaatregel

20. Het auditoraatsverslag is met toepassing van artikel 24, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt tot de vaststelling van de niet-ontvankelijkheid van het beroep. Het is voor de oplossing van de zaak nodig dat ook de gegrondheid van het beroep wordt onderzocht door een lid van het auditoraat en dat daarover verslag wordt uitgebracht.

BESLISSING

1. De debatten worden heropend.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijf december 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens