

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.637 van 1 december 2011
in de zaak A. 196.512/XII-6202**

In zake: Erwin HEYSE
woonplaats kiezend te 9031 Drongen
Luchterenkerkweg 7

tegen:

de UNIVERSITEIT GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 18 mei 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 17 november 2009 van de rector van de Universiteit Gent tot mutatie van Erwin Heyse als hoofdmedewerker (secretaris) in functieklasse B binnen de vakgroep Medische Basiswetenschappen van de faculteit Geneeskunde en Gezondheidswetenschappen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 oktober 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Verzoeker, die verschijnt en advocaat Patrick Devers, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker fungeert sinds 1996, eerst als administratief medewerker in graad 4 en later bevorderd naar graad 5 als pedel, in de faculteit Diergeneeskunde van de Universiteit Gent.

3.2. In de loop van het jaar 2009 vangt verzoeker een stage aan in de functie van voltijds directiemedewerker (A-functie, graad 7) in de faculteit Geneeskunde, maar nadat dit met de woorden van verzoeker een “mismatch” blijkt deelt hijzelf na enkele weken mee de functie niet langer te willen opnemen.

Ongeveer gelijktijdig gaat verzoeker in beroep tegen een evaluatie “onvoldoende” voor zijn functioneren in zijn functie als pedel in de faculteit Diergeneeskunde.

Alhoewel de stage van verzoeker op 1 mei 2009 wordt beëindigd, blijft hij voorlopig werken (weerom in de lagere graad) in de faculteit Geneeskunde, in afwachting van de uitspraak van de raad van beroep inzake het evaluatiedossier van verzoeker. Deze adviseert op 13 september 2009 om de evaluatie om te zetten in “voldoende”.

Op 17 november 2009 heeft verzoeker een gesprek met de personeelsdienst. Hem wordt gemeld dat hij zich daags nadien mag aanmelden bij de vakgroep Medische Basiswetenschappen van de faculteit Geneeskunde en Gezondheidswetenschappen voor het uitoefenen van de functie van hoofdmedewerker in functieklassse B.

3.3. Met de thans bestreden beslissing wordt aan verzoeker gemeld dat de rector met de mutatie van verzoeker van het decanaat van de faculteit Geneeskunde en Gezondheidswetenschappen naar de vakgroep Medische Basiswetenschappen van dezelfde faculteit akkoord is gegaan:

“Op 17.11.2009 besliste de rector bij delegatie akkoord te gaan met uw mutatie als hoofdmedewerker (secretaris) in functieklassse B binnen de vakgroep Medische Basiswetenschappen van de faculteit Geneeskunde en Gezondheidswetenschappen.

Artikel 47 van het besluit van het bestuurscollege van de UGent houdende de procedures van toewijzing van betrekkingen, loopbaanstructuur en bezoldigingsregeling en functionering, evaluatie en vorming bij het atp van 30 januari 2004 bepaalt hieromtrent het volgende: ‘het voorgestelde personeelslid neemt de nieuwe functie op na onderling overleg tussen het departementshoofd van het betrokken personeelslid en het hoofd van het departement waar de functie vacant is, maar uiterlijk drie maanden na de eerste van de maand volgend op de datum waarop het universiteitsbestuur de beslissing treft.’”

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. Verwerende partij werpt op dat verzoeker zonder belang is bij het beroep. Dit leidt zij af uit de volgende verdere chronologie van het dossier:

- bij besluit van het bestuurscollege van 10 december 2009 is een voltijdse betrekking in functieklassse B (graad 4) van hoofdmedewerker-dossierbeheerder bij het decanaat van de faculteit Diergeneeskunde vacant verklaard; het betreft de vroegere betrekking van verzoeker, zij het in graad 4;

- verzoeker is zelf met ingang van 13 september 2010 opnieuw gemuteerd als hoofdmedewerker, in functieklasse B, van GE05 (vakgroep Medische Basiswetenschappen) naar GE51 (decanaat Geneeskunde en Gezondheidswetenschappen), met dienstadres op de campus Bewegings- en Sportwetenschappen;
- verzoeker neemt op 13 oktober 2010 als standpunt in dat hij met deze mutatie “slechts onder voorbehoud akkoord gaat” om afdoende zekerheid te verwerven over zijn nieuwe functie, waarna hij zijn definitief akkoord zal kunnen melden;
- op 25 november 2010 heeft het bestuurscollege op gunstig advies van de faculteit overeenkomstig tot de goedkeuring van deze mutatie besloten.

Verwerende partij stelt vast dat verzoeker niet heeft gekandideerd voor zijn vroegere, op 10 december 2009 vacant verklaarde betrekkingen, dat hij evenmin het besluit van het bestuurscollege van 25 november 2010 houdende zijn huidige mutatie heeft aangevochten.

5. Ter terechtzitting betoogt verzoeker dat hij thans uitstekend functioneert.

Beoordeling

6. Uit de stukken blijkt nergens dat het verzoeker er welbepaald en *per se* om te doen was te kunnen terugkeren naar de faculteit Diergeneeskunde.

Waar hij een eerdere betrekking afwees omdat hij ze als een “mismatch” aanvoelde en met zijn voorliggend beroep ook de mutatie naar de vakgroep Medische Basiswetenschappen aanvecht, noemt hij de naderhand getroffen, nieuwe mutatie naar de vakgroep Bewegings- en Sportwetenschappen in zijn brief van 13 oktober 2010 “de kans om een job uit te oefenen die mogelijk past bij mijn competenties en die een positieve match zou kunnen zijn tussen de werkgever en mijzelf”. Hij stemt in diezelfde brief uitdrukkelijk in met de mutatie, weze het onder voorbehoud dat hij over de nieuwe functie “afdoende zekerheid” wil verkrijgen. Verzoeker heeft sedertdien de mutatie in rechte niet bestre-

den; daaruit kan de Raad enkel afleiden, eensdeels, dat verzoeker zijn huidige functie nu wel als een “positieve match” ervaart en, anderdeels, dat die mutatie hoe dan ook definitief is geworden. Zelfs indien die beslissing aan verzoeker zou zijn meegedeeld zonder vermelding van de beroepsmogelijkheden, is immers de termijn om er beroep tegen aan te tekenen ondertussen verstreken.

Wat voorafgaat leidt tot de conclusie dat verzoeker zonder actueel belang is. De exceptie is gegrond.

7. In de gegeven omstandigheden -het teloorgaan van verzoekers belang volgt in de eerste plaats uit een optreden van het bestuur- past het om de kosten ten laste van verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 december 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest