

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.624 van 1 december 2011
in de zaak A. 201.667/38.237.**

In zake : de NV ESPACE CULTUREL ET DE DIVERTISSEMENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Coenraets
kantoor houdend te 1000 Brussel
Ter Kameronlaan 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST,
vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean-Paul Lagasse
2. het MILIEUCOLLEGE VAN HET BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK GEWEST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 augustus 2011, strekt tot de nietigverklaring van de stilzwijgende beslissing van het Milieucollege van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest houdende de bevestiging van de eveneens stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel waarbij aan de NV Espace Culturel et de Divertissement de milieuvergunning wordt geweigerd voor de uitbating van een lunapark, gelegen aan de Auguste Ortstraat 4 te Brussel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 november 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Lépinos, die loco advocaat Philippe Coenraets verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Katja Amri, die loco advocaat Jean-Paul Lagasse verschijnt voor de eerste verwerende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partij wenst aan de Auguste Ortstraat 4 te Brussel een lunapark met meer dan tien speelautomaten te exploiteren. Zij dient hiertoe bij de stad Brussel een milieuvergunningsaanvraag in.

3.2. Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel brengt omtrent deze aanvraag geen beslissing ter kennis binnen de termijn bepaald in artikel 51, § 2, van de ordonnantie betreffende de milieuvergunningen van

5 juni 1997 (hierna : milieuvergunningsordonnantie). Overeenkomstig artikel 51, § 3, van dezelfde ordonnantie wordt dit beschouwd als een weigering van de vergunning.

3.3. De verzoekende partij dient tegen deze stilzwijgende weigeringsbeslissing een beroep in bij de tweede verwerende partij.

3.4. De tweede verwerende partij neemt evenmin een beslissing binnen de voorgeschreven termijn, hetgeen zij overigens expliciet meedeelt aan de verzoekende partij. Het is deze stilzwijgende weigeringsbeslissing die het voorwerp uitmaakt van huidig verzoekschrift en die dus de thans bestreden beslissing vormt.

3.5. Op 31 januari 2011 stelt de verzoekende partij bij de Brusselse Hoofdstedelijke regering beroep in tegen deze stilzwijgend bevestigende beslissing van de tweede verwerende partij.

3.6. Omdat een expliciete beslissing vanwege de eerste verwerende partij over dit beroep uitblijft, verstuurt de verzoekende partij overeenkomstig artikel 82 van de milieuvergunningsordonnantie een aanmaning.

3.7. Er volgt evenwel opnieuw geen expliciete beslissing, zodat de weigeringsbeslissing van de tweede verwerende partij ook door de eerste verwerende partij stilzwijgend wordt bevestigd, overeenkomstig artikel 82, tweede lid, van de milieuvergunningsordonnantie. Deze beslissing maakt het voorwerp uit van het annulatieberoep, ter griffie bekend onder G/A. 201.668/VII-38.238.

IV. Ontvankelijkheid

4. De verzoekende partij geeft zelf uitdrukkelijk aan dat zij met huidig annulatieberoep de stilzwijgende beslissing van de tweede verwerende partij houdende de bevestiging van de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het

college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel aanvecht.

Artikel 81 van de milieuvergunningsordonnantie voorziet in de mogelijkheid tot het instellen van een georganiseerd administratief beroep tegen de beslissingen van het Milieucollege bij de Brusselse Hoofdstedelijke regering. De verzoekende partij heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door op 31 januari 2011 beroep in te stellen bij de eerste verwerende partij. Dit beroep heeft geleid tot een (alweer stilzwijgende) weigeringsbeslissing van de Brusselse Hoofdstedelijke regering, die overigens eveneens het voorwerp uitmaakt van een annulatieberoep bij de Raad van State.

Wanneer een georganiseerd administratief beroep is ingesteld, kan, gelet op de devolutive werking ervan, niet de nietigverklaring worden gevorderd van eerdere beslissingen. De thans bestreden beslissing is geen in laatste aanleg genomen beslissing en kan dan ook niet op ontvankelijke wijze worden bestreden met het voorliggend annulatieberoep.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van een december tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys