

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.622 van 1 december 2011
in de zaak A. 201.182/VII-38.173.**

In zake : 1. Johan VAN MEERBEEK
 2. Filip DE SMEDT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Mertens
 kantoor houdend te 3580 Beringen
 Scheigoorstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE LIMBURG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :
de NV GORSEM COLDSTORE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Astrid Clabots
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Kolonel Dusartplein 34, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het enig verzoekschrift, ingesteld op 22 juli 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 26 mei 2011 houdende de inwilliging van het beroepschrift van de heer Erik Vanlangenaker, namens de NV Gorsem Coldstore, gelegen aan de Planterijstraat 25 te Gorsem/Sint-Truiden, tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Sint-Truiden van

23 december 2010, waarbij hem de milieuvergunning werd geweigerd voor het verder exploiteren en veranderen van een vergund fruitteeltbedrijf.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en overeenkomstig artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 november 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim Mertens, die verschijnt voor de verzoekers, advocaat Chiel Sempels, die loco advocaat Kris Wauters verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Astrid Clabots, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomenst

3. Met een op 2 november 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de NV Gorsem Coldstore om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4.1. Op 22 juli 2010 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag klasse 2 in tot het "hernieuwen van de vergunning voor een bestaande inrichting" en het "veranderen door uitbreiding van een inrichting door het vergroten van de capaciteit, de drijfkracht of de oppervlakte op percelen waarop de geldende vergunning betrekking heeft".

Het gaat om een fruitbedrijf voor de teelt van appels, peren en kersen. De inrichting is gelegen aan de Planterijstraat 25 Sint-Truiden (Gorse), op de percelen kadastraal gekend als afdeling 7, sectie A, nrs. 167/a2, 167/x, 167/w en 167/03c, 167/02l, 167/02M.

Volgens het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan Sint-Truiden/Tongeren is de ligging deels woongebied met landelijk karakter, deels agrarisch gebied.

Het perceel nr 167/a2, waar de nieuwe loods wordt ingeplant, is volgens het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna GRUP) "Groene Waarden", goedgekeurd bij besluit van de deputatie van de provincie Limburg van

14 september 2006 bestemd tot "landschappelijk waardevol agrarisch gebied".

Het landelijk woongebied tussen de Planterijstraat en Nonnemielenweg te Gorseem wordt aangeduid als een waardevolle kern van kerkdorpen, volgens de gemeentelijke geïntegreerde stedenbouwkundige verordening voor de Stad Sint-Truiden, gedeeltelijk herzien en goedgekeurd door de deputatie van de provincie Limburg bij besluit van 13 december 2007.

4.2. Op 10 november 2010 verleent de deputatie van de provincie Limburg onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning voor "een loods met een grondoppervlakte van 60.00 meter bij 94.00 meter (5640 m²) en een dakrandhoogte van 10.50 meter ten aanzien van het grondniveau +0.00 meter aan de voorgevel; dat de loods geconstrueerd wordt in stalen profielen en bekleed wordt met metalen sandwichpanelen (kleur grijs); dat de loods ingeplant wordt op 21.74 meter achter het uiterste gevelpunt van de bestaande loods en op 8 meter en minimum 6 meter van respectievelijk de oostelijke (achterste) en de noordelijke perceelgrens; dat aangezien het terrein licht afhelt van de achterste naar de voorste perceelsgrens de nieuwe loods deels ingegraven wordt en er betonnen keerwanden met variërende hoogte (maximum 160) worden voorzien".

Voorts overweegt de deputatie dat bijkomende werken ondermeer zijn:

- "- de afbraak van een bestaande loods;
- het verwijderen van een bestaande bedrijfsverharding;
- de regularisatie van een buitenopslag van paloxen; de buitenopslag met een hoogte van 7.50 meter zich situeert langs de rechter (zuidelijke) perceelsgrens;
- het uitvoeren van terreinaanlegwerken;
- het aanleggen van verharding;
- het aanleggen van een open bufferbekken;
- een groenaanplanting".

De deputatie van de provincie Limburg is tevens van oordeel dat "de uitbreiding ruimtelijk en architecturaal verantwoord is; dat langs Nonnemieleweg een vergelijkbaar bouwvolume is gesitueerd; dat de nodige maatregelen genomen zijn ter buffering van het landschap; dat het niet bereiken van het zonlicht op de akker geenszins als een relevant bezwaar kan gezien worden, gezien de loods een hoogte heeft die een volwassen hoogstam fruitboom niet overschrijdt; dat bij de inplanting maximaal rekening werd gehouden met een aansluiting op de bestaande bebouwing van het aanwezige landbouwbedrijf; dat de nieuwe loods op voldoende afstand van de woningen wordt ingeplant; dat de voorgestelde inplanting van de loods aansluitend op Gorsem Dorp vanuit de zorg voor het landschap van Haspengouw, ver te verkiezen is boven een inplanting in open landschap; (...) dat er een beperkte zone op plan aangegeven wordt voor opslag van paloxen; dat er een bufferzone voorzien is; dat de bufferzone moet aangelegd worden in functie van een voldoende buffering naar de omwonende; dat dit wil zeggen dat de bufferzone een voldoende hoogte en breedte moet hebben, streekeigen zijn en wintergroen of bladhoudend".

Het beroep van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar tegen de toekenning van de stedenbouwkundige vergunning is momenteel hangende bij de Raad voor Vergunningenbetwistingen.

4.3. Tijdens het openbaar onderzoek van de milieuvergunning wordt één bezwaarschrift ingediend namens elf personen, omtrent de verenigbaarheid "met de goede plaatselijke ordening" en "met de onmiddellijke omgeving", de transportorganisatie in relatie tot de onmiddellijke omgeving, en de onverenigbaarheid met artikel 4.1.2.3. van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna : Vlarem II).

4.4. Op 28 december 2010 weigert het college van burgemeester en

schepenen van de stad Sint-Truiden de milieuvergunning aan de tussenkomende partij.

4.5. De tussenkomende partij dient op 27 januari 2011 beroep in bij de deputatie van de provincie Limburg.

4.6. De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 7 februari 2011 een ongunstig advies, in het bijzonder omdat de aanvraag niet in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften noch bestaanbaar is met de onmiddellijke omgeving.

De beoordeling van de goede ruimtelijke ordening luidt als volgt :

"De aanvraag betreft het uitbreiden van een reeds omvangrijk fruitbedrijf met een bijkomende loods. Het bedrijf is enkel bereikbaar via een smal straatje.

De uitbreiding betekent een onaanvaardbare schaalvergroting in deze eerder kleinschalige omgeving. De schaalvergroting is strijdig met artikel 68 van de geïntegreerde gemeentelijke stedenbouwkundige verordening (geen goedgekeurd omgevingsrapport) als met het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Groene Waarden. Door de ligging in de kleine dorpskern van Gorsem langs een smal straatje is er eveneens een mobiliteitsprobleem. De Planterijstraat is geenszins geschikt om veel zwaar verkeer te verwerken. De ligging in Gorsem, ver van de hoofdontsluitingswegen, maakt dat bedrijfsuitbreiding van dergelijke schaal ter plaatse niet kan aanvaard worden. Het zwaar verkeer kan immers enkel via woonstraten in de woonwijk aansluiting vinden op de hoofdwegen. De bedrijvigheid dient verwezen naar een bedrijvenzone. De bestaande omgeving bestaat immers grotendeels uit kleinschalige bebouwing (landelijke eensgezinswoningen). Het industrieel materiaalgebruik is storend in deze omgeving, die uitgesproken landelijk is en waardevol door de aanwezigheid van park- en natuurgebieden in de ruimere omgeving. Ook de inrichting van het terrein met de bebouwing op relatief kleine afstand van de perceelsgrenzen en de beperkte groenbuffer, geeft aanleiding tot zicht- en lichthinder voor de burens".

4.7. De afdeling Milieuvergunningen, buitendienst Limburg geeft op 1 april 2011 een gunstig advies.

4.8. De Provinciale Milieuvergunningscommissie adviseert op 18 april 2011 unaniem gunstig.

4.9. De deputatie van de provincie Limburg verleent op 26 mei 2011 de gevraagde milieuvergunning.

Dit is de bestreden beslissing. Deze is als volgt gemotiveerd :

"Gelet op het unaniem gunstig advies d.d. 18 april 2011 van de PROVINCIALE MILIEUVERGUNNINGSCOMMISSIE

Gelet op de ligging van de inrichting in een woongebied met landelijk karakter (eerste 50 meter) en agrarisch gebied volgens het (Gewestplan St-Truiden/Tongeren, goedgekeurd bij koninklijk besluit d.d. 5 april 1977; dat het perceel nr. 167a2, waar de nieuwe loods ingeplant wordt, gelegen is in agrarisch gebied;

Gelet op het feit dat het perceel nr. 167a2 gelegen is binnen het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Groene Waarden" goedgekeurd hij besluit van de deputatie van 14 september 2006 (B.S. 27 oktober 2006) dat het perceel bestemd is als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' (art. 6.3); dat de deputatie van oordeel is dat de aanvraag voldoet aan de voorschriften;

dat voor de stad Sint-Truiden de geïntegreerde gemeentelijke stedenbouwkundige verordening van toepassing is; dat de verordening herzien werd en door de deputatie goedgekeurd werd in zitting van 13 december 2007 (B.S.25 maart 2008); dat de deputatie van oordeel is dat de aanvraag niet onder toepassing valt van artikel 68 gezien de ligging van de loods in agrarisch gebied;

Overwegende dat de stedenbouwkundige vergunning werd geweigerd door het college van burgemeester en schepenen hij besluit d.d. 6 augustus 2010; dat het beroep van de exploitant door de deputatie voorwaardelijk werd ingewilligd bil besluit van 10 november 2010; dat een stedenbouwkundige vergunning werd verleend onder de volgende voorwaarden:

-dat in verband met de brandweerstand, de brandveiligheid en de evacuatievoorzieningen van de constructie, het advies van de brandweer strikt wordt gevolgd;

-dat de bufferzone ter hoogte van de opslag van paloxen voldoende hoogte en breedte moet hebben, streekeigen zijn en wintergroen of bladhoudend;

-dat de milderende maatregelen van de mobiliteitstoets strikt zijn na te leven; dat er bijkomend geen verkeer van zwaar vervoer mag plaatsvinden tussen 22.00u en 6.00 u;

-dat tegen het besluit van de deputatie d.d. 2011-11-10 beroep werd ingesteld bij de Raad voor Vergunningenbetwistingen; dat deze procedure nog niet werd afgerond;

Overwegende dat het bedrijf beschikt over een milieuvergunning verleend bij besluit van het college van burgemeester en schepenen d d. 21 september 1993, verleend aan de nv J. Nicolai & Co voor de exploitatie van een fruitteeltbedrijf, voor een termijn eindigend op 21 september 2013; dat de inrichting werd overgenomen door de nv Gorsem Coldstore bij aktenaam van het schepencollege van 20 augustus 2010; dat het een fruitteeltbedrijf betreft met een areaal van 250 ha voor het telen van voornamelijk appels en peren; dat het fruit wordt geplukt en naar het bedrijf getransporteerd, waar zij d.m.v. 2 transportbanden manueel worden gesorteerd; dat de appels en peren na sortering in kisten worden opgeslagen in de koelcellen en nadien worden afgevoerd naar de veiling;

dat de exploitant thans de vroegtijdige hernieuwing vraagt en de verandering van de milieuvergunning door uitbreiding van voornamelijk de totale geïnstalleerde drijfkracht voor koelinrichtingen met 1.138 kW; dat de bijkomende koelcapaciteit voor het hardfruit wordt voorzien in een nieuw in te planten loods;

dat het fruit momenteel op 3 locaties wordt gestockeerd (25 % te Gorsem-Dorp, 25% te Schurhovenveld en 50% te Fernalmont); dat het verwerken en marktklaar maken enkel te Gorsem-Dorp gebeurt; dat de exploitant met huidige aanvraag de activiteiten wenst samen te brengen te Gorsem-Dorp dat hierdoor extra vrachtbewegingen worden vermeden naar Schurhovenveld en Fernalmont; dat in totaal zou gaan om een vermindering van 375 vrachten op macro-niveau;

dat het aantal vrachtbewegingen van en naar de locatie Gorsem-Dorp hetzelfde blijft als in de huidige, bestaande situatie, vermits dit fruit thans ook wordt vervoerd naar Gorsem-Dorp voor sortering;

Overwegende dat het mobiliteitsaspect werd onderzocht tijdens de behandeling van de stedenbouwkundige aanvraag in beroep; dat er tijdens deze beroepsprocedure een mobiliteitstoets werd bijgebracht om de mobiliteitseffecten realistisch te kunnen beoordelen; dat uit deze mobiliteitstoets is gebleken dat het aantal voortbewegingen (auto en vrachtwagen) beperkt is; dat de deputatie geoordeeld heeft in haar besluit dd. 10 november 2011 dat, mits het opleggen en volgen van milderende maatregelen, de impact van het bedrijfsverkeer binnen aanvaardbare grenzen blijft; dat verder werd gesteld dat de aanvraag niet storend is binnen de gestelde landelijke context en het bedrijfsverkeer de woonkwaliteit van de omgeving niet hypothekeert; dat de klachten geuit tijdens het openbaar onderzoek wat betreft de

stedenbouwkundige aspecten, mobiliteitsaspecten en aspecten inzake 'zicht' niet worden bijgetreden en hiervoor verwezen wordt naar het besluit d.d. 10 november 2011 van de deputatie in het kader van de stedenbouwkundige aanvraag;

Overwegende dat er een groenscherm is voorzien rond het terrein; dat de oppervlakten die bereden worden rondom het terrein verhard zijn; dat er geen stofhinder wordt verwacht voor de omgeving; dat alle apparaten die geluidsbronnen zijn in het gebouw zullen worden ondergebracht, dat waar nodig individuele apparaten afzonderlijk van geluidswerende bescherming worden voorzien en/of in een afzonderlijke geïsoleerde ruimte worden geplaatst, dat de eigen koelwagens niet zijn uitgerust met een achteruitrijdsignaal en zijn uitgerust met geluidsarme, ingekaste koelmotoren; dat voor koelwagens van derden een protocol werd opgesteld dat motoren dienen te worden uitgeschakeld gedurende het laden en lossen, dat deze koelwagens slechts een beperkte tijd op het bedrijf aanwezig zijn; dat de heftrucks die ingezet worden in het bedrijf volgens het beroepschrift niet uitgerust zijn met een achteruitrijdsignaal; dat de exploitant voldoende preventieve maatregelen treft om geluidshinder te beperken, dat tussen de laadkade en de dichts bijgelegen woning een ruimtelijke scheiding van 50 meter bestaat en de opslag van paloxen is voorzien, dat als voorwaarde in de stedenbouwkundige vergunning eveneens werd opgelegd dat de bufferzone ter hoogte van de opslag van paloxen voldoende hoogte en breedte moet hebben, streekeigen zijn en wintergroen of bladhoudend; dat er geen overdreven geluidshinder wordt verwacht voor de omgeving; dat de bezwaren geuit tijdens het openbaar onderzoek wat betreft mogelijke geluidshinder niet worden bijgetreden;

Overwegende dat het unaniem gunstig advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie wordt bijgetreden;

Overwegende dat door het afleveren van de milieuvergunning binnen de milieuvoorwaarden die volgens Vlarem I en II van toepassing zijn - volgens de beoordelingsschema's vermeld in artikel 31 van het uitvoeringsbesluit van 20 juli 2008 betreffende de watertoets - blijkt dat wat betreft de kwalitatieve aspecten van het watersysteem geen betekenisvol schadelijk effect op het milieu te verwachten is dat een verandering van de toestand van watersystemen (of bestanddelen ervan) tot gevolg heeft en overwegende dat dus kan voldaan worden aan de kwalitatieve doelstellingen en aan de beginselen van het decreet integraal waterbeleid tenminste voor zover bij de eventuele aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning de kwantitatieve effecten in verband met het watersysteem onderzocht worden;

Overwegende dat, rekening houdend met het voorgaande, er voldoende aanwijzingen zijn om aan te nemen dat de uitvoering van de aangevraagde vergunningsplichtige activiteiten ter plaatse geen overdreven hinder en/of gevaar zullen opleveren voor de buurt en het milieu aldaar;

Overwegende dat het daarom past het ingediende beroep in te willigen en de omstreden beslissing dd. 23 december 2010 van het college van burgemeester en schepenen van Sint-Truiden OP TE HEFFEN en op grond van de motivering aangehaald in dit besluit een plaatsvervangende beslissing te treffen waarbij de gevraagde vergunning wordt verleend;

Gelet op de door de adviserende diensten voorgestelde en in dit besluit opgelegde exploitatievoorwaarden die, mits ze worden nageleefd, van aard zijn om het gevaar, de ongezondheid en/of de hinder binnen de voor de buurt aanvaardbare perken te houden".

V. Onderzoek van de middelen

Eerste middel

Standpunt van de verzoekers

5. De verzoekers leiden op zeer uitgebreide wijze een eerste middel met zes onderverdelingen af uit de schending van "artikel 17, eerste lid, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (...), de artt. 2 en 3 van de wet 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen, artikel 21, §2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (hierna Vlarem I), de artt. 6, 11 en 15 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (...), artikel 68 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening (...) van de stad Sint-Truiden (goedgekeurd door de deputatie op 13.12.2007), artikel 6.3. van het ruimtelijk uitvoeringsplan (...) "Groene Waarden" en de beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel 'patere legem quam ipse fecisti' en het motiveringsbeginsel".

In het bijzonder voeren zij in het eerste en vierde onderdeel onder andere aan dat de aanvraag strijdig is met de bindende stedenbouwkundige voorschriften, waaronder artikel 6.3. van het GRUP "Groene Waarden", onder verwijzing naar het advies van 7 februari 2011 van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, Ruimtelijke Ordening. Zij voeren aan uit de opgegeven motivering niet te kunnen opmaken waarom de deputatie de eerdere andersluidende adviezen op het vlak van ruimtelijke ordening naast zich neerlegt. In het zesde onderdeel stellen zij vast dat in het bestreden besluit de schoonheidswaarde van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied niet werd betrokken en de beoordeling en motivering op dat vlak nietszeggend is.

Beoordeling

6. Perceel 167a2 is gelegen binnen het GRUP "Groene Waarden", waarop artikel 6.3 van dat plan van toepassing is, dat het perceel bestemt als "landschappelijk waardevol agrarisch gebied". Precies op dat perceel wordt de nieuwe loods ingeplant, met een oppervlakte van 5.640 m² en een hoogte van 10 meter.

Het GRUP bevat de volgende bepaling: "het landschappelijk waardevol agrarisch gebied is bestemd voor grondgebonden agrarisch gebruik. Alle handelingen en werken die overeenstemmen met de agrarische bestemming, mogen worden uitgevoerd voor zover zij vereist zijn voor de exploitatie van grondgebonden landbouw en voor zover zij belevings- en/of schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen. Waardevolle cultuurhistorische elementen en bestaande landschapswaarden of kenmerken moeten worden behouden en maximaal worden gevaloriseerd (...)".

Onder artikel 6.3.2. van het GRUP wordt vervolgens bepaald:

"Bij vergunningsplichtige werken die betrekking hebben op gebouwen en constructies, moeten het uiterlijk ervan, het volume, de vormen, de kleuren en de materialen van gevels en daken, evenals hun onderlinge verhoudingen, zodanig zijn dat het bouwwerk een harmonisch geheel vormt met de omgeving. Bijkomende landbouwbedrijfsgebouwen kunnen er alleen worden toegelaten wanneer zij de aanwezige landschapselementen en de schoonheid van het landschap respecteren".

Bij het verlenen van een milieuvergunning moet de vergunningverlenende overheid de verenigbaarheid met de stedenbouwkundige voorschriften hebben onderzocht en dit moet blijken uit de beslissing zelf. De milieuvergunning dient voldoende gemotiveerd te zijn in die zin. Te dezen heeft de ligging van het perceel binnen de bestemming "landschappelijk waardevol agrarisch gebied" van het GRUP tot gevolg dat de milieuvergunningverlenende overheid een esthetische toets moet uitvoeren. Uit de vergunning moet blijken dat de overheid heeft nagegaan of de aanvraag de "schoonheidswaarde" en/of "belevingswaarde" van het landschap respecteert. De redenen die zij daartoe opgeeft, moeten afdoende zijn.

In de milieuvergunning vermeldt de deputatie van de provincie Limburg het volgende: "dat het perceel (167a2) bestemd is als 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' (art. 6.3.); dat de deputatie van oordeel is dat de aanvraag voldoet aan de voorschriften".

De verwerende partij motiveert hiermee niet waarom de aanvraag bestaanbaar is met het bestemmingsvoorschrift "landschappelijk waardevol agrarisch gebied", zoals bepaald in het GRUP. In dit geval is de bestaanbaarheid van de constructie met het voorschrift uit het GRUP "Groene warden" overigens niet evident te noemen.

In de milieuvergunning leest men ook dat de "klachten geuit tijdens het openbaar onderzoek wat betreft de stedenbouwkundige aspecten, mobiliteitsaspecten en aspecten inzake 'zicht' niet worden bijgetreden en hiervoor verwezen wordt naar het besluit van 10 november 2011 van de verwerende partij in het kader van de stedenbouwkundige aanvraag".

De verwerende partij stelt in haar nota dat deze stedenbouwkundige vergunning een motivering omtrent de schoonheidswaarde van het landschap bevat, die is vervat in de beantwoording van de bezwaren : "Overwegende dat de deputatie van oordeel is dat de uitbreiding ruimtelijk en architecturaal verantwoord is; dat langs Nonnemieleweg een vergelijkbaar bouwvolume is gesitueerd; dat de nodige maatregelen zijn genomen ter buffering van het landschap; (...) dat bij de inplanting maximaal rekening werd gehouden met een aansluiting op de bestaande bebouwing van het aanwezige landbouwbedrijf; dat de nieuwe loods op voldoende afstand van de woningen wordt ingeplant; dat de voorgestelde inplanting van de loods aansluitend op Gorsem Dorp vanuit de zorg voor het landschap van Haspengouw, ver te verkiezen is boven een inplanting in open landschap".

Uit deze overwegingen blijkt echter niet dat werd nagegaan of de nieuwe vergunde constructie op zichzelf de belevings- en schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengt of niet verder in gevaar zou brengen, gelet op de plaats van inplanting, het volume, Het gegeven dat er verderop een vergelijkbaar bouwvolume werd opgericht en dat er maatregelen werden genomen ter buffering van het landschap zeggen niets over de inpasbaarheid van die nieuwe inrichting binnen het landschappelijk waardevolle agrarische gebied. Het feit dat bij de inplanting maximaal rekening werd gehouden met de aansluiting op de bestaande bebouwing van het landbouwbedrijf, en dat de loods op voldoende afstand van de woningen wordt ingeplant, evenmin, te meer omdat het bestaand fruitbedrijf ook in ander bestemmingsgebied is gelegen.

De enige overweging die lijkt te wijzen op de bezorgdheid voor de schoonheid en beleefwaarde van het landschap is die waarin de verwerende partij stelt dat het beter is de loods in te planten aansluitend op Gorsem Dorp dan in het open landschap. Hieruit blijkt echter niet of de plaats van inplanting aansluitend bij Gorsem dorp zelf de esthetische toets doorstaat.

Dit klemmt des te meer nu de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in zijn advies van 7 februari 2011 van oordeel is dat de aanvraag niet overeenstemt met het bestemmingsvoorschrift uit het GRUP "Groene Waarden" omdat het volgens hem een onaanvaardbare schaalvergroting betreft en het industrieel materiaalgebruik storend is in deze omgeving, die uitgesproken landelijk is en waardevol door de aanwezigheid van park- en natuurgebieden in de ruimere omgeving.

De verwerende partij verwijst weliswaar naar haar antwoord op de bezwaren, opgeworpen tijdens de procedure voor de stedenbouwkundige vergunning maar in haar samenvatting van die bezwaren vermeldt zij niet dat er een bezwaar zou zijn ingediend omtrent de overeenstemming met het bestemmingsvoorschrift van het GRUP "Groene waarden".

Het eerste middel is in die mate gegrond.

Het beroep tot nietigverklaring moet worden verworpen. Dienvolgens moet de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, eveneens worden verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de NV Gorsem Coldstore tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State vernietigt het besluit van de Deputatie van de provincie Limburg van 26 mei 2011 houdende de inwilliging van het beroepschrift van de heer Erik Vanlangenaker, namens de NV Gorsem Coldstore, gelegen aan de Planterijstraat 25 te Gorsem/Sint-Truiden, tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Sint-Truiden van 23 december 2010, waarbij hem de milieuvergunning wordt geweigerd voor het verder exploiteren en veranderen van een vergund fruitteeltbedrijf.

3. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

4. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van een december tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys