

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 216.621 van 1 december 2011

in de zaak A. 201.041/IX-7338

In zake : Geert VANDENDRIESSCHE
 wonend te 1620 Drogenbos
 Marie Collartstraat 56
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE
OVERHEID (Selor)
2. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 juni 2011 en verbeterd op 11 juli 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van een aantal beslissingen van Selor en van de FOD Justitie. Het verzoekschrift van 11 juli 2001 bepaalt het voorwerp van het beroep als volgt:

“ nietigverklaring van de beslissing van het SELOR, mij medegedeeld door de FOD Justitie, Directoraat Generaal rechterlijk Organisatie, Directie Personeel & Organisatie, Personeelsdienst griffies en parketsecretariaten op 12/05/2011;
nietigverklaring van de publicatie in het Belgisch Staatsblad van 10 juni 2011 van het openstellen van de plaats van hoofdgriffier bij het Hof van beroep te schorsen;
de schorsing van het openstellen van de plaats van hoofdgriffier bij het Hof van beroep te schorsen.”

In fine van zijn verzoekschriften vraagt de verzoeker ook “elke mogelijke beslissing tot benoeming van een hoofdgriffier op de plaatsen waarvoor ik gepostuleerd heb, te schorsen tot na de uitspraak over de grond van het huidige verzoekschrift”.

Thans wordt enkel de vordering tot schorsing onderzocht.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben elk een nota ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 november 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en advocaat Anthony Poppe, die loco advocaat Emmanuel Jacubowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. In het Belgisch Staatsblad van 15 februari 2010 worden de betrekkingen van hoofdgriffier in de vakklasse A3 van het hof van beroep te Brussel en van hoofdgriffier in de vakklasse A3 van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel vacant verklaard. De verzoeker kandideert voor beide betrekkingen.

3.2. Naar aanleiding van die vacant verklaringen wordt door Selor een vergelijkende selectie voor de rechterlijke orde georganiseerd.

3.3. De vergelijkende selectie voor bevordering naar de klasse A3 bestaat blijkens het selectiereglement uit een schriftelijke proef -in basket-, en uit een opdracht “documentatie te analyseren en een aanpak te ontwikkelen om de problemen naar best vermogen op te lossen”. Aanvullend wordt dan een gesprek met de kandidaten gehouden, dat verband houdt “met de motivatie van de kandidaat en diens vermogen om een functie A3 uit te oefenen”.

Deze vergelijkende selectie evalueert een aantal competenties, waaraan telkens een quotering van “maximaal vijf punten” wordt toegekend. Om te slagen is een resultaat van 60 % vereist voor de volledige selectie. De geslaagden worden gerangschikt per taalgroep en volgens de behaalde punten. De lijst van de geslaagden wordt in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.

3.4. Op 4 oktober 2010 neemt de verzoeker deel aan de schriftelijke proef -de “in-basket” proef- en op 27 oktober 2010 aan de mondelinge selectie - een onderhoud uitgaande van een praktijkgeval en het aanvullend gesprek.

3.5. Op 6 januari 2011 wordt door de FOD Justitie aan de verzoeker meegedeeld dat hij niet geslaagd is voor deze selectie. In de brief wordt aan de verzoeker voorts nog het volgende gemeld:

“Gelet op de uitvoering van de beslissing van de Raad van State d.d. 25 oktober 2010 wordt er, rekening houdende met deze uitspraak, vanaf

maart 2011 een nieuwe proef georganiseerd voor alle kandidaten voor de overgangselectie A3 binnen de Rechterlijke Orde.

Indien u wenst kan u voor deze selectie uw huidig resultaat behouden. [...]

Wanneer u geen aanvraag indient tot behoud van uw resultaat, zal u opnieuw uitgenodigd worden. Er wordt dan geen rekening meer gehouden met de resultaten van de selectieproef die plaatsvond in oktober 2010.”

3.6. Op 28 februari 2011 neemt de verzoeker opnieuw deel aan de schriftelijke proef. Op 7 april 2011 neemt hij ook deel aan de nieuwe mondelinge selectie.

3.7. Met een brief van 29 april 2011 deelt de FOD Justitie aan de verzoeker mee dat hij niet geslaagd is voor de selectie. Hij behaalde namelijk 51,49 %, terwijl het vereiste minimum 60 % is.

In deze brief wordt de verzoeker voorts gewezen op de beroepsmogelijkheden tegen deze beslissing.

De verzoeker heeft deze beslissing, zoals zij hem ter kennis gebracht werd bij de voornoemde brief van 29 april 2011, niet met een annulatieberoep bestreden.

3.8. Met een brief van 12 mei 2011 wordt aan de verzoeker de brief van de afgevaardigd bestuurder van Selor met betrekking tot verzoekers niet-slagen, alsook het feedbackrapport van Selor overgemaakt.

3.9. In het Belgisch Staatsblad van 10 juni 2011 wordt één betrekking van hoofdgriffier in de vakklasse A3 van het hof van beroep te Brussel vacant verklaard. Voor deze plaats kan men zich kandidaat stellen wanneer men voldoet aan de voorwaarden van artikel 262, § 2, (hoofdgriffier) of artikel 265, § 2, (hoofdsecretaris) Gerechtelijk Wetboek én men in het bezit is van een attest van slagen voor de vergelijkende selectie voor bevordering naar de klasse A3

(BNE10153 of BNE10163). Aan deze vereisten moet voldaan zijn op het ogenblik van het afsluiten van de termijn voor kandidatuurstelling, dit is 10 juli 2011.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. De verzoeker heeft op 21 september 2011 een “memorie van wederantwoord” aan de Raad van State bezorgd en op 7 oktober 2011 een “laatste memorie na het verslag van de auditeur”. Het gaat om stukken die niet voorzien zijn in de rechtspleging inzake schorsingsvorderingen. Als processtuk worden zij buiten de debatten gehouden.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5. De verzoeker vordert de nietigverklaring van de beslissing van Selor waarbij hij niet geslaagd wordt verklaard in de vergelijkende selectie en van de bekendmaking, in het Belgisch Staatsblad van 10 juni 2011, van de vacature voor de betrekking van hoofdgriffier bij het hof van beroep te Brussel. Van laatstvermelde beslissing vordert hij ook de schorsing. Hij vraagt ook de schorsing van elke benoemingsbeslissing in de vacant verklaarde betrekkingen waarvoor hij gekandideerd heeft.

6. De verwerende partij heeft het voorwerp van de vordering gedefinieerd als de schorsing en de nietigverklaring van de beslissing van Selor betreffende zijn uitslag in de vergelijkende selectie en van de vacantverklaring en de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad van 10 juni 2011 van de betrekking van hoofdgriffier bij het hof van beroep te Brussel.

Gelet op de diffuse redactie van het verzoekschrift onderzoekt de Raad van State de vordering met inachtneming van die opstelling.

7. Een annulatieberoep -en dus ook een vordering tot schorsing- is slechts ontvankelijk wanneer het gericht is tegen een beslissing die de rechtstoestand van de betrokkene beïnvloedt. Een beroep tegen een louter

voorbereidende beslissing is niet ontvankelijk; een belanghebbende kan de onregelmatigheid van dergelijke beslissing enkel invoeren om de onwettigheid te bewijzen van de beslissing die erop steunt en die hem echt grieft.

De beslissing tot vacantverklaring van de betrekking van hoofdgriffier bij het hof van beroep te Brussel is louter voorbereidend. De bekendmaking van de vacature in het Belgisch Staatsblad is een louter materiële verrichting die op zich niet in rechte bestreden kan worden. De vraag tot nietigverklaring van toekomstige benoemingsbeslissingen is voorbarig en algemeen. De vordering is in geen van die aspecten ontvankelijk.

VI. Onderzoek van de vordering tegen de uitslag van de verzoeker in de vergelijkende selectie

8. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Wat laatstgenoemde voorwaarde betreft moet een verzoeker in zijn verzoekschrift zelf het nadeel aanwijzen en de nodige gegevens aanbrengen die de Raad van State in de mogelijkheid stellen, met inachtneming van de verdediging die de verwerende partij voert, uit te maken of dat nadeel ernstig is en moeilijk te herstellen.

9. Met de verwerende partij stelt de Raad van State vast dat het verzoekschrift geen uiteenzetting -geen afzonderlijke uiteenzetting, maar ook geen terloopse uiteenzetting bij de uiteenzetting van de feiten of de ontwikkeling van de middelen- bevat van enig nadeel dat de verzoeker zou ervaren. Het is dus volstrekt onduidelijk op welk vlak de verzoeker zijn nadeel situeert. In zijn latere brieven aan de Raad van State verwijst hij wel naar het feit dat hij niet kan benoemd

worden en iemand anders hem zal voorgaan (eerste schrijven) en dat door zijn niet-slagen in de selectie zijn reputatie geschaad wordt en zijn zelfvertrouwen aangetast (tweede schrijven) maar met die laattijdige uiteenzetting kan, daargelaten de vraag of zij inhoudelijk volstaat, geen rekening gehouden worden.

10. De vordering tot schorsing wordt verworpen bij ontstentenis van regelmatige uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 december 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche