

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.463 van 24 november 2011
in de zaak A. 181.724/XII-5049**

In zake: de NV CLEANING MASTERS
die woonplaats kiest bij
advocaat Thomas Eyskens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Landsverdediging

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 mei 2007, strekt tot de
nietigverklaring van:

“1.a. de beslissing van ongekende datum houdende de goedkeuring van het
Bestek MRMP-I/S/71S446 ‘betreffende de huishoudelijke schoonmaak van
de militaire gebouwen en infrastructuur te ‘Prov Oost-VI’;

1.b. de beslissing van ongekende datum houdende de goedkeuring van het
Bestek MRMP-I/S/71S447 ‘betreffende de huishoudelijke schoonmaak van
de militaire gebouwen en infrastructuur te ‘Burcht’;

1.c. de beslissing van ongekende datum houdende de goedkeuring van het
Bestek MRMP-I/S/71S448 ‘betreffende de huishoudelijke schoonmaak van
de militaire gebouwen en infrastructuur te ‘Haasdonk-Zwijndrecht’;

1.d. de beslissing van ongekende datum houdende de goedkeuring van het
Bestek MRMF-I/S/71S449 ‘betreffende de huishoudelijke schoonmaak van
de militaire gebouwen en infrastructuur te ‘Antwerpen’;

1.e. de beslissing van ongekende datum houdende de goedkeuring van het
Bestek MRMP-I/S/71S450 ‘betreffende de huishoudelijke schoonmaak van
de militaire gebouwen en infrastructuur te ‘Brasschaat’;

1.f. de beslissing van ongekende datum houdende de goedkeuring van het
Bestek MRMP-I/S/71S451 ‘betreffende de huishoudelijke schoonmaak van
de militaire gebouwen en infrastructuur te ‘Peer - Kleine-Brogel’;

2. de - al dan niet impliciete - beslissing van ongeken­de datum om een onderhandelingsproce­dure zonder bekendmaking voor de uitvoering van de huishoudelijke schoonmaak van militaire gebouwen en infrastructuur op te starten voor de diensten bedoeld in de bestekken bedoeld onder 1.a., 1.b., 1.c., 1.d., 1.e. en 1.f. en waarvan het bestaan blijkt uit art. 4 van de bedoelde bestekken;

3. de - al dan niet impliciete - beslissing van ongeken­de datum tot stopzetting van (de herneming van) de procedure van het Bestek 71s402 (huishoudelijke schoonmaak van militaire gebouwen en infrastructuur - zone Oost-Vlaanderen - Antwerpen - Kleine Brogel)''.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 169.737 van 3 april 2007 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 februari 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Eyskens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en kolonel militair administrateur Arnaud De Decker, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 20 december 2006 stelt verzoekster een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in tegen, in hoofdzaak, de beslissing van 8 december 2006 van de minister van Defensie waarbij lot 2 van de opdracht voor de huishoudelijke schoonmaak van militaire gebouwen en infrastructuur, meer bepaald voor de zone Oost-Vlaanderen-Antwerpen-Kleine Brogel, met bestek nr. 71S402, wordt toegewezen aan de nv General Office Maintenance (hierna: de nv GOM) en waarbij de offerte van verzoekster onregelmatig wordt verklaard (zaak gekend onder nr. A. 179.583/XII-4963).

Die vordering wordt bij arrest nr. 167.268 van 30 januari 2007 ingewilligd.

Op 14 februari 2007 schrijft verwerende partij het volgende aan verzoekende partij betreffende bestek nr. 71S402 (zaak A/A. 179.5 83/XII-4963):

“Daar de beslissing tot goedkeuring van de offerte betreffende het voormelde onderwerp nog niet kon genomen worden, zou ik u dank weten of u aanvaardt verbonden te blijven op basis van uw offerte tot 30 maart 2007.

Het gevraagde akkoord zal als geweigerd beschouwd worden indien dit niet toekomt tegen 21 februari 2007.

Ingeval van NIET akkoord, gelieve dit eveneens te laten weten”.

Hierop verklaart verzoekende partij zich bij brief van 16 februari 2007 akkoord met een verlenging van de gestanddoeningstermijn tot 30 maart 2007.

Met een brief van 23 februari 2007 schrijft de verzoekende partij het volgende aan verwerende partij:

“Ik verwijs naar mijn brief d.d. 31 januari 2007, naar uw brief d.d. 14 februari 2007 inzake de verlenging van de gestanddoeningstermijn, alsook naar het antwoord hierop van dezelfde datum van mijn cliënte.

Graag verneem ik de stand van zaken.

Volgens mijn cliënte komt het aan het bestuur toe om, gelet op het schorsingsarrest, de beslissing van 8 december 2006, waarbij de offerte van mijn cliënte onregelmatig wordt verklaard en het Lot 2 wordt gegund aan GOM, in te trekken en opnieuw te beslissen. Daarbij zal het bestuur de offerte van mijn cliënte regelmatig moeten verklaren en zodoende het Lot 2 toewijzen aan mijn cliënte”.

Op 5 maart 2007 schrijft verzoekende partij opnieuw een brief aan verwerende partij. Zij verwijst naar haar brief van 23 februari 2007. Voorts wijst zij op de brief van 14 februari 2007 van verwerende partij inzake de verlenging van de gestanddoeningstermijn en het antwoord daarop van verzoekende partij. Zij merkt op dat zij geruchten heeft vernomen waaruit zou blijken dat verwerende partij wenst te wachten op een arrest ten gronde en in de tussentijd het werk van lot 2 wil aanbesteden middels kortlopende en/of opgesplitste opdrachten. Zij waarschuwt voor deze praktijk omdat die zou ingaan tegen minstens de geest van het schorsingsarrest. Het bestuur zou ook niet mogen beslissen om de lopende gunningsprocedure op de één of andere wijze stop te zetten. Zij kondigt een actie tot schadevergoeding aan mocht het gerucht juist zijn.

Op 9 maart 2007 brengt verwerende partij verzoekende partij vier bestekken ter kennis “met de bepalingen en voorwaarden betreffende de schoonmaak” van de volgende kwartieren :

- kwartier provincie Oost-Vlaanderen - bestek MRMP-I/S/71S446
- kwartier Haasdonk-Zwijndrecht - bestek MRMP-I/S/71S448
- kwartier Burcht - MRMP-I/S/71S447
- kwartier Antwerpen - MRMP-I/S/71S449.

Zij schrijft in de begeleidende brief:

“Om de continuïteit van de huishoudelijke schoonmaak van de meest prioritaire installaties in deze kwartieren, te kunnen verzekeren, dient voor de uitvoering van de schoonmaakprestaties, schoonmaakpersoneel

categorie 1A ter beschikking gesteld te worden voor de periode van 02 Apr 07 tot en met 21 Dec 07.

In deze optiek zou ik u willen vragen, mij door het door u vervulde en ondertekende offerteblad (in bijlage A- 1 van dit bestek) per drager voor 15 maart 07 om 12u00 te laten worden op het adres: [volgt het adres]”.

Op 13 maart 2007 brengt verwerende partij verzoekende partij bijkomend twee bestekken ter kennis “met de bepalingen en voorwaarden betreffende de schoonmaak” van de volgende kwartieren:

- Kwartier Brasschaat - bestek MRMP-I/S/71S450
- Kwartier Peer - Kleine Brogel bestek MRMP-I/S/71S451.

Elk van de zes opdrachten wordt administratief voorafgegaan door een synthesesnota. In die nota's wordt er op gewezen dat een beroep wordt gedaan op de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking op grond van artikel 17, § 2, 1°, c, van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten. Onder een rubriek rechtvaardiging van de procedure wordt telkens het volgende vermeld:

“Art 17 § 1: Er werden 6 firma's gecontacteerd. Alleen deze firma's zijn wel degelijk op de hoogte (via plaatsbezoeken of de uitvoering van een contract) van de lokale situatie van de schoon te maken infrastructuur. Het gaat hier om die 6 firma's die voor het bestek 71S402 een offerte hebben afgegeven en geselecteerd werden (zie g. hieronder).

Art 17 § 2 1° c): De dringendheid vloeit voort uit niet te voorzien gebeurtenissen, nl. de afwachting van de definitieve uitspraak van de Raad van State (de schorsing van de opdracht 71S402 door de RvSt bij hoogdringende noodzakelijkheid) en het streven naar het behoud van de hygiëne in de verschillende getroffen kwartieren, zodat andere termijnen niet kunnen nageleefd worden”.

Bij de “uiteenzetting van het dossier” wordt ook telkens het volgende gesteld:

“a. Antecedenten

De contracten 5F031, 5F034, 5F033, 4F030, 4F020, 4F041 werden op 31 Dec 06 beëindigd. Om de continuïteit van de huishoudelijke schoonmaak te verzekeren werd eind 2006 voor deze 6 contracten een

nieuw contract 71S402 - Schoonmaak OOST VLAANDEREN - ANTWERPEN - KLEINE BROGEL - gelanceerd.

De firma CLEANING MASTERS (ANTWERPEN) heeft voor dit nieuw contract 71S402 een vordering 'tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid' neergelegd bij de Raad van State.

Op 30 Jan 07 heeft de Raad van State de schorsing bevolen van de 'tenuitvoerlegging van de beslissing van MOD om de huishoudelijke schoonmaak van de militaire Infra in de zone Oost-Vl - Antwerpen - Kleine Brogel toe te wijzen aan de NV GOM'. Er werden meteen om de continuïteit te garanderen en naar analogie met de toenmalige politiek, 6 onderhandse overeenkomsten afgesloten voor de uitvoering van minimale schoonmaak-prestaties in de 6 getroffen kwartieren. Deze overeenkomsten eindigen echter op 31 Mar 07.

b. Rechtvaardiging van de behoefte

Gezien de Administratie verkiest de uitspraak van de Raad van State te gronde af te wachten en deze meerdere maanden op zich kan laten wachten, wordt voorgesteld, en dit om de continuïteit van de huishoudelijke schoonmaak van de meest prioritaire installaties alsnog te kunnen verzekeren, dat voor de uitvoering van het schoonmaken in de betrokken kwartieren, schoonmaakpersoneel categorie 1A ter beschikking gesteld wordt voor de periode van 02 Apr 07 tot en met 21 Dec 07.

Deze periode behelst 190 weekdagen, te verminderen met 8 wettelijke feestdagen en 6 vrije dagen, eigen aan Defensie, hetgeen resulteert in 176 te presteren dagen (details zie Bijlage A).

Gezien de dringendheid is dit slechts mogelijk door de realisatie van een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking, op basis van de vroegere gehanteerde geografische indeling.

Derhalve wordt voorgesteld aan zes* firma's te vragen :

een eenheidsprijs (per uur zonder BTW) voor het Personeel Cat 1A, uitgerust met het nodige materieel en de gebruikelijke onderhoudsproducten voor de uitvoering van dit urenpakket.

* Het gaat om die 6 firma's die voor het bestek 71S402 een offerte hebben afgegeven en geselecteerd werden. Ze zijn dus op de hoogte van de toestand ter plaatse".

Met een schrijven van 15 maart 2007 meldt verzoekende partij aan verwerende partij onder meer dat zij geen offertes zal indienen voor de zes nieuwe opdrachten.

De opdrachten worden met brieven die op 28 maart 2007 ter post zijn afgegeven, toegewezen aan de nv Euroclean.

Bij arrest nr. 178.804 van 22 januari 2008 vernietigt de Raad van State de beslissing van 8 december 2006 van de minister van Landsverdediging, waarbij de opdracht tot huishoudelijke schoonmaak van militaire gebouwen en infrastructuur, zone Oost-Vlaanderen- Antwerpen- Kleine Brogel, wordt toegewezen aan de nv GOM en waarbij vooraf de offerte van de nv Cleaning Masters onregelmatig wordt bevonden.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. Verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord een exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang in hoofde van verzoekende partij. Verzoekende partij vecht met huidig beroep een aantal beslissingen aan die betrekking hebben op de gunning van zes tijdelijke opdrachten voor huishoudelijke schoonmaak van militaire gebouwen en infrastructuur (gedurende de periode van 2 april 2007 tot 21 december 2007). Verzoekende partij heeft voor die opdrachten geen offerte ingediend, ook al werd zij daartoe uitgenodigd. Er kan volgens verwerende partij dan ook niet worden begrepen in welke mate de bestreden beslissingen griefhoudend kunnen zijn en welk voordeel verzoekende partij kan halen uit een eventuele vernietiging.

Verzoekende partij gaat er voorts ten onrechte van uit dat de zes opdrachten met betrekking tot de bestekken 71S446 tot en met 71S451 in de plaats komen van de opdracht tot huishoudelijke schoonmaak van gebouwen en infrastructuur, zone Oost-Vlaanderen- Antwerpen- Kleine Brogel (bestek 71S402). De Raad van State heeft naar aanleiding van de schorsingsprocedure reeds in het arrest nr. 167.268 van 30 januari 2007 geoordeeld dat deze stelling niet lijkt te kunnen worden bijgevalen en dat verzoeksters kans om laatstgenoemde opdracht toegewezen te krijgen afhankelijk is van het resultaat van het annulatieberoep in de zaak met betrekking tot de toewijzing van die opdracht aan de nv GOM.

Bovendien heeft verwerende partij in haar synthesesnota's met betrekking tot de betrokken zes opdrachten omstandig de redenen voor het

opstarten daarvan toegelicht. Verder blijkt hieruit ook dat de aanbestedende overheid niet heeft beslist om een eind te stellen aan de overheidsopdracht in het kader van het bestek 71S402. Er bestaat geen expliciete noch impliciete beslissing waarbij de procedure in het kader van de overheidsopdracht 71S402 zou zijn stopgezet.

5. In de memorie van wederantwoord betwist verzoekende partij dat verwerende partij de (hernomen) aanbestedingsprocedure van lot 2 niet heeft stopgezet. Zij vraagt zich af of het tijdsverloop door het “on hold” zetten “in werkelijkheid niet gelijk moet worden gesteld met een werkelijke onmogelijkheid om deze opdracht toegewezen te krijgen”. De in tweede instantie aangevochten beslissing om een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking te starten voor de zes meer vermelde opdrachten, houdt noodzakelijkerwijze het bestaan van de in derde instantie bestreden beslissing in, namelijk die tot stopzetting van de hernomen aanbestedingsprocedure van lot 2.

Zelfs indien verwerende partij de procedure inzake lot 2 na een vernietigingsarrest zou hernemen en de opdracht zou gunnen aan verzoekende partij, dan nog blijkt steeds dat het bestuur op 9 maart 2007 (de datum waarop de bestekken van de zes betrokken opdrachten zijn goedgekeurd) heeft afgezien van zijn aanvankelijk oogmerk om de hernemingsprocedure af te ronden op uiterlijk 30 maart 2007, zijnde de einddatum van de op verzoek van verwerende partij verlengde gestanddoeningstermijn. Uit de stukken blijkt dat het bestuur het voornemen had om uiterlijk op 30 maart 2007 een beslissing te nemen over lot 2, maar van dit voornemen is afgeweken door de besluitvorming van 9 maart 2007.

Verzoekster heeft ook belang bij de aanvechting van een tijdelijke stopzetting van de procedure inzake lot 2 (door middel van de stopzetting van de hernemingsprocedure op 9 maart 2007 en de gunning van de zes subloten tot 21 december 2007). Het gegeven dat verzoekende partij voor die zes subloten geen offerte heeft ingediend, heeft geen invloed op haar belang. Verzoekende partij heeft voordien reeds een offerte ingediend voor de betrokken markt, namelijk haar offerte voor lot 2. Verzoekende partij wenst de bedoelde markt wel degelijk uit te voeren, maar dan volgens de openbare aanbestedingsprocedure van lot 2.

6. In de laatste memorie geeft verzoekster te kennen dat bedoelde procedure inzake de initiële schoonmaakopdracht voor lot 2 inderdaad niet is stopgezet en dat zij de opdracht uiteindelijk vanaf 1 mei 2008 heeft kunnen uitvoeren. Niettemin houdt zij staande wel degelijk belang te hebben bij haar beroep tegen de in derde instantie bestreden beslissing omdat verwerende partij aanvankelijk, na de schorsing door de Raad van State van de toewijzing van de betrokken opdracht aan de nv GOM, zou hebben besloten de procedure te herstarten, maar dat zij deze herneming abrupt zou hebben afgebroken, zodat verzoekende partij de opdracht uiteindelijk pas in mei 2008 heeft toegewezen gekregen. De vraag van het bestuur van 14 februari 2007 of verzoekende partij haar gestanddoeningstermijn wilde verlengen kan immers niet anders worden begrepen dan als de uiting van de beslissing van het bestuur om, rekening houdende met de motieven die ten grondslag liggen aan het schorsingsarrest van 30 januari 2007, de geschorste procedure terug op te starten waar zij was fout gelopen om zo opnieuw een beslissing te nemen. Het is pas in maart 2007 dat verzoekende partij geruchten verneemt dat het bestuur de markt van lot 2 wenst op te splitsen en te gunnen volgens een onderhandelingsprocedure en dus dat het bestuur terugkomt op haar beslissing om de geschorste procedure te hernemen. Deze laatste beslissing, de beslissing tot stopzetting van de herneming van de procedure, is ook griefhoudend, aangezien verzoekende partij op die wijze gedurende anderhalf jaar is verstoken gebleven van de uitvoering van de markt van lot 2, namelijk omdat verwerende partij op een manifest ongemotiveerde en dus arbitraire wijze de heropstart van de procedure abrupt heeft onderbroken. Eens de beslissing tot de opstart van een onmiddellijk rechtsherstel is genomen, namelijk door de daadwerkelijke heropstart van de procedure, kan het bestuur hierop niet zonder meer terugkomen.

Deze aan de derde bestreden beslissing klevende onwettigheid bepaalt ook het lot van de andere bestreden beslissingen. Hieruit volgt dat het van geen tel is dat verzoekende partij niet heeft meegedongen naar deze opdrachten. Het belang van verzoekende partij is daarenboven in elk geval dat de uitvoering van de opgesplitste opdrachten de uitvoering van de opdracht van lot 2 in 2007 onmogelijk, minstens volstrekt overbodig, heeft gemaakt.

Beoordeling

7. De beslissingen die verzoekster *sub* 1 en 2 van het voorwerp van haar beroep bestrijdt, passen in het kader van een onderhandelingsprocedure die ertoe strekt de periode tussen, eensdeels, het schorsingsarrest nr. 167.268 van 30 januari 2007 en, anderdeels, de uitspraak ten gronde te overbruggen en waaraan verzoekster, ofschoon uitdrukkelijk daartoe uitgenodigd, niet heeft willen deelnemen. Alzo, louter op zich, beschouwd kunnen de beslissingen niet geacht worden verzoekster te hebben benadeeld.

8. Als verzoekster meent toch over het vereiste belang te beschikken bij het bestrijden ervan, dan is dit vanwege de beslissing die *sub* 3 van het voorwerp wordt bestreden, namelijk de beslissing om de aanbestedingsprocedure van lot 2 stop te zetten, zo al niet definitief, dan toch minstens tijdelijk.

9. Van een definitieve stopzetting en van “een werkelijke onmogelijkheid om deze opdracht toegewezen te krijgen”, waarvoor verzoekster initieel, in haar verzoekschrift, vreesde, is er geen sprake.

Zoals verzoekster in de laatste memorie zelf aangeeft, is zij na de vernietiging door de Raad van State van de ministeriële beslissing van 8 december 2006 finaal “kunnen overgaan tot de uitvoering van Lot 2 op 1 mei 2008, wat de regio Oost-Vlaanderen-Antwerpen-Kleine Brogel betreft”.

10.1. Is er uiteindelijk geen definitieve stopzetting van de aanbestedingsprocedure geweest, in de visie van verzoekster is de procedure door verwerende partij alleszins wel tijdelijk stopgezet, in die zin dat na het schorsingsarrest van 30 januari 2007 verwerende partij te kennen zou hebben gegeven om “de procedure inzake het Lot 2 in februari 2007 her op te starten en dus kort nadien aan verzoekende partij te gunnen (minstens verzoekende partij hiertoe de kans te geven)”, maar dat zij daar op teruggekomen is en “de markt uiteindelijk pas in mei 2008 aan verzoekende partij [heeft] gegund”. Die beslissing tot stopzetting van de herneming van de procedure, die in het derde voorwerp van het beroep is inbegrepen, tast “meteen en definitief” de andere

bestreden beslissingen aan, waarbij het “van geen tel [is] dat verzoekende partij niet heeft meegedongen naar deze opdrachten”. De beslissing heeft volgens verzoekster meegebracht dat de uitvoering van de opdracht van lot 2 in 2007 voor haar onmogelijk of overbodig is gemaakt.

Dat verwerende partij beslist zou hebben om, rekening houdend met de motieven die ten grondslag lagen aan het schorsingsarrest van 30 januari 2007, de geschorste procedure terug op te starten waar ze was fout gelopen, leidt verzoekster kennelijk louter af uit het feit dat het bestuur op 14 februari 2007 heeft gevraagd of zij haar gestanddoeningstermijn wou verlengen tot 30 maart 2007, waaruit moet blijken “dat het bestuur het voornemen had om uiterlijk op 30 maart 2007 een beslissing te nemen over Lot 2”.

10.2. Van een impliciete beslissing kan slechts sprake zijn wanneer gegevens voorhanden zijn waaruit met praktische zekerheid niet alleen de wil van de overheid kan worden afgeleid om in een bepaalde zin te beslissen, maar ook het feit dat zij dat, stilzwijgend, heeft gedaan.

10.3. Te dezen was de beslissing van 8 december 2006 waarbij lot 2 aan de nv GOM werd toegewezen, door het arrest nr. 167.268 van de Raad van State alleen maar geschorst. Die schorsing liet op zich het bestaan van de beslissing onverlet. Een herneming van de betrokken procedure, waarbij dan de opdracht (mogelijk) aan verzoekster zou worden toegewezen, vereiste dus minimaal dat de geschorste beslissing werd ingetrokken, zodat er voor die heropstart de nodige ruimte zou worden geschapen. Van een dergelijke intrekkingsbeslissing is er echter geen spoor, óók niet in de brief van 14 februari 2007 van verwerende partij met betrekking tot de verlenging van de gestanddoeningstermijn, waaruit verzoekster de herneming van de procedure opmaakt.

Verzoekster erkent dat trouwens zelf. Immers wijst zij verwerende partij er op -in haar antwoord van 23 februari 2007 op deze brief van 14 februari 2007 van verwerende partij- dat het aan het bestuur toekomt om de beslissing van 8 december 2006 in te trekken en opnieuw te beslissen. Ook al gaat verzoekster er daarbij ten onrechte van uit dat het bestuur na het

schorsingsarrest ertoe verplicht was de geschorste beslissing in te trekken en opnieuw te beslissen, zij doet er met haar antwoord wel van blijken dat zij zelf uit het schrijven van 14 februari 2007 niet het bestaan van enige beslissing tot intrekking en herneming afleidde.

Voormelde brief van 14 februari 2007 komt de Raad van State voor te kaderen in het onderzoek dat verwerende partij voerde naar wat haar te doen stond na het schorsingsarrest van 30 januari 2007 en naar de mogelijkheden waarover zij in dat verband beschikte. Als zodanig loopt de brief niet op enige keuze ter zake vooruit. Zoals uit de eerder vermelde synthesenota's van 8 of 9 maart 2007, voorafgaand aan de zes tijdelijke opdrachten, blijkt, heeft verwerende partij uiteindelijk verkozen om de uitspraak van de Raad van State ten gronde af te wachten en haar geschorste beslissing verder te verdedigen, en niet om ze in te trekken en vervolgens de procedure te hervatten.

10.4. Nu niet het bestaan kan worden aangenomen van een beslissing tot “daadwerkelijke heropstart van de procedure”, kan evenmin het bestaan van een beslissing tot “stopzetting van de herneming van de procedure” worden aangenomen.

11. Uit wat voorafgaat volgt dat verwerende partij terecht tegenwerpt, eensdeels, dat verzoekster zonder het rechtens vereiste belang is bij het beroep in zoverre het tegen de *sub* 1 en 2 van het voorwerp bestreden beslissingen is gericht en, anderdeels, dat het beroep zonder voorwerp is wat de in derde instantie bestreden beslissing aangaat. Het beroep is bijgevolg onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 november 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest