RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 216.432 van 24 november 2011
in de zaak A. 189.888/VII-37.267.

In zake : Christian D'HAUWE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Praet
kantoor houdend te 9230 Wetteren
Korte Massemse Steenweg 60
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE OOST-VLAANDEREN

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 oktober 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 31 juli 2008 inzake het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede van 19 oktober 2004, waarbij ambtshalve bijkomende milieuvoorwaarden worden opgelegd aan Swingcafé Bokkestory, gelegen aan de Grote Steenweg 157 te Lede.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoeker ter kennis gebracht met aangetekende brieven van 10 mei 2011.

Op 11 augustus 2011 heeft de hoofdgriffier aan de verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer de afstand van geding zou uitspreken, tenzij de verzoeker binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord.

De verzoeker vraagt om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 november 2011.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick Praet, die verschijnt voor de verzoeker, en jurist Christophe Wille, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld. De hoofdgriffier heeft bij de kennisgeving van het auditoraatsverslag aan de verzoeker melding gemaakt van artikel 21, zesde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoeker heeft binnen de termijn van dertig dagen, gesteld in voornoemd artikel 21, zesde lid, geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Krachtens die wetsbepaling geldt te zijnen aanzien een vermoeden van afstand van het geding.

4. De raadsman van de verzoeker beklemtoont echter in zijn verzoek om gehoord te worden en ter terechtzitting dat hij de aangetekende zending uitgaande van de griffie van de Raad van State van 10 mei 2011 niet heeft ontvangen en dat die voor ontvangst werd getekend door een genaamde "Selos Cardue" die hem volkomen onbekend is en ook niet in zijn dienst is. Ook de aangetekende zending van 25 juli 2011 heeft hem nooit bereikt.

5. Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat door de griffie van de Raad van State op 10 mei 2011 twee aangetekende zendingen zijn opgestuurd naar de raadsman van de verzoeker met identieke inhoud en identieke refertes. Voor één van die zendingen werd getekend voor ontvangst door ene "Selos Cardue". De andere zending kon blijkbaar niet worden aangeboden, werd niet afgehaald en werd ten slotte naar de griffie teruggestuurd. Hetzelfde lot onderging de aangetekende zending van 25 juli 2011.

Uit die vaststellingen kan reeds een niet normaal verloop en behandeling van de verzendingen blijken.

Immers, vooreerst worden twee aangetekende zendingen met een identieke inhoud op hetzelfde tijdstip naar hetzelfde adres van de raadsman van de verzoeker verstuurd.

Voorts kan men niet om de vaststelling heen dat die twee aangetekende zendingen klaarblijkelijk op dezelfde dag zijn aangeboden, waarvan één ondertekend wordt door een voor de raadsman van de verzoeker onbekend persoon en de andere nadien als onafgehaald wordt teruggestuurd.

Dat één en ander niet vlot is verlopen staat bijgevolg vast. Een partij kan daarvan niet het slachtoffer zijn. Er is geen reden om aan de verklaringen van de raadsman van de verzoeker te twijfelen. Zij worden aanvaard; voor hem geldt bijgevolg overmacht.

6. Om voormelde redenen bestaat er aanleiding om de zaak voort te zetten volgens de gewone rechtspleging en met het oog daarop de debatten te heropenen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent de debatten.

2. De zaak wordt voortgezet volgens de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig november tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin, kamervoorzitter,
bijgestaan door
Elisabeth Impens, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Elisabeth Impens **Luc Hellin**