RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 216.319 van 17 november 2011
in de zaak A. 202.123/XII-6738

In zake: de BVBA IR-ARCHITECT BART TRYHOU
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kurt Vanlerberghe
kantoor houdend te 8600 Diksmuide
Woumenweg 109
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de CVBA EANDIS
2. de OPDRACHTHOUDENDE VERENIGING INTERCOMMUNALE MAATSCHAPPIJ VOOR ENERGIEVOORZIENING IN WEST EN OOST-VLAANDEREN (IMEWO)
3. de OPDRACHTHOUDENDE VERENIGING INTERCOMMUNALE VERENIGING VOOR ENERGIELEVERINGEN IN MIDDEN VLAANDEREN (INTERGEM)

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en Ellen Clymans
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 21 oktober 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 5 oktober 2011 van de raad van bestuur van cvba Eandis, optredend namens Imewo en Intergem, om de overheidsopdracht "studieopdracht

bureelgebouw Sint-Niklaas" te gunnen aan cvba MV² Multiprofessionele Architectenvennootschap.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 november 2011, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kurt Vanlerberghe, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaten Leopold Schellekens en Ellen Cleymans, die loco advocaat Frederik Vandendriessche verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De cvba Eandis schrijft, in opdracht van de opdrachthoudende verenigingen IMEWO en INTERGEM, aanbestedende overheden volgens het toepasselijke bestek, een overheidsopdracht voor aanneming van diensten uit onder de benaming "studieopdracht bureelgebouw Sint-Niklaas".

3.2. De opdracht wordt gegund met een onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking en bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen van 25 maart 2011 en in het Publicatieblad van de Europese Unie van 30 maart 2011.

3.3. De opdracht wordt gekwalificeerd als een opdracht in de nutssectoren en geraamd tussen 153.300 en 186.150 euro, btw niet inbegrepen.

3.4. Zeven architectenbureaus dienen een kandidatuur in en worden alle geselecteerd.

Bij aangetekend schrijven van 13 mei 2011 worden zij uitgenodigd om een offerte in te dienen op uiterlijk 24 juni 2011, vóór 12 uur. Tevens wordt hun een kopie bezorgd onder meer van het bijzonder administratief bestek "Verlenen diensten editie 04.2011 studieopdracht bureelgebouw Sint-Niklaas EAN11AD072".

3.5. Het bestek vermeldt de volgende gunningscriteria en subgunningscriteria en hun respectieve weging :

Gunningscriteria	Subcriteria	Gewicht
a. Prijs (inbegrepen eventuele niet voorwaardelijke prijsreducties en supplementaire kosten)		40
b. Technisch		
	- Kwaliteit schetsontwerp	30
	- Energie prestatie en binnenklimaat	20
	- Voorstel bewaking tijdsplanning, bewaking kosten en aanpak werfcontrole	10
Totaal		100

Met betrekking tot het gunningscriterium prijs vermeldt het bestek ook nog het volgende:

> "Van elke offerte waarvan de prijs minstens 15% afwijkt van het gemiddelde, zal onderzocht worden of de prijs abnormaal is. Zou uit de toelichting van de bieder blijken dat de opgegeven prijzen abnormaal hoog of laag zijn, dan is zowel de weigering of aanvaarding van de offerte mogelijk mits een gepaste motivering. Indien prijzen werkelijk concurrentievervalsend zijn, zal de offerte geweigerd worden.
> Bij het bepalen van het gemiddelde zal de hoogste en laagste prijs niet worden meegeteld.
> Het gewicht dat aan de prijs wordt toegekend, is berekend volgens het lineariteitsprincipe, waarbij de laagste prijs (P0) het maximum van de score

krijgt, nul wordt toegekend aan de laagste prijs verhoogd met 20% (P0 + 20%) en alle prijzen hiertussen lineair worden uitgezet in functie van de scoretoekenning".

3.6. Vijf kandidaten dienen vervolgens een offerte in, waaronder verzoekende partij.

3.7. Met een brief en een e-mail van 1 juli 2011 nodigt cvba Eandis de inschrijvers uit op een vergadering met als doel:

> "- Verduidelijking voorgesteld schetsontwerp: hierbij krijgt u de gelegenheid om de ingediende offerte en het schetsontwerp meer in detail toe te lichten. Gelieve rekening te houden met het feit dat dit zal gebeuren voor een jury waarin zowel medewerkers van de dienst Architectuur als de eindgebruiker zullen zetelen. Wij voorzien hiervoor 1 uur.
> - Onderhandeling: hierbij zullen vooral prijseconomische aspecten aan bod komen. Deze vergadering vindt plaats met de dienst Aankoop. Wij voorzien hiervoor 45 minuten".

3.8. Na de onderhandelingen krijgen de kandidaat-dienstverleners blijkbaar de mogelijkheid om alsnog een aangepast ereloonvoorstel te doen. Drie van de vijf inschrijvers dienen nog een aangepaste offerte in. Verzoekende partij dient geen nieuwe offerte in.

3.9. De schetsontwerpen van de inschrijvers worden vervolgens eerst beoordeeld door een zogenaamde jury binnen Eandis, welke beoordeling wordt opgenomen in een juryrapport. In dit juryrapport wordt de kwaliteit van het schetsontwerp beoordeeld aan de hand van de volgende elementen: inkadering in de bestaande architectuur en omgeving, flexibiliteit van het ontworpen gebouw, toegankelijkheid, duurzaamheid, onderhoudsvriendelijkheid, energiebewustheid van het gebouw, voorgestelde technieken, kostenbeheersing, bezettingsgraad en algemene concept- en visievorming, waarvoor telkens een score op 10 punten wordt toegekend.

3.10. Vervolgens wordt op 19 september 2011 een gunningsfiche opgesteld.

Voor het subgunningscriterium "kwaliteit van het schetsontwerp" vermeldt de gunningsfiche de volgende scores:

MV² Multiprofessionele Architectenvennootschap cvba	Ir. – architect Bart Tryhou Bvba	ArchitectenStudio bvba	Signum + Architects nv	Abetec nv
30	19	24	18	10

Vervolgens vermeldt de gunningsfiche per inschrijver het oordeel van de jury betreffende voormelde 10 beoordelingselementen, zonder dat hieraan evenwel afzonderlijk punten worden gekoppeld.

De totale score die resulteert uit de scores voor de verschillende criteria wordt in de gunningsfiche als volgt weergegeven:

MV² Multiprofessionele Architectenvennootschap cvba	Ir. – architect Bart Tryhou Bvba	ArchitectenStudio bvba	Signum + Architects nv	Abetec nv
97	83.14	57.41	44	36

Voorgesteld wordt om de opdracht te gunnen aan MV² Multiprofessionele Architectenvennootschap voor het bedrag van 134.010 euro, btw niet inbegrepen.

3.11. Op 5 oktober 2011 beslist de raad van bestuur van cvba Eandis om de opdracht te gunnen aan MV² Multiprofessionele Architectenvennootschap.

3.12. Met een aangetekend schrijven en een e-mail van 6 oktober 2011 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat haar offerte niet werd gekozen aangezien een andere bieding op basis van de gunningscriteria beter scoorde. In tegenstelling tot wat in voormeld schrijven wordt aangekondigd, is de gunningsfiche niet bijgevoegd.

Deze wordt opgevraagd door verzoekende partij en aan haar bezorgd met een e-mail van 7 oktober 2011.

3.13. Met een e-mail van 20 oktober 2011 wordt nog een kopie van het juryrapport aan verzoekende partij bezorgd.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. Verwerende partij werpt in haar nota een exceptie op inzake de ontvankelijkheid van de vordering, exceptie die zij echter ter terechtzitting niet langer handhaaft.

V. De schorsingsvoorwaarden

5.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5.2. Evenwel is te dezen de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, van toepassing.

Luidens het door de voornoemde wet van 23 december 2009 in de wet 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Overeenkomstig artikel 65/31 gelden deze bepalingen eveneens voor opdrachten die de Europese drempels niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van de middelen

Uiteenzetting van het enig middel

6. Een eerste en enig middel is genomen uit de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, het **"**algemene rechtsbeginsel houdende de materiële en formele motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel van de vereiste gelijke behandeling van de inschrijvers, het proportionaliteitsbeginsel, het transparantiebeginsel" en "artikel 110*bis* K.B. 10/1/1996".

In een eerste onderdeel voert verzoekende partij in essentie aan dat het subgunningscriterium "Kwaliteit schetsontwerp" beoordeeld zou zijn geweest aan de hand van 10 subsubgunningscriteria die niet voorafgaandelijk aan de indiening van de offertes gekend waren bij de inschrijvers. Zij verwijst daarbij naar rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, evenals naar enkele arresten van de Raad van State.

Volgens verzoekende partij had zij zich bij het subcriterium "kwaliteit schetsontwerp" eerder verwacht aan een jurering op grond van bijvoorbeeld de esthetische kwaliteiten van het geconcipieerde gebouw.

Door gebruik te maken van achteraf vastgestelde criteria, waarbij noch deze subsubcriteria, noch de onderlinge weging ervan, voorafgaand aan de inschrijvers werd meegedeeld, zou verwerende partij hebben gehandeld in strijd met **"**artikel 110*bis* van het K.B. 10/1/1996", evenals het transparantie- en zorgvuldigheidsbeginsel.

In een tweede onderdeel voert verzoekende partij aan dat in het bestek wat het tweede gunningscriterium betreft enkel werd aangegeven wat het

maximaal aantal te verdienen punten was, doch niet werd uitgelegd op welke wijze de punten zouden worden toegekend. Dergelijke handelwijze opent volgens verzoekende partij de deur voor willekeur. Dit zou in de voorliggende zaak bewezen zijn door het feit dat de wijze van beoordeling en quotering in het juryrapport voor het subcriterium "kwaliteit van het schetsontwerp" verschilt van de wijze van beoordeling en quotering in de gunningsfiche. Volgens verzoekende partij kan met geen enkele logische formule tot de quotering in de gunningsfiche gekomen worden. Zij stelt zich de vraag waarom niet eenvoudigweg de punten van het juryverslag overgenomen werden. Zij merkt op dat zij zich niet van de indruk kan ontdoen dat door de aanbestedende overheid ernaar werd gestreefd te gunnen aan de voordeligste inschrijver op het criterium prijs, hierbij het tweede gunningscriterium masserend in functie van het beoogde resultaat.

Beoordeling

Eerste onderdeel

7. Verwerende partij werpt op dat verzoekende partij geen belang heeft bij het eerste onderdeel van het middel omdat zij zou nalaten aan te tonen dat zij een reële kans had om als eerste gerangschikt te staan indien de beweerde onwettigheden niet zouden zijn begaan.

Deze exceptie lijkt niet te kunnen worden aanvaard. Verzoekende partij lijkt wel degelijk belang te hebben bij dit onderdeel van het middel gesteund op een onrechtmatig gebruik van gunningscriteria, nu een schorsing op grond van dit onderdeel ertoe kan leiden dat hetzij een nieuwe evaluatie wordt doorgevoerd conform de besteksbepalingen, hetzij een nieuwe procedure wordt begonnen, in welke beide gevallen verzoekende partij een nieuwe kans verwerft haar offerte als de meest voordelige te zien verschijnen.

8. Daarnaast werpt verwerende partij ook op dat het middelonderdeel niet ontvankelijk is in de mate dat een schending van de gelijke behandeling en de formele en materiële motiveringsplicht wordt ingeroepen nu nergens wordt aangegeven welke verplichtingen uit deze beginselen zouden voorvloeien, noch hoe die verplichtingen in deze dan zouden zijn geschonden.

Deze exceptie lijkt te moeten worden aanvaard wat betreft de beweerde schending van de formele en materiële motiveringsplicht aangezien verzoekende partij in het eerste onderdeel in gebreke blijkt aan te tonen op welke wijze deze beginselen zouden zijn geschonden. Anderzijds lijkt ze niet te kunnen worden aanvaard wat de beweerde schending van het gelijkheidsbeginsel betreft aangezien verzoekende partij in de toelichting bij het middel wel degelijk ook verwijst naar het gelijkheidsbeginsel en de daaruit voortvloeiende transparantieverplichting.

9. Wat het eerste onderdeel betreft maakt verzoekende partij gewag van een schending van "artikel 110bis K.B. 10/1/1996". Zeker in de context van de complexe regelgeving van de diverse soorten overheidsopdrachten is een dergelijke grief in principe niet ontvankelijk omdat daarbij niet concreet genoeg wordt aangegeven welke bepaling van welk besluit is geschonden, nu verzoekende partij het betrokken artikel ook niet lijkt aan te halen.

Wel heeft verwerende partij de betrokken bepaling geïdentificeerd als artikel 110 bis van het koninklijk besluit van 10 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en postdiensten, maar daarbij terecht opgemerkt dat ze op de betrokken opdracht zelfs niet toepasselijk is. De voorliggende opdracht in de aankondiging werd immers geraamd tussen 153.300 en 186.150 euro exclusief btw. Overeenkomstig artikel 43, § 1 en 2 van het betrokken koninklijk besluit van 10 januari 1996 zijn slechts de overheids-opdrachten voor aanneming van diensten in de nutssectoren waarvan de geraamde waarde gelijk aan of hoger is dan 387.000 euro zonder btw aan de Europese bekendmakingsvoorschriften onderworpen.

Het feit dat verwerende partij de opdracht tevens bekendgemaakt heeft in het Publicatieblad van de Europese Unie lijkt aan voormelde conclusie geen afbreuk te doen.

In zoverre kan op de besproken en aldus niet ernstig bevonden grief de gevraagde schorsing niet worden gesteund.

10. Wat de beweerde schending van het zorgvuldigheids-, gelijkheids- en transparantiebeginsel betreft, rijst in de eerste plaats de vraag of er in de voorliggende zaak daadwerkelijk sprake is van achteraf vastgestelde subgunningscriteria en weging ervan.

Een gunningscriterium -ook een subgunningscriterium- is een beoordelingsnorm, een toetssteen, een kenmerk waaraan wordt afgemeten. Opdat daarvan sprake kan zijn, lijkt het te moeten gaan om een vooraf bedacht gegeven waarmee de inschrijvingen min of meer stelselmatig worden vergeleken. Niet elke specificatie bij of toevoeging met betrekking tot een gunningscriterium is echter noodzakelijk als een subgunningscriterium te beschouwen. Soms gaat het om niet meer dan een toelichting teneinde tegemoet te komen aan de verplichting om de gunningscriteria voldoende duidelijk en precies te omschrijven opdat alle inschrijvers er de juiste draagwijdte van kennen en ze op dezelfde manier interpreteren.

11. Te dezen lijkt in de gunningsfiche de motivering voor het subgunningscriterium “kwaliteit van het schetsontwerp” weliswaar diverse beoordelingselementen te bevatten, doch er wordt slechts een globale score toegekend per inschrijver. De offertes worden dus niet op elk van deze punten afzonderlijk gewaardeerd. Er lijkt dus alleszins geen sprake te zijn van een achteraf vastgestelde weging. Dit lijkt slechts het geval te zijn in het juryrapport, dat volgens verwerende partij echter **e**en louter intern advies uitmaakt. Op het eerste gezicht lijkt met dit juryrapport geen rekening te moeten worden gehouden aangezien de gunningsfiche wat de motivering van dit subgunningscriterium betreft nergens expliciet verwijst naar het litigieuze juryrapport.

12. Aangezien in de voorliggende zaak, zoals gezien, het bedrag van de opdracht het bedrag voor de Europese bekendmaking niet lijkt te bereiken, lijkt bovendien te moeten worden aangenomen dat niet zonder meer kan worden verwezen naar de door verzoekende partij vermelde rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en de daarop gesteunde rechtspraak van de Raad van State.

13. Dit neemt niet weg dat, wat opdrachten beneden het Europese drempelbedrag betreft, ook de Belgische regelgeving voor opdrachten van werken, leveringen en diensten geschonden kan zijn wanneer de invulling van een gunningscriterium met subcriteria en de weging ervan met zich meebrengt dat de aanbestedende overheid in wezen met andere criteria de offertes heeft beoordeeld dan met de criteria, in het bestek voorgeschreven. De inhoudelijke beoordeling van de offertes mag immers alleen gebeuren aan de hand van de gunningscriteria die in het bestek of de aankondiging van de opdracht zijn opgenomen, zodat geen andere gunningscriteria bij de beoordeling mogen worden betrokken, en de offertes moeten worden beoordeeld op grond van alle in het bestek vermelde gunningscriteria, subcriteria inbegrepen.

Voorts moeten de door een aanbestedende dienst vastgestelde gunningscriteria verband houden met het voorwerp van de opdracht, mogen ze de aanbestedende overheid geen onvoorwaardelijke keuzevrijheid geven, moeten ze uitdrukkelijk zijn vermeld in het bestek of in de aankondiging van de opdracht en moeten ze fundamentele beginselen van gelijke behandeling en transparantie eerbiedigen. Dit betekent meer in het bijzonder dat de gunningscriteria in het bestek of de aankondiging zodanig moeten zijn geformuleerd, dat alle redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers in staat zijn deze criteria op dezelfde wijze te interpreteren, dat de aanbestedende dienst de gunningscriteria gedurende de gehele procedure op dezelfde wijze moet uitleggen en dat de gunningscriteria bij de beoordeling van de aanbiedingen op objectieve en uniforme wijze worden toegepast op alle inschrijvers.

14. De vraag rijst te dezen dan hoe voormelde elementen “inkadering in de bestaande architectuur en omgeving, flexibiliteit van het ontworpen gebouw, toegankelijkheid, duurzaamheid, onderhoudsvriendelijkheid, energiebewustheid van het gebouw, voorgestelde technieken, kostenbeheersing, bezettingsgraad en algemene concept- en visievorming” die verwerende partij heeft toegepast bij de beoordeling zich verhouden tot het in het bestek vermelde eerste subcriterium “Kwaliteit van het schetsontwerp” van het tweede gunningscriterium “Technisch”.

Verzoekende partij voert aan dat zij zich bij het subcriterium "kwaliteit schetsontwerp" eerder had verwacht aan een jurering op basis van bijvoorbeeld de esthetische kwaliteiten van het geconcipieerde gebouw.

Op het eerste gezicht was het voor de inschrijvers evenwel voorzienbaar dat het schetsontwerp geenszins louter zou worden beoordeeld op de esthetische kwaliteiten van het geconcipieerde gebouw.

In het bestek wordt op bladzijde 14 immers uitdrukkelijk vermeld dat de kandidaat-dienstverlener bij het ontwerpen van het bureelgebouw dient rekening te houden met onder meer het volgende : "het gebouw moet energiegebruiksvriendelijk zijn met aandacht voor onderhoudsvriendelijke installaties, efficiënte schoonmaak en bedrijfsafvalbeheer". Wat de indiening van de offerte betreft wordt een schetsontwerp gevraagd voor het bureel-gebouw/magazijn en de aanleg van het terrein. Tevens wordt er op bladzijde 21 van het bestek, met betrekking tot het "Schetsontwerp – EPB", nog toegevoegd:

> "De kandidaat-dienstverlener geeft in bijlage 7 van zijn offerte een eenvoudige voorstudieschets van het te realiseren gebouw.
> Het bijgevoegde grondplan wordt als basis gebruikt voor de aanmaak van de voorstudieschets.
> Het staat de kandidaat-dienstverlener vrij om zijn visie van het grondplan weer te geven in de voorstudieschets.
> Korte omschrijving programma te realiseren bureelgebouw:
> - Oprichting van een nieuw bureelgebouw van -+ 1.2500,00 m² (vloeropp.)
>   - Bureelruimten voor -+ 80 tal werkplekken
>   - Algemene ruimten (zoals sanitair, vergaderzalen, archiefruimte, technische ruimten, …)
> - Beperkte verbouwing bestaand te behouden bureelgebouw (-+ 95 werkplekken)
> - Parkeerruimte + toegangswegen, groenvoorzieningen (-+ 3.500,00 m²)
>
> De kandidaat-dienstverlener zal minimum de volgende zaken voorzien in zijn voorstudieschets:
> - Basisstructuurplan van het bureelgebouw
> - Concept gevels.
>
> De kandidaat-dienstverlener zal ook bij zijn voorstudieschets het na te streven EPB-peil meegeven in functie van het opgegeven programma en budget. De kandidaat-dienstverlener zal een korte omschrijving meegeven van hoe het vooropgestelde EPB-peil kan worden gerealiseerd".

Dat het betrokken subgunningscriterium geenszins kon worden begrepen in de enge zin die verzoekende partij er in haar verzoekschrift aan geeft, lijkt tevens te worden bevestigd door de offerte van verzoekende partij zelf, evenals door de offertes van de overige inschrijvers. Op het eerste gezicht lijkt verzoekende partij in bijlage 7 van haar offerte inzake het schetsontwerp immers aandacht te hebben geschonken aan al de voormelde beoordelingselementen zoals ook lijkt te worden bevestigd in de beoordeling van haar offerte in de gunningsfiche.

Voorts toont verzoekende partij op het eerste gezicht niet aan waarom voormelde beoordelingselementen geen verband zouden houden met het subgunningscriterium "kwaliteit van het schetsontwerp" of van aard zouden zijn om dit subgunningscriterium te denatureren.

Daarbij dient, zo lijkt het, ook rekening te worden gehouden met degenen waarvoor een bestek bedoeld is; *prima facie* kan worden aangenomen dat voor professionelen in de sector het subgunningscriterium "kwaliteit van het schetsontwerp" een voldoende duidelijke inhoud heeft, mede in het licht van de omschrijving van het voorwerp van de opdracht en de voormelde technische bepalingen van het bestek, die een nadere invulling geven aan wat verwacht wordt.

15. Het eerste onderdeel van het enig middel is dan ook niet ernstig.

Tweede onderdeel

16. In een tweede onderdeel voert verzoekende partij aan dat in het bestek wat het tweede gunningscriterium betreft enkel werd aangegeven wat het maximaal aantal te verdienen punten was, doch niet werd uitgelegd op welke wijze de punten zouden worden toegekend. Dergelijke handelwijze opent volgens verzoekende partij de deur voor willekeur. Dit zou in de voorliggende zaak bewezen zijn door het feit dat de wijze van beoordeling en quotering in het juryrapport voor het subcriterium "kwaliteit van het schetsontwerp" verschilt van de wijze van beoordeling en quotering in de gunningsfiche.

17. Zoals in het feitenrelaas is vastgesteld omschrijft het bestek uitsluitend betreffende het prijscriterium de beoordelingsmethode.

18. Het is in de gunningsfiche dat de beoordelingsmethodes wat de subgunningscriteria van het gunningscriterium "Technisch" betreft als volgt worden omschreven:

> "De scores voor het schetsontwerp worden bepaald via een lineaire interpolatie waarbij de kandidaat met de hoogste jurywaardering 30 punten krijgt en de kandidaat met de laagste jurywaardering 10 punten. Het gunningscriterium kwaliteit van het schetsontwerp is beoordeeld op basis van de gebruikelijke aspecten zoals inkadering in de bestaande architectuur en omgeving, flexibiliteit van het ontworpen gebouw, toegankelijkheid, duurzaamheid, onderhoudsvriendelijkheid, energiebewustheid van het gebouw, voorgestelde technieken, kostenbeheersing, bezettingsgraad en algemene concept- en visievorming.
>
> De kandidaat die het laagste E-peil aanbiedt krijgt 20 punten, voor de andere kandidaten wordt de score bepaald volgens het lineariteitsprincipe.
>
> De score voor het voorstel bewaking tijdsplanning, bewaking kosten en aanpak werfcontrole wordt door de jury toegekend op basis van de offerte".

19. In de mate dat verzoekende partij aanstoot neemt aan het gebrek aan duidelijkheid over de beoordelingsmethodologie in het bestek, dient te worden aangenomen, zo lijkt het, dat het tot de beoordelingsvrijheid van de aanbestedende overheid behoort de volgens haar best geschikte beoordelingsmethode te kiezen, zij het dat die vrijheid beperkt wordt door de beginselen van behoorlijk bestuur.

Verzoekende partij toont niet concreet, minstens niet met de in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid vereiste graad van *prima facie* ernst, aan waarom voor een opdracht onder het Europese drempelbedrag uit de ingeroepen beginselen voortvloeit dat te dezen deze beoordelingsmethodogie vooraf gepreciseerd en bekendgemaakt moest worden zoals zij zonder meer lijkt te vereisen.

20. Daarnaast lijkt verzoekende partij op het eerste gezicht geen belang te hebben bij het hier besproken middelonderdeel in de mate dat zij daarin wijst op het verschil in de wijze van beoordeling en quotering voor het

subcriterium “kwaliteit van het schetsontwerp” in het juryrapport, enerzijds, en de gunningsfiche, anderzijds, en de vraag stelt waarom niet eenvoudigweg de punten van het juryverslag in aanmerking werden genomen.

21. Op het eerste gezicht dient met verwerende partij immers te worden vastgesteld dat het aanvaarden van de grief niet van aard lijkt om de rangschikking van de offertes te kunnen beïnvloeden. Ook indien de beoordelingsmethode zoals gehanteerd in het juryrapport zou worden overgenomen in de gunningsbeslissing, lijkt er immers een totaalverschil te blijven bestaan in het voordeel van de gekozen inschrijver. De offerte van de gekozen inschrijver scoorde immers het beste op het prijscriterium en gelijk met de offerte van verzoekende partij op het tweede en derde subcriterium van het tweede gunningscriterium, welke scores door verzoekende partij niet worden betwist. Verzoekende partij betwist enkel de beoordeling van het eerste subcriterium “kwaliteit van het schetsontwerp”. Op het eerste gezicht dient evenwel te worden vastgesteld dat ook in het juryverslag de offerte van de gekozen inschrijver voor dit subcriterium de hoogste score behaalde, en dus ook een hogere score dan de offerte van verzoekende partij: 22, 38 tegenover 20,09 punten.

In elk geval lijkt niet aangetoond dat verwerende partij “ernaar gestreefd zou hebben te gunnen aan de goedkoopste inschrijver, hierbij het tweede gunningscriterium masserend naar het beoogde resultaat”, noch dat de toepassing van de gehanteerde beoordelingsmethodiek niet zou hebben geleid tot toewijzing aan de inschrijver met de voordeligste regelmatige offerte.

22. Ook het tweede onderdeel van het enig middel is niet ernstig.

VII. Besluit

23. Nu het enige middel in zijn beide onderdelen niet ernstig werd bevonden dient de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te worden verworpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 november 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Frank Bontinck	**Dierk Verbiest**