

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.311 van 17 november 2011
in de zaak A. 201.593/IX-7399**

In zake : Divine Chi NCHE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Herman De Ponthière
kantoor houdend te 8900 Ieper
Veemarkt 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
Regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk De Greef
kantoor houdend te 1731 Zellik
Noorderlaan 30
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 24 augustus 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 22 juli 2011 waarin wordt beslist om aan Divine Chi Nche geen arbeidskaart C toe te kennen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 november 2011.

Staatsraad Jeroen Van Nieuwenhove heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annik Haegeman, die loco advocaat Herman De Ponthière verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Dirk De Greef, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 26 oktober 2010 vraagt de verzoeker in België politiek asiel aan.

3.2. Op 21 maart 2011 beslist het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de asielaanvraag te weigeren. Tegen die beslissing wordt beroep ingesteld bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

3.3. Op 9 mei 2011 dient de verzoeker bij het Vlaams Subsidieagentschap voor Werk en Sociale Economie een aanvraag in tot toekenning van een arbeidskaart C.

3.4. Op 10 mei 2011 wordt de voornoemde aanvraag geweigerd op grond van artikel 17, 1°, a) van het koninklijk besluit van 9 juni 1999 houdende de uitvoering van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers. Tegen die beslissing wordt door de raadsman van de

verzoeker administratief beroep ingesteld bij de Vlaamse minister bevoegd voor Werk.

3.5. Op 22 juli 2011 beslist de Vlaamse minister bevoegd voor Werk de gevraagde arbeidskaart C niet toe te kennen.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissingen kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van deze beslissingen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

5. De verzoeker stelt met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel het volgende:

“1. Wanneer de bestreden beslissingen zouden [lees: de bestreden beslissing zou] worden ten uitvoer gebracht, zou zulks betekenen dat de verzoekende partij al die tijd niet in aanmerking kan komen voor een arbeidsprestatie;

2. Het niet afleveren van een arbeidsvergunning dient te worden gelijk gesteld met een sociale uitsluiting en kan dus worden aangevoerd als moeilijk te herstellen ernstig nadeel (R.v.St. nr. 81.489, 30 juni 1999).”

6. Het gegeven dat de verzoeker door de bestreden beslissing in beginsel niet in aanmerking kan komen voor een tewerkstelling als werknemer houdt ongetwijfeld een nadeel in voor hem. Opdat dit nadeel evenwel als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden beschouwd, moet de verzoeker nader toelichten wat precies de aard is van dit nadeel.

De verzoeker beperkt zich evenwel tot het schetsen van het gevolg van de bestreden beslissing, namelijk dat hij “niet in aanmerking kan komen voor een arbeidsprestatie”, waaraan hij toevoegt dat dit gevolg neerkomt op sociale uitsluiting. Hij laat na toe te lichten of het gaat om een moreel, dan wel om een financieel nadeel of misschien een combinatie van beide. Evenmin verschaft de verzoeker enig inzicht in zijn persoonlijke situatie en zijn huidige materiële leefomstandigheden, op grond waarvan de Raad zou kunnen beoordelen of de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing daadwerkelijk als een vorm van sociale uitsluiting zou kunnen worden beschouwd.

Er moet dan ook worden geconcludeerd dat er te dezen geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorligt. Er anders over oordelen zou tot gevolg hebben dat elke weigering van een arbeidskaart zonder meer gelijkgesteld zou moeten worden met een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

7. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 november 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Jeroen Van Nieuwenhove, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door
Vera Wauters, griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Jeroen Van Nieuwenhove