

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 291.292 van 17 november 2011
in de zaak A. 196.226/VII-37.771.**

In zake: Peter VAN HEE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Koen Van Wynsberge
kantoor houdend te Leuven
Diestsevest 113
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sven Vernaillen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de NV WATERWEGEN EN ZEEKANAAL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kaat Leus, Arne Vandaele en Wendy Depester
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 april 2010, strekt tot de nietigverklaring van :

"(1) het ministerieel besluit d.d. 15 januari 2010 waarbij aan de NV Waterwegen en Zeekanaal machtiging tot onteigening wordt verleend volgens plan nr. A4-1874 van onroerende goederen gelegen in de gemeente Gavere deelgemeente Asper als natuurcompensatie.

(2) Het besluit van de gedelegeerde bestuurder van de NV Waterwegen en Zeekanaal d.d. 7 december 2009 betreffende de onteigening van onroerende

goederen op het grondgebied van de gemeente Gavere deelgemeente Asper volgens het plan A4-1874 als natuurcompensatie".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 207.512 van 23 september 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Eric Lanckswertdt heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 oktober 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koen Van Wynsberge, die verschijnt voor de verzoeker, advocaat Christophe Smeyers, die loco advocaat Sven Vernaillen verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Arne Vandaele, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lanckswertdt heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker baat een melkveebedrijf uit, gelegen aan de Halsberg 3 te Gavere. Hij is pachter van een aantal percelen op het grondgebied van de gemeente Gavere die begrepen zijn in de thans bestreden onteigening.

3.2. Op 12 mei 1997 beslist de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening om in naam en voor rekening van het Vlaamse Gewest onroerende goederen te onteigenen voor het vernieuwen en ontdebellen van de stuw op de Bovenschelde te Asper.

3.3. De Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie beslist op 14 december 2000 om onroerend goed te onteigenen voor het inpassen van een nevengeul voor de migratie van vissoorten ter hoogte van de nieuwe stuw te Asper en voor het aanleggen van leigrachten met bufferstrook op de Bovenschelde.

3.4. De gedelegeerd bestuurder van de tweede verwerende partij neemt op 7 december 2009 een besluit betreffende de onteigening van onroerende goederen op het grondgebied van de gemeente Gavere, deelgemeente Asper, volgens het plan A4-1874 als natuurcompensatie. Dit is de tweede bestreden beslissing.

3.5. Op 15 januari 2010 neemt de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken de eerste bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Standpunten van de partijen

4. De verwerende partijen werpen als exceptie op dat het annulatieberoep enkel ontvankelijk is voor zover de vernietiging van de bestreden beslissingen de verzoeker tot voordeel strekt. Het beroep is bijgevolg volgens hen niet voor alle innemingen ontvankelijk.

In de memorie van wederantwoord betoogt de verzoeker dat de bestreden beslissingen één en ondeelbaar zijn en dat een gedeeltelijke vernietiging zou ingaan tegen de geest en de economie van het onteigeningsplan.

In de laatste memorie voegt hij voor wat betreft de tweede bestreden beslissing nog toe dat deze bij vernietiging van de eerste bestreden beslissing haar voorwerp verliest of minstens onuitvoerbaar wordt, en dat het omwille van de rechtszekerheid verantwoord is ook die tweede bestreden beslissing te vernietigen.

Beoordeling

5. Dat de natuurcompensatie als één geheel zou zijn geconcipieerd, betekent niet dat de bestreden beslissingen niet gedeeltelijk kunnen worden vernietigd. De verzoeker toont niet aan dat zijn belang zich ook uitstrekt tot de percelen waarop hij geen rechten uitoefent. De bestreden beslissingen kunnen dan ook enkel worden vernietigd in zoverre zij betrekking hebben op de innemingen 1, 2, 3, 5, 6, 10, 11, 19 en 21.

De tweede bestreden beslissing op zich wijzigt de rechtstoestand van de verzoeker niet. Daartoe is immers nog een machtiging vereist van de Vlaamse regering, zoals overigens wordt aangegeven in de aanhef. Ambtshalve wordt bijgevolg vastgesteld dat het beroep onontvankelijk is in zoverre het

betrekking heeft op het besluit van 7 december 2009 van de gedelegeerd bestuurder van de NV Waterwegen en Zeekanaal.

De opmerking in de laatste memorie van de verzoeker over de uitvoerbaarheid van de tweede bestreden beslissing bij vernietiging van de eerste bestreden beslissing, doet daaraan niets af.

Het beroep is enkel ontvankelijk voor zover het betrekking heeft op de eerste bestreden beslissing. Deze werd, wat de innemingen betreft waarop de verzoeker een pachtrecht uitoefent, door de Raad van State vernietigd bij arresten nr. 216.289 en nr. 216.290 van 17 november 2011.

Bijgevolg is het voorwerp van huidig annulatieberoep teloor gegaan en is dit beroep doelloos geworden.

Gelet op de omstandigheden eigen aan de zaak, past het de kosten ten laste te leggen van de verwerende partijen.

BESLISSING

1. Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk ten aanzien van het besluit van de gedelegeerde bestuurder van de NV Waterwegen en Zeekanaal van 7 december 2009 betreffende de onteigening van onroerende goederen op het grondgebied van de gemeente Gavere deelgemeente Asper volgens het plan A4-1874 als natuurcompensatie.

2. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien november tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin