

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.261 van 10 november 2011
in de zaak A. 199.449/X-14.688.**

In zake : 1. Jeroen PEETERS
 2. Britt PIERAETS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Anne Sobrie
 kantoor houdend te 3012 WILSELE
 Albert Woutersstraat 126
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sven Vernailen
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 maart 2011, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 29 september 2010 van de Vlaamse minister
van Mobiliteit en Openbare Werken waarbij wordt vastgesteld dat, in het
algemeen belang, voor de herinrichting van de doortocht Elewijt, de onroerende
goederen op het grondgebied van de gemeente Zemst onmiddellijk in bezit
moeten worden genomen, dat de onroerende goederen worden onteigend
overeenkomstig de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende de
rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten
algemenen nutte en “waarbij besloten werd over te gaan tot de onmiddellijke
inbezitname van een deel van het onroerend goed van verzoekers”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Met het arrest nr. 213.529 van 27 mei 2011 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het genoemde arrest is op 10 juni 2011 aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht.

Op 24 augustus 2011 heeft de hoofdgriffier op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat aan de verzoekende partijen de mededeling gedaan, bedoeld in artikel 15ter, § 1 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. De hoofdgriffier heeft bij de kennisgeving van het arrest houdende verwerping van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, aan de verzoekende partijen melding gemaakt van artikel 17, § 4ter van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 15ter, § 1 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State.

Naar luid van voornoemd artikel 17, § 4ter geldt ten aanzien van de verzoekende partijen een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indienen binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend binnen de termijn van dertig dagen na kennisgeving van het arrest. Op grond van voornoemd artikel 15ter, § 1 spreekt

de kamer de afstand van geding uit, tenzij de verzoekende partijen binnen een termijn van vijftien dagen vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien november 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	Kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens