

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 216.216 van 10 november 2011

in de zaak A. 201.140/VII-38.167.

In zake: Filip DOBBELAERE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 1040 Brussel
Galliërslaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE
WEST-VLAANDEREN

Tussenkommende partij:
de TUSSENGEMEENTELIJKE MAATSCHAPPIJ DER
VLAANDEREN VOOR WATERVOORZIENING (TMVW)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het enig verzoekschrift, ingesteld op 18 juli 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 28 april 2011 houdende het verlenen van de milieuvergunning aan de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening (TMVW) voor het exploiteren van een zonegebouw, gelegen aan de Peraltastraat 18 te Brugge.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en overeenkomstig artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 oktober 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Brecht Vercruysse, die loco advocaat Konstantijn Roelandt verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Patrick Devers, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomen

3. Met een op 23 augustus 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening (TMVW) om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen.

IV. Feiten

4.1. Op 20 oktober 2010 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor de uitbating van een zonegebouw, gelegen aan de Peraltastraat 18 te Brugge.

4.2. Op 28 april 2011 verleent de deputatie van de provincie West-Vlaanderen de gevraagde vergunning.

Dit is het bestreden besluit.

4.3. De verzoeker dient bij de bevoegde Vlaamse minister een beroep in tegen deze beslissing.

4.4. Op 27 juni 2011 deelt het afdelingshoofd van de afdeling Milieuvergunningen van de Vlaamse overheid aan de verzoeker mee dat het door hem ingestelde administratief beroep onontvankelijk is omdat hij "niet gemachtigd (is) tot het aantekenen van een beroep". In dit schrijven wordt ook verduidelijkt dat de verzoeker "geen rechtstreekse hinder (kan) ondervinden ten gevolge van de vestiging en de exploitatie van de vergunde inrichting (art. 24 § 1 van het milieuvergunningendecreet)".

5. Ontvankelijkheid

5. Tegen de thans bestreden beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 28 april 2011 waarbij in eerste aanleg uitspraak werd gedaan over een milieuvergunningsaanvraag, stond een georganiseerd administratief beroep open. De verzoeker heeft overigens van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en heeft bij de bevoegde Vlaamse minister een dergelijk administratief beroep ingesteld. De Vlaamse overheid heeft evenwel dit beroep onontvankelijk bevonden.

6. De in beroep genomen beslissing is, ingevolge de devolutieve werking van het georganiseerd administratief beroep, in de plaats gekomen van de in eerste aanleg genomen beslissing. Het maakt daarbij niet uit dat deze in beroep genomen beslissing zich beperkt tot de vaststelling dat het administratief beroep onontvankelijk is.

7. De thans bestreden beslissing, die in eerste administratieve aanleg werd genomen, is bijgevolg niet vatbaar voor een rechtstreeks annulatieberoep bij de Raad van State.

8. Ambtshalve dient dan ook te worden besloten tot de onontvankelijkheid van het ingediende beroep.

9. Vermits korte debatten volstaan om te komen tot de bovenvermelde conclusie, wordt de zaak op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement definitief beslecht. Dienvolgens dient ook de vordering tot schorsing, als accessorium van het annulatieberoep, te worden verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening (TMVW) tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

3. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien november tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys