

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.106 van 28 oktober 2011
in de zaak A. 194.064/X-14.411.**

In zake : 1. de n.v. CIEL
 2. Michel HELLAWEL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Andy Beelen
 kantoor houdend te 3590 DIEPENBEEK
 Stationsstraat 17
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de gemeente LINKEBEEK
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Lindemans
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Philippe Declercq
 kantoor houdend te 3000 LEUVEN
 J. P. Minckelersstraat 33
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. Philippe MONSEU
2. Quentin RENTIERS
3. Stephanie RENTIERS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Flamey
 kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
 Jan Van Rijswijcklaan 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 september 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 14 juli 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linkebeek houdende afgifte aan Philippe Monseu, Quentin Rentiers en Stephanie Rentiers van de vergunning voor het wijzigen van de verkavelingsvergunning met betrekking tot een perceel gelegen te Linkebeek, Villalaan, kadastraal bekend sectie B, nrs. 95/g, 95/h en 95/k.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 22 december 2009. De tussenkommende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de tussenkommende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 september 2011.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip De Preter, die loco advocaat Dirk Lindemans verschijnt voor de eerste verwerende partij, advocaat Dennis Muñiz Espinoza, die loco advocaat Philippe Declercq verschijnt voor de tweede verwerende partij, en

advocaat Sofie Van Noten, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 25 juni 2003 (datum van het ontvangstbewijs) vragen “de consoorten” Rentiers en Philippe Monseu een vergunning aan voor het verkavelen in drie loten voor gesloten bebouwing van een perceel gelegen aan de Villalaan te Linkebeek.

3.2. Het perceel is volgens het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse gelegen in woongebied.

3.3. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linkebeek verleent op 22 september 2003 de verkavelingsvergunning met als voorwaarde “de bijgevoegde stedenbouwkundige voorschriften (in vervanging van de voorgestelde) van de gemachtigde ambtenaar na te leven mits aanpassing door onderstaande tekst: het vereiste aantal autostaanplaatsen moet in het hoofdgebouw ondergebracht worden op straatniveau en met toegang naar de straatzijde”.

3.4. De aanvragers stellen op 11 oktober 2003 administratief beroep in tegen die beslissing.

3.5. Bij besluit van 8 juli 2004 wiligt de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant het beroep in.

3.6. Bij arrest nr. 183.365 van 26 mei 2008 vernietigt de Raad van State op vordering van de verzoekende partijen het voormelde besluit van 8 juli 2004.

4. Bij de arresten nrs. 188.574, 188.575 en 188.576 van 8 december 2008 vernietigt de Raad van State op vordering van de eerste verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunningen die op 31 oktober 2005 werden verleend voor het bouwen van een woning op elk van de drie loten van de verkaveling.

5.1. Op 14 oktober 2008 beslist de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant opnieuw het beroep in te willigen en wordt bijgevolg de verkavelingsvergunning verleend “mits naleving van de als bijlage toegevoegde stedenbouwkundige voorschriften, ter vervanging van de eerder aangenomen voorschriften”.

5.2. Bij arrest nr. 212.237 van 25 maart 2011 vernietigt de Raad van State op vordering van de verzoekende partijen het voormelde besluit van 14 oktober 2008.

6.1. Op 3 maart 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linkebeek een “(aan)vraag (in) om een vergunning tot wijziging van de verkaveling”.

6.2. In de loop van het openbaar onderzoek dient de eerste verzoekende partij een bezwaarschrift in.

6.3. Bij de verzending van het voorwaardelijk gunstig pre-advies aan de tweede verwerende partij vermeldt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linkebeek dat de verkaveling waarvan de wijziging wordt aangevraagd “vergund (werd) op 22 september 2003, nummer 3984”.

6.4. Na eensluitend advies van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linkebeek op 14 juli 2009 de bestreden vergunning die “strekt tot wijziging van de verkavelingsvergunning, afgegeven op datum van 22 september 2003” onder de volgende voorwaarden:

- “- Het aantal woonlagen dient beperkt te worden tot twee woonlagen.
- De woningen blijven eengezinswoningen. Van deze voorwaarde kan niet afgeweken worden.
- De andere voorgelegde voorwaarden dienen geëerbiedigd te worden”.

6.5. Met een brief, gedateerd 23 juli 2009, deelt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linkebeek de eerste verzoekende partij het volgende mee:

“Op 14 juli ll. is het college overgegaan tot het goedkeuren van de wijziging van de verkavelingsvergunning voor de percelen gelegen Villalaan, sectie B nr. 95G, 95H en 95K”.

6.6. Op 13 januari 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linkebeek drie nieuwe stedenbouwkundige vergunningen voor het bouwen van een woning op elk van de kavels van de verkaveling. Op 20 mei 2010 willicht de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant het administratief beroep in dat werd ingesteld tegen deze stedenbouwkundige vergunningen en worden de vergunningen geweigerd. De tussenkomende partijen hebben tegen dit laatste besluit een jurisdictioneel beroep ingediend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

IV. Voorwerp van het beroep – Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

7. In een eerste middel voeren de verzoekende partijen de onwettigheid aan van de voormelde verkavelingsvergunning die door de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant werd verleend op 14 oktober 2008, de exceptie van illegaliteit, de schending van het legaliteitsbeginsel, “het

principe van de vereiste juridische grondslag van het principe van de onbestaande handeling, van het redelijkheids-, het rechtszekerheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van de formele motiveringsplicht”.

Zij argumenteren dat het bestreden besluit “de wijziging van de verkavelingsvergunning, afgegeven op datum van 22.09.2003 (...) tot voorwerp” heeft, terwijl “deze beslissing (...) door de devolutieve werking van het administratief beroep vervangen (was) door de beslissing van de deputatie (...) d.d. 14.10.2008”, zodat het bestreden besluit “de vereiste juridische grondslag (ontbeert), (...) voort(gaat) op een onbestaande handeling”. Verder betogen zij dat, aangenomen dat het bestreden besluit een wijziging is van de verkavelingsvergunning die door de deputatie op 14 oktober 2008 werd verleend, dit laatste besluit onwettig is op grond van de middelen die zij aanvoeren in hun annulatieberoep gericht tegen dat besluit in de procedure gekend onder het nummer A. 191.362/X-14.070 en die zij in de huidige procedure integraal hernemen, zodat het bestreden besluit om die reden moet worden vernietigd.

8. De eerste verwerende partij repliceert dat de verwijzing in het bestreden besluit naar de verkavelingsvergunning van 22 september 2003 een materiële vergissing is. “De wijzigingsaanvraag (had) betrekking (...) op de beslissing van de deputatie van 14 oktober 2008”. Verder betwist zij dat deze laatste beslissing een onbestaande rechtshandeling zou zijn en stelt zij dat zij “bij het hernemen van de vergunningsaanvraag verplicht was deze vergunning toe te passen” en dat het niet haar taak is “om de wettigheid van een beslissing van de bestendige deputatie te verdedigen”.

9. De tweede verwerende partij repliceert dat de verwijzing in het bestreden besluit naar de verkavelingsvergunning van 22 september 2003 een materiële vergissing is en dat de eerste verwerende partij bij het nemen van het bestreden besluit de beslissing van de deputatie van 14 oktober 2008 “diende (...) voor wettig te houden”.

10. De tussenkomende partijen repliceren dat de vermelding in het bestreden besluit van de verkavelingsvergunning van 22 september 2003 overtollig is omdat in het bestreden besluit zelf wordt overwogen dat “het beroep (...) tegen de beslissing van het college van 22 september 2003 (...) opnieuw voorwaardelijk wordt ingewilligd” door de deputatie. Voorts hernemen ze hun repliek tegen de middelen van de verzoekende partijen waarin de onwettigheid van de verkavelingsvergunning van 14 oktober 2008 wordt aangevoerd in de voormelde procedure met het nummer A. 191.362/X-14.070.

Beoordeling

11. Uit de weergave van de “historiek” van het dossier in het bestreden besluit blijkt, zoals de tussenkomende partijen terecht voorhouden, dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linkebeek op de hoogte was van het bestaan en van de inhoud van de voorwaardelijke verkavelingsvergunning die door de deputatie bij besluit van 14 oktober 2008 werd verleend. De vermelding in de aanhef van het bestreden besluit dat de aanvraag de “wijziging (beoogt) van de verkavelingsvergunning, afgegeven op (...) 22 september 2003 door het college van burgemeester en schepenen” is derhalve een loutere materiële misslag. Met het bestreden besluit werd derhalve aan de tussenkomende partijen een wijziging verleend van de verkavelingsvergunning in beroep verleend door de deputatie op 14 oktober 2008.

12. Door de vernietiging met terugwerkende kracht van de voormelde verkavelingsvergunning van 14 oktober 2008 bij arrest nr. 212.237 van 25 maart 2011, heeft de bestreden verkavelingswijzigingsvergunning van 14 juli 2009 van rechtswege retroactief haar materiële rechtskracht verloren en is zij dus retroactief onwerkzaam geworden. Het past dan ook om het formeel nog bestaande besluit uit het rechtsverkeer te doen verdwijnen in het belang van de duidelijkheid en zekerheid van de rechtssituaties en de rechtsverhoudingen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van 14 juli 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linkebeek houdende afgifte aan Philippe Monseu, Quentin Rentiers en Stephanie Rentiers van de vergunning voor het wijzigen van de verkavelingsvergunning met betrekking tot een perceel gelegen te Linkebeek, Villalaan, kadastraal bekend sectie B, nrs. 95/g, 95/h en 95/k.

2. De verwerende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 375 euro, elk voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig oktober 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens