

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.066 van 27 oktober 2011
in de zaak A. 193.499/IX-6458**

In zake : de HAVEN VAN BRUSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Eric Gillet en Christophe Dubois
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpsesteenweg 178
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de NV van publiek recht WATERWEGEN EN ZEEKANAAL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frederik Vandendriessche en Joos Roets
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 juli 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de raad van bestuur van de nv van publiek recht Waterwegen en Zeekanaal van 13 mei 2009 houdende de vaststelling van de scheepvaartrechten voor passagiersschepen, zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 26 mei 2009.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Inge Vos heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 oktober 2011.

Staatsraad Jeroen Van Nieuwenhove heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Dubois, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Joos Roets, die loco advocaat Frederik Vandendriessche verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Inge Vos heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij artikel 3, eerste en derde lid, van het decreet van 4 mei 1994 betreffende het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschap Waterwegen en Zeekanaal, naamloze vennootschap van publiek recht, wordt een publiekrechtelijke instelling opgericht, thans te kwalificeren als een publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap met een van het Vlaamse Gewest onderscheiden rechtspersoonlijkheid, met als maatschappelijke benaming Waterwegen en Zeekanaal.

Waterwegen en Zeekanaal heeft naar luid van artikel 5 van hetzelfde decreet onder meer als doel “het beheer en de exploitatie van de binnen de grenzen van het Vlaamse Gewest gelegen gedeelten van de bevaarbare waterwegen en aanhorigheden, met uitzondering van die welke beheerd worden door De Scheepvaart, het Vlaamse Gewest of een havenbedrijf zoals bij besluit en bijgevoegde plannen van de Vlaamse regering wordt omschreven als behorende tot het ambtsgebied van het Agentschap voor Waterwegen en Zeekanaal”. Tevens heeft de vennootschap als doel “de organisatie van het beheer, de exploitatie en de commercialisatie van aan bevaarbare waterwegen van het Vlaamse Gewest gelegen gronden, zowel deze die aan de vennootschap in eigendom toebehoren als degene die haar in concessie werden gegeven, met uitzondering van de gronden, gelegen langs de waterwegen beheerd door De Scheepvaart of door een havenbedrijf”.

Overeenkomstig artikel 26 van hetzelfde decreet is Waterwegen en Zeekanaal bevoegd om in de gebiedsomschrijving van artikel 17, 1°, van het decreet scheepvaart-, haven- en terreingelden te vorderen en om in de gebiedsomschrijving van artikel 17, 2°, haven- en terreingelden te vorderen. Het decreet bepaalt tevens dat de vennootschap kan beschikken over deze gelden en dat de tarieven worden vastgesteld door de raad van bestuur in overeenstemming met de tariefstructuur die bepaald wordt door de beheersovereenkomst.

3.2. Ter uitvoering van artikel 26 van het decreet van 4 mei 1994 neemt de raad van bestuur van Waterwegen en Zeekanaal op 7 november 2007 een besluit houdende de vaststelling van de scheepvaartrechten voor passagiersschepen (*B.S.*, 19 december 2007, tweede uitgave).

3.3. Op 13 mei 2009 neemt de raad van bestuur van Waterwegen en Zeekanaal een nieuw besluit houdende de vaststelling van de scheepvaartrechten voor passagiersschepen (*B.S.* 26 mei 2009), dat het vorige besluit van 7 november 2007 nagenoeg volledig wijzigt. Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Ambtshalve moet worden nagegaan of de verzoekende partij beschikt over de vereiste hoedanigheid om een beroep tot nietigverklaring in te stellen.

Naar luid van artikel 26, tweede lid, punt 11, van de statuten van de verzoekende partij is de raad van bestuur bevoegd om “toestemming te verlenen voor elke rechtshandeling, als eiser en als verweerder”. Overeenkomstig artikel 27 van de statuten kan de raad van bestuur “onder zijn eigen verantwoordelijkheid, een gedeelte van zijn bevoegdheden overdragen aan één of verscheidene van zijn leden, alsook aan de leidende ambtenaar en de adjunct-leidende ambtenaar van de Haven”.

Bij een beslissing van 29 november 2002 heeft de raad van bestuur op grond van de laatstgenoemde bepaling de bevoegdheid om gerechtelijke daden te stellen als eiser en als verweerder gedelegeerd aan de leidende ambtenaar en de adjunct-leidende ambtenaar van de Haven, die gezamenlijk moeten optreden. In zijn beslissing vermeldt de raad van bestuur dat hij erop aandringt “om de kwesties aangaande delicate juridische stappen aan een pertinent onderzoek te onderwerpen en om een overzicht van de in het kader van de delegatie genomen beslissingen jaarlijks ter info aan de raad van bestuur te bezorgen”.

5. De machtiging om in de onderhavige zaak in rechte te treden dateert van 24 juli 2009 en is ondertekend door de adjunct-directeur-generaal en door de directeur marketing en ontwikkeling. Deze laatste ondertekent voor de directeur-generaal in diens afwezigheid.

De verzoekende partij legt naast de voormelde statuten en de machtiging om in rechte te treden, tevens een bericht aan het personeel voor waarin wordt vermeld dat de directeur-generaal afwezig is van 13 juli tot

12 augustus 2009 en dat in de periode van 22 juli tot 12 augustus de briefwisseling wordt ondertekend door de directeur marketing en ontwikkeling.

De verzoekende partij legt geen bewijs voor van een juridisch geldige (tijdelijke) delegatie van beslissingsbevoegdheid inzake het optreden in rechte door de directeur-generaal aan de directeur marketing en ontwikkeling. Nog afgezien van de vraag of een dergelijke delegatie verenigbaar zou zijn met de statuten van de verzoekende partij en met de voormelde beslissing van 29 november 2002, kan het aangehaalde bericht aan het personeel alleszins niet worden aangevoerd als een dergelijk bewijs van delegatie van beslissingsbevoegdheid, al was het maar omdat enkel gewag wordt gemaakt van de ondertekening van de briefwisseling en omdat het niet is ondertekend door de directeur-generaal.

De verzoekende partij legt evenmin een bewijs voor waaruit blijkt dat het bevoegde orgaan de aangehaalde - maar juridisch gebrekkige - beslissing om in rechte te treden zou hebben bekrachtigd binnen de termijn om een annulatieberoep in te stellen.

Het ingestelde beroep tot nietigverklaring is bijgevolg onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 oktober 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

André Vandendriessche