

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 216.045 van 27 oktober 2011
in de zaak A. 197.884/XII-6372**

**NIET-GOEDKEURING VAN DE GELOOFSBRIEVEN ALS LID VAN DE
RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN VAN ESSEN**

In zake: Anke HURTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Met een verzoekschrift, ingediend op 6 oktober 2010, stelt Anke Hurts beroep in tegen de beslissing van 28 september 2010 van de Raad voor verkiezingsbetwistingen voor de provincie Antwerpen waarbij haar geloofsbrieven als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn te Essen “worden ongeldig verklaard”, zodat zij “derhalve niet [mag] zetelen in deze Raad”.

II. Rechtspleging

2. Bij arrest nr. 210.190 van 30 december 2010 worden de debatten heropend en wordt aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag gesteld.

Bij arrest nr. 149/2011 van 5 oktober 2011 heeft het Grondwettelijk Hof uitspraak gedaan.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 oktober 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Bij de algehele verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn te Essen op 2 januari 2007, wordt J. Van Loon namens Groen! als raadslid verkozen. Hij wordt op 1 juli 2008 opgevolgd door A.-M. Verstraete, die met een brief van 20 mei 2010 haar ontslag als raadslid aanbiedt. De drie resterende opvolgers verzaken aan het mandaat.

Ter zitting van 31 augustus 2010 neemt de gemeenteraad van Essen akte van het ontslag van A.-M. Verstraete.

Nog op 31 augustus 2010 onderzoekt de gemeenteraad de geloofsbrieven van verzoekster, die overeenkomstig artikel 14 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (hierna: het OCMW-decreet) als kandidaat-werkend lid wordt voorgedragen door de gemeenteraadsleden die indertijd de voordracht van J. Van Loon ondertekenden. Nadat onder meer wordt vastgesteld dat verzoekster -die sinds 7 februari 2007 achttien jaar is- aan de verkiesbaarheidsvoorwaarden voldoet, wordt zij verkozen verklaard.

Gemeenteraadslid Erik de Meyer vraagt met een brief van 2 september 2010 aan de Raad voor verkiezingsbetwistingen van de provincie Antwerpen de verkiezing te vernietigen omdat verzoekster op het ogenblik van de algehele verkiezing van de raad voor maatschappelijk welzijn nog niet de volle leeftijd van achttien jaar had bereikt. Het verzoek wordt bij beslissing van 28 september 2010 ontvankelijk en gegrond bevonden. De geloofsbrieven van

verzoekster als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn te Essen worden ongeldig verklaard, zodat zij niet mag zetelen in die raad.

III. Tussenarrest en afdoening van het tweede middel

4. Verzoekster voert twee middelen aan. Het eerste is in het tussenarrest nr. 210.190 van 30 december 2010 als ongegrond verworpen.

5. Wat het tweede middel betreft werd in hetzelfde tussenarrest geoordeeld dat verzoekster ten onrechte de zienswijze van de Raad voor verkiezingsbetwistingen voor de provincie Antwerpen betwist volgens welke, vanwege artikel 7, eerste lid, van het OCMW-decreet, “ook voor raadsleden die niet betrokken waren bij de oorspronkelijke algehele verkiezing van de raad [voor maatschappelijk welzijn], doch pas later via een nieuwe voordrachtsakte overeenkomstig artikel 14 van het OCMW-decreet worden verkozen verklaard, dan toch moet worden nagegaan of zij aan de verkiesbaarheidsvoorwaarde van leeftijd voldeden op de dag van de initiële verkiezing van de gehele raad, en niet op de latere dag van hun eigen individuele verkiezing”.

Waar verzoekster meende dat het artikel 7, eerste lid, van het OCMW-decreet in die interpretatie in strijd is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, is daarover, bij meer vermeld tussenarrest, een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof gesteld.

Het Grondwettelijk Hof heeft bij arrest nr. 149/2011 van 5 oktober 2011 de vraag ontkennend beantwoord en voor recht gezegd dat het artikel 7, eerste lid, niet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt.

6. In de gegeven omstandigheden is er reden om ook het tweede middel als ongegrond te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt het beroep. De beslissing van 28 september 2010 van de Raad voor verkiezingsbetwistingen voor de provincie Antwerpen waarbij de geloofsbrieven van Anke Hurts als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn te Essen niet worden goedgekeurd, zodat zij niet mag zetelen in die raad, wordt bevestigd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 27 oktober 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert van Haegendoren,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest