RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 216.040 van 27 oktober 2011
in de zaak A. 192.296/X-14.154.

In zake : de n.v. SEFACO
verzoekende partij tot gedinghervatting:
de n.v. ISMAPA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Els Empereur
kantoor houdend te 2600 BERCHEM
Uitbreidingstraat 2
bij wie woonplaats wordt gekozen
en
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ive Van Giel
kantoor houdend te 1050 BRUSSEL
Louizalaan 106

tegen :

de gemeente SCHILDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat August Meeusen
kantoor houdend te 2020 ANTWERPEN
Jan Van Rijswijcklaan 232
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

I. Vanessa VAN LAER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Flamey en Gregory Verhelst
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

II. 1. Carolus BRENNINCKMEIJER
2. Eugène TEYSSEN
3. Cathy DAEMS
4. Marc GEMOETS
5. Eric DUPONSELLE
6. Ludo VERSTRAETE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yves Loix
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
Mechelsesteenweg 27

bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 april 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 15 december 2008 van de gemeenteraad van Schilde (punt 21) betreffende een "woonerf (woonpark) met 28 woningen en conciërgewoning – beslissing zaak der wegen".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 197.365 van 27 oktober 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 18 november 2011. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 mei 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ive Van Giel, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaten August Meeusen en Ciska Servais, die verschijnen voor de verwerende partij, advocaat Sofie Van Noten, die loco advocaten Peter Flamey en Gregory Verhelst verschijnt voor de tussenkomende partij sub I, en advocaat Nele Ansoms, die loco advocaat Yves Loix verschijnt voor de tussenkomende partijen sub II, zijn gehoord.

Auditeur Ronny Vercruyssen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Voor de uiteenzetting van de feiten wordt verwezen naar het arrest nr. 197.365 van 27 oktober 2009.

IV. De gedinghervatting

4. Met een op 31 maart 2011 ter post aangetekende zending, dient de n.v. ISMAPA een "verzoekschrift tot hervatting van het geding" in, stellende dat zij "heden ten dage eigenares (is) van de gronden waarop de bestreden beslissing, alsook de vergunningsweigering door de Deputatie in het kader waarvan de bestreden beslissing werd genomen, betrekking heeft". Zij stelt dat zij "bij akte verleden (…) op 22 december 2006 (…) door de NV SEFACO en de heer Guido Sels (…) (werd) opgericht" en dat "de NV SEFACO (…) bij dezelfde akte de gronden waarop de bestreden beslissing betrekking heeft ingebracht (heeft) in de NV ISMAPA". Bijgevolg "wenst de N.V. Ismapa op grond van art. 58 van het algemeen procedurereglement het geding te hervatten".

5. Artikel 55 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : algemeen procedurereglement) bepaalt :

> "Zo, vóór de sluiting der debatten, een der partijen komt te overlijden, bestaat er grond tot hervatting van het rechtsgeding.
> Behoudens spoedeisend geval, wordt de rechtspleging geschorst gedurende de termijn die aan de erfgenamen wordt toegekend om inventaris op te maken en te beraadslagen".

Artikel 58 van het algemeen procedurereglement bepaalt:

> "In de andere gevallen waarin grond bestaat tot hervatting van het rechtsgeding, geschiedt zulks door een verklaring ter griffie".

Artikel 58 van het algemeen procedurereglement bepaalt geen termijn waarbinnen een verzoekschrift tot hervatting van het geding moet worden ingediend. Dit ontslaat diegene die het geding wenst te hervatten er echter niet van om met de vereiste diligentie te handelen en het verzoekschrift tot hervatting van het geding zo spoedig mogelijk in te dienen.

6. Uit het dossier blijkt dat de verzoekende partij, aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning naar aanleiding waarvan de thans bestreden beslissing werd genomen, op het moment van de aanvraag van deze vergunning, nl. op 20 oktober 2008, reeds geen eigenaar meer was van de betreffende gronden. De inbreng in natura van de betreffende gronden van de verzoekende partij in de verzoekende partij tot gedinghervatting gebeurde immers tezelfdertijd met de oprichting van de verzoekende partij tot gedinghervatting, bij akte verleden op 22 december 2006 en gepubliceerd in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 10 januari 2007.

Te dezen werd het verzoekschrift tot gedinghervatting ingediend op 31 maart 2011, zijnde meer dan vier jaar na de oprichting van de verzoekende partij tot gedinghervatting, wat niet getuigt van de vereiste diligentie.

Het verzoekschrift tot gedinghervatting dient dan ook als laattijdig te worden beschouwd.

Tevens dient te worden vastgesteld dat het verzoek tot gedinghervatting overbodig zou zijn geweest indien de verzoekende partij tot gedinghervatting, zijnde tenslotte de eigenaar van de betreffende gronden, zelf initieel de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning bij de gemeente Schilde had ingediend. In geval van weigering van de vergunning had zij immers zelf van de vereiste hoedanigheid getuigd om een annulatieberoep in te stellen. Het gaat niet op om, na kennisname van een voor haar negatief auditoraatsverslag, dit verzuim alsnog goed te maken en door middel van een gedinghervatting toch nog in de debatten betrokken te worden.

V. Ontvankelijkheid

7. De thans bestreden beslissing weigert de noodzakelijke wijzigingen aan de wegenis in en in de nabijheid van het project waarvoor de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning, waarvan de weigering door haar bij de Raad van State wordt aangevochten in de zaak gekend onder A.193.720/X-14.332, heeft aangevraagd, goed te keuren of daartoe de nodige initiatieven te nemen.

Aldus houdt de bestreden beslissing in wezen een weigeringsbeslissing in die gevolgen heeft voor de verdere behandeling van de voormelde aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

In het arrest nr. 216.038 van 27 oktober 2011, gewezen in de zaak gekend onder A.193.720/X-14.332, wordt besloten tot de onontvankelijkheid van het beroep inzake de weigering van de stedenbouwkundige vergunning aangezien voor het desbetreffende project een verkavelingsvergunning, en geen stedenbouwkundige vergunning, diende te worden aangevraagd.

Gelet op het voorgaande, valt niet in te zien welk zeker en rechtstreeks voordeel de verzoekende partij nog kan halen uit het verdwijnen van de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij sub I wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 250 euro.

De tussenkomende partijen sub II worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 750 euro, ieder voor een zesde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig oktober 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,

bijgestaan door

Astrid Truyens,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Astrid Truyens **Roger Stevens**