

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 216.037 van 27 oktober 2011  
in de zaak A. 199.958/X-14.718.**

In zake :       1. Hubert VAN BELLE  
                  2. Mariette HULS  
                  3. Els GODERIS  
                  4. Frank LIBEER  
                  5. Marie-Hélène SABBE  
                  6. Pieter SPANOGHE  
                  7. Ivan DE CLERCK  
                  8. Els MORTIER  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Marleen Ryelandt  
                  kantoor houdend te 8000 BRUGGE  
                  Filips de Goedelaan 11  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse  
regering  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Paul Aerts  
kantoor houdend te 9000 GENT  
Coupure 5  
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de stad BRUGGE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter  
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL  
Keizerslaan 3  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 26 april 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 4 februari 2011 van de Vlaamse

regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge”, “meer bepaald van het deelgebied Klein Appelmoes, Brugge, deelgebied 7, verordenend plan 5”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 september 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marleen Ryelandt, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Filip De Preter, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Tussenkomst*

3. Met een op 14 juni 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de stad Brugge om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

### *IV. Feiten*

4. Het gebied dat het voorwerp uitmaakt van het voorliggend geding, bevindt zich ten oosten-zuidoosten van het centrum van de stad Brugge, in de spie gevormd door de Astridlaan en de Bossuytlaan-Vossensteert.

Het gewestplan Brugge-Oostkust, vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 april 1977, bestemt de betreffende gronden grotendeels tot woonuitbreidingsgebied, doormidden gesneden door parkgebied, met in het zuiden langs de Astridlaan ook nog een strook woongebied en in het noordoosten een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

5. De verzoekende partijen zijn allen eigenaar en/of bewoner van woningen gelegen in de omgeving van het plangebied.

6. In het raam van het planologische afbakeningsproces voor het regionaalstedelijk gebied Brugge via een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna : GRUP) worden ook een aantal woonuitbreidingsgebieden in en om Brugge in de te maken afweging betrokken.

Voor het hierboven omschreven gebied wordt in het kader van het voorstel tot afbakening en het latere voorontwerp van het GRUP geopteerd voor, enerzijds, een bestemmingswijziging van het noordelijk gedeelte van het woonuitbreidingsgebied en van het gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen naar een groene bestemming, en anderzijds, een omzetting van het zuidelijk gedeelte van het woonuitbreidingsgebied (tussen de strook parkgebied en het woongebied langs de Astridlaan) naar een functie “wonen”.

Terwijl het zuidelijk deel als deelgebied 7 “Woongebied Klein Appelmoes” betiteld wordt, zou het noordelijk gedeelte het voorwerp uitmaken van een deelgebied 22 “Randstedelijke groenpool Ryckvelde/Malebos en Gemene Weidebeek”.

7. Het plan-MER wordt goedgekeurd op 23 oktober 2008.

8. Met een besluit van de Vlaamse regering van 11 december 2009 wordt het ontwerp-GRUP voor de afbakening van het regionaalstedelijk gebied Brugge voorlopig vastgesteld.

Het ontwerp omvat 27 deelgebieden, met onder meer een deelgebied 7 “Woongebied Klein Appelmoes” te Assebroek en een deelgebied 19 “Randstedelijk groengebied Ryckvelde, Malebos en Gemene Weidebeek”.

Het deelgebied 7 voorziet een woongebied, terwijl deelgebied 19 het op het gewestplan ingekleurde woonuitbreidingsgebied, parkgebied en gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen grotendeels herbestemt naar natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur (GEN).

9. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het ontwerp-GRUP worden meer dan 4.300 bezwaarschriften ingediend, waarvan er 1.850 specifiek betrekking hebben op het deelgebied 7 “Woongebied Klein Appelmoes”.

Ook een aantal van de verzoekende partijen behoren tot deze groep bezwaarindieners.

10. Op 23 augustus 2010 verleent de VLACORO advies.

Wat het deelgebied 7 “Klein Appelmoes” betreft, luidt het advies van de commissie voorwaardelijk gunstig, waarbij met name bij de ontwerper aangedrongen wordt op “een meer gedetailleerde en beter onderbouwde verantwoording” van de vertaling van de bevindingen van het plan-MER in de stedenbouwkundige voorschriften, aandacht gevraagd wordt voor de in het plan-MER voorgestelde “beperkte invulling” van het gebied en het

voorzien van voldoende ruimte voor buffering, en verzocht wordt om meer toelichting betreffende het aspect van de ontsluiting van het woongebied.

Voor deelgebied 19 geeft de commissie een ongunstig advies en vraagt zij om dit deelgebied te schrappen, “behalve het gedeelte Gemene Weidebeek/Paalbos”.

11. Met het bestreden besluit van 4 februari 2011 gaat de Vlaamse regering over tot de definitieve vaststelling van het GRUP tot afbakening van het regionaalstedelijk gebied Brugge.

De voorheen afzonderlijke deelgebieden 7 en 19 worden samengevoegd tot een nieuw deelgebied 17 “Randstedelijke groenpool Ryckvelde/Malebos en Gemene Weidebeek en woongebied Klein Appelmoes”, waarbij het woongebied ten opzichte van het ontwerp aan de oostelijke zijde wordt ingekort ten voordele van bijkomend natuurgebied.

#### *V. Nadere omschrijving van het voorwerp van de vordering*

12. De tussenkomen partij werpt op dat het “bewuste deelgebied” waarop de vordering betrekking heeft, niet bestaat, nu het deelgebied 7 “Klein Appelmoes” in het definitieve plan is komen te vervallen. Het deelgebied 7 is thans het woongebied Mispelaar en de ontwikkeling van het zuidelijk deel van het woonuitbreidingsgebied Klein Appelmoes is thans opgenomen als een onderdeel van het deelgebied 17 “Randstedelijke groenpool Ryckvelde/Malebos en Gemene Weidebeek en woongebied Klein Appelmoes”. De verzoekende partijen omschrijven het voorwerp van hun vordering niet op een duidelijke wijze, zodat het verzoekschrift onontvankelijk is.

13. De verzoekende partijen vorderen de schorsing van het besluit van 4 februari 2011 van de Vlaamse regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge”, “meer bepaald van het deelgebied Klein Appelmoes, Brugge, deelgebied 7, verordenend plan 5”.

Zoals uit het dossier en uit de feiten uiteenzetting blijkt, werden bij de definitieve vaststelling van het GRUP “afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge” de eerdere afzonderlijke deelgebieden 7 “Woongebied Klein Appelmoes” en 19 “Randstedelijk groengebied Ryckeverde, Malebos en Gemene Weidebeek” samengevoegd tot een nieuw deelgebied 17 “Randstedelijke groenpool Ryckeverde/Malebos en Gemene Weidebeek en woongebied Klein Appelmoes”.

Prima facie kan worden aangenomen dat de vordering van de verzoekende partijen is gericht tegen de voorzieningen van het GRUP voor dit deelgebied 17 in zijn integraliteit. Uit het verzoekschrift blijkt immers niet dat de verzoekende partijen uitdrukkelijk slechts de partiële schorsing van het deelgebied 17, beperkt tot het woongebied Klein Appelmoes, vragen, of dat zij zich verzetten tegen een eventuele schorsing van het volledige deelgebied 17. Ook ter terechtzitting werd zulks niet verklaard.

De verwijzing in het verzoekschrift naar het ten tijde van het ontwerp-GRUP geplande “deelgebied Klein Appelmoes, Brugge, deelgebied 7, verordenend plan 5”, betreft dan ook blijkbaar een louter materiële vergissing.

De exceptie wordt verworpen.

#### *VI. Ontvankelijkheid van de vordering*

14. De verwerende en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. Er bestaat vooralsnog geen noodzaak om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over deze excepties dringt zich immers slechts op indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn, hetgeen te dezen, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

#### *VII. Onderzoek van de vordering*

15. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden

aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

*Moeilijk te herstellen ernstig nadeel*

16. De verzoekende partijen zetten het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden GRUP hen kan berokkenen, als volgt uiteen :

“Eerste verzoeker en zijn echtgenote, tweede verzoekster, zijn eigenaars en bewoners van twee op elkaar aansluitende eigendommen; de eerste eigendom grenst aan het domein van de Gemene Weidebeek, natuurgebied, en de Lindelaan en is derhalve gelegen in het plangebied.

De tweede eigendom grenst aan het domein van de Gemene Weidebeek.

De beek van de Gemene Weidebeek loopt ondergronds in een vrij kleine buis voor de eerste eigendom van eerste verzoekers (lees: eerste en tweede verzoekende partijen) en ligt open langs de twee zijden van de tweede eigendom van eerste verzoekers.

Zij zijn gelegen en wonen in het plangebied.

Zij vrezen in belangrijke mate wateroverlast, doordat door de bijkomende verkaveling, er ook meer verharding zal zijn en het water, binnen dit overstromin(g)sgebied, onvoldoende zal kunnen afgevoerd worden, waardoor de leef- en woonkwaliteit van eerste verzoekers in belangrijke mate zal worden aangetast. Zij vrezen zelfs dat hun woning en eigendommen gedurende meerdere maanden, onder water zal staan.

Tweede (lees : derde) verzoekster woont tegen de rand van het natuurgebied. Tussen het gebied van de Gemene Weidebeek en haar tuin, gelegen in het plangebied, ligt enkel een smalle natuurlijke gracht.

In de herfst -en de wintermaanden is het laagste niveau van de tuin van tweede verzoekster uiterst drassig. Een toename van de verharding impliceert een groter overstromingsgevaar en wateroverlast, dewelke de leef- en woonkwaliteit van tweede verzoekster in belangrijke mate zal aantasten.

Zij vreest derhalve wateroverlast, wat haar woning vochtig zou maken, en derhalve haar gezondheid negatief zou beïnvloeden.

Verzoekster verwijst tevens naar een wetenschappelijk artikel waaruit blijkt dat wonen in overstromingsgevoelig gebied een zware emotionele last met zich meebrengt, die niet kan worden hersteld.

Derde verzoekers (lees : vierde en vijfde) zijn eigenaars en bewoners van een woning met aanhorigheden in de Lindelaan 34 te 8310 Brugge-Assebroek.

De woning van derde verzoekers paalt onmiddellijk aan het natuurgebied Gemene Weidebeek, en ligt derhalve in het plangebied Klein Appelmoes waaromtrent de huidige bestreden beslissing werd genomen.

Derde verzoekers zijn gelegen in watergevoelig gebied, alwaar er reeds, zonder de voorgenomen verkaveling in het plangebied, gedurende 2 à 3 maanden per jaar, water in de tuin zich bevindt en deze zelfs onder water staat.

Deze vorm van wateroverlast doet zich voor vanaf het ogenblik dat er zich enkele dagen na elkaar een zware neerslag manifesteert.

Hierbij komt dan zeker 1/3 van de tuin van derde verzoekers onder water te staan

Dit gebeurt gemiddeld 6 tot 10 keer per jaar.

Ook de weilanden, die aansluiten bij de tuin van de woning van derde verzoekers, staan gedurende deze periode volledig dan wel minstens gedeeltelijk onder water.

Derde verzoekers vrezen dat door de verkaveling, de aanleg van wegen en de bijkomende verharding in het plangebied, het overtollige regenwater niet op een afdoende manier zal kunnen afvloeien, dit onder andere door het dempen van de natuurlijke afwateringswegen en ook het dempen van de gracht tussen het plangebied en het natuurgebied van de Gemene Weidebeek.

Een deel van deze aanpalende weiden zou zich volgens de plannen ook in een natuurlijk overstromingsgebied bevinden.

Derde verzoekers vrezen derhalve dat hun tuin en zelfs hun woning geheel of gedeeltelijk bij overvloedige regenval onder water zal komen te staan.

(Volgens) de watertoetskaart paalt de woning van derde verzoekers aan de overstromingszone, is het gevaar niet denkbeeldig, dat, indien er extra water afvloeit vanuit het plangebied Klein Appelmoes, als gevolg van de voorgenomen bebouwing, het gevaar van wateroverlast zich niet meer zal beperken tot de tuin, maar dat ook de woning van derde verzoekers onder water zal komen te staan. Wanneer deze situatie zich meerdere keren per jaar zal voordoen, zal dit de woon- en leefkwaliteit van derde verzoekers in belangrijke mate aantasten en leiden tot de onbewoonbaarheid van hun woning.

Uit de stedenbouwkundige voorschriften mbt het plangebied is niet duidelijk gebleken hoe en welke waterbeheersingswerken zullen worden uitgevoerd.

Er is sprake van een buffer, doch het blijkt niet duidelijk waar deze buffer zich zal bevinden en wat de omvang van deze buffer zal zijn.

De stedenbouwkundige voorschriften mbt het plangebied Klein Appelmoes, zijn vaag en bieden geen enkele garantie voor een effectieve uitvoering van maatregelen, dewelke ook efficiënt zullen zijn.

Vierde (lees : zesde) verzoeker is eigenaar bij middel van schenking van zijn moeder Elze Mortier, van twee woonhuizen met tuin en aanhorigheden, gelegen te Brugge-Assebroek, Astridlaan 201-203.

Aan de achterzijde van zijn woningen, die één geheel vormen, bevinden zich de tuinen, die dan onmiddellijk aansluiten bij het deelgebied Klein Appelmoes.

Vierde verzoeker woont er deeltijds met zijn gezin, tweede verblijf, dit terwijl het domicilieadres t(e) Halle staat.

Zijn gezin en kinderen verblijven evenwel permanent te 8310 Brugge-Assebroek, Astridlaan 201-203.

De eigendommen van vierde verzoeker bevinden zich in het deelgebied Klein Appelmoes.

Vierde verzoeker kreeg naar aanleiding van de hydrografische studie van de Gemene Weidebeek, een verkavelingsplan te zien, waarbij de ontsluiting van de voorgenomen verkaveling over zijn tuin en eigendommen is voorzien.

Vierde verzoeker vindt achteraan in zijn tuin, in h(e)t plangebied gelegen, de nodige rust.

Nu reeds is er ernstige lawaaihinder aan de voorzijde van de Astridlaan. Er is zeer veel verkeer. Een bijkomende verkaveling zal de verkeersdruk in de Astridlaan nog doen toenemen, mede met inbegrip van lawaaioverlast, dit veroorzaakt door het drukke verkeer.

De reeds aangetaste luchtkwaliteit, zal nog meer negatief worden beïnvloed; Door bebouwing achter de eigendommen van vierde verzoeker, zal zijn uitzicht op het groen en de open ruimte van het deelgebied worden ontnomen.

Vierde verzoeker vreest tevens voor wateroverlast.

In de stedenbouwkundige voorschriften worden waterbeheerswerken en een buffer voorzien. Uit de hydrografische studie van de stad Brugge blijkt immers dat het waterpeil van het deelgebied, zal worden gemanipuleerd. Dit zal negatief zijn voor de eigen kelder van vierde verzoeker. Minstens zal er afwatering gebeuren naar het nabijgelegen gebied van de Gemene Weidebeek. Wanneer deze afwatering, die blijkbaar door de Stad zou worden bijgestuurd, niet correct zou verlopen, zou dit ook een droogtrekking van de tuin van vierde verzoeker kunnen impliceren, met een aantasting van de aanwezige fauna en flora tot gevolg.

Bepaalde diersoorten zullen door een aantasting en versnippering van het aangrenzend gebied van de Gemene Weidebeek, niet meer voorkomen in de tuin van vierde verzoeker.

Vijfde (lees : zevende) verzoeker woont op een afstand van 850 m van het deelgebied Klein Appelmoes en op 750 meter van het natuurgebied van de Gemene Weidebeek.

Vijfde verzoeker komt bijna dagelijks in het natuurgebied van de Gemene Weidebeek wandelen.

Vijfde verzoeker komt er genieten van de open ruimte, de rust en de stilte in de onmiddellijke omgeving van het natuurgebied de Gemene Weidebeek, waarmee het deelgebied één samenhangend geheel vormt.

Een verkaveling voor om en bij de 223 woningen of wooneenheden in het deelgebied Klein Appelmoes, zal een belangrijke versnippering voor het aanéengesloten gebied van de Gemene Weidebeek betekenen en zal op het vlak van watergevoeligheid, afwatering, geluid en bezoekers, verkeer, een aanzienlijke aantasting betekenen voor het aaneengesloten, ecologisch waardevol gebied en open ruimte.

Een buffergebied, waarvan het niet duidelijk is waar deze buffer zal gelegen zijn en hoe groot zal zijn, zal niet in staat zijn om de versnippering van openruimtegebied, van natuurgebied en aantasting van ecotopen tegen te gaan. Vijfde verzoeker zal door een aantasting van de ecotopen, de fauna en flora, de aantasting van de open ruimte, (...) de versnippering, niet meer dagelijks kunnen genieten van het natuurgebied van de Gemene

Weidebeek, waarmee het deelgebied Klein Appelmoes één geheel mee vormt.

In de omringende omgeving, op loopafstand van de woonplaats van vijfde verzoeker bevindt zich geen gelijkaardig natuurgebied.

Minstens zal hij zich veel verder moeten verplaatsen, dit zal niet meer te voet kunnen, waardoor hem genot van de natuur ontnomen wordt,

Vijfde verzoeker diende eveneens een omstandig bezwaarschrift in tijdens het openbaar onderzoek mbt het deelgebied, nav opstellen van het GRUP.

Zesde (lees : achtste) ve(r)zoekster is de moeder van de Heer Pieter Spanoghe, vierde verzoeker, die eigenares is van een woonst en ook woont aan de Astridlaan 213 te Brugge-Assebroek. De woning en de achterzijde van de tuin van haar woning, zijn gelegen in het deelgebied Klein Appelmoes, aan de achterzijde van de tuin, zou de voorgenomen verkaveling worden ingeplant.

Aan de voorzijde van haar woning, bevindt zich de uiterst drukke Astridlaan, die de op één na drukste invalsweg is van de Stad Brugge. Er is reeds lawaai-overlast en aantasting van de luchtkwaliteit, die door het inplannen van een bijkomende verkaveling in het deelgebied, alleen maar nog meer de reeds bestaande lawaai- en verkeersoverlast zal doen toenemen. Zesde verzoekster vreest even als vierde verzoeker, ook niet meer de eigendom op veilige wijze te kunnen verlaten, gezien het verkeersgenererend karakter van de verkaveling.

Door de geluidsoverlast en de slechte luchtkwaliteit vreest zij tevens voor een dreiging van haar gezondheid.

Zij vreest tevens een onder water lopen van de tuin en van de woning, die gelegen zijn in overstromingsgebied.

Zij zal aan de achterzijde en tuinzijde van haar woning, niet meer kunnen genieten van een weids, zo goed als ongerept uitzicht, van een open ruimte, onmiddellijk grenzend aan natuurgebied van de Gemene Weidebeek.

Zij zal derhalve beleving van haar tuin en natuurbeleving ontnomen worden.

Zij vreest tevens wateroverlast, gezien de tuin van haar eigendom reeds in drassig gebied is gelegen. Vocht in haar woning, zal haar gezondheid negatief beïnvloeden.

Potentieel gevaar voor wateroverlast, aantasting van de gezondheid door vocht in de woningen, aantasting van de luchtkwaliteit, ernstige verkeershinder, ontnemen van visueel uitzicht op open ruimte en groen, ontnemen van natuurbeleving, is elk op zich moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat alleen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor het deelgebied zal ongedaan kunnen gemaakt worden en tegengehouden worden.

Nu reeds zijn er concreet uitgewerkte plannen en brochures van bouwontwikkelaars en vastgoedmakelaars die een beeld en uiteenzetting geven over de voorgenomen verkaveling in het betrokken deelgebied.

Het doet derhalve vermoeden dat binnen zeer korte tijd na de definitieve goedkeuring van het GRUP er ook stedenbouwkundige vergunningsaanvragen en verkavelingsvergunningsaanvragen door de bouwpromotoren zullen ingediend worden”.

17. In de nota repliceert de verwerende partij dat uit het plandossier blijkt dat de bouwmogelijkheden van het voorheen bestaande woonuitbreidingsgebied beperkt worden tot dat gedeelte dat geen wezenlijke aantasting inhoudt van het waardevolle open ruimtegebied Gemene Weidebeek en dat geen bijkomende wateroverlast zal veroorzaken, dat de verzoekende partijen zelf mede hebben bijgedragen tot het ontstaan van de waterproblematiek in het gebied, dat het gebied nu reeds de bestemming woonuitbreidingsgebied heeft, en dat het GRUP het zicht van een aantal van de verzoekende partijen precies garandeert door de bestemmingswijziging van woonuitbreidingsgebied naar natuurgebied. Specifiek wat de zevende verzoekende partij betreft, wordt gesteld dat de goedkeuring van het woongebied Klein Appelmoes geenszins inhoudt dat het volledige natuurgebied zou worden ontnomen, integendeel, het overgrote deel van het voorheen bestaande woonuitbreidingsgebied wordt bestemd als natuurgebied en zal dus onbebouwd blijven, zodat de natuurbeleving ongestoord kan verder gaan.

18. De tussenkommende partij stelt nog dat de verzoekende partijen onvoldoende concrete elementen aanvoeren ter staving van de ernst van het nadeel. Wat de eerste vijf verzoekende partijen betreft, stelt zij, telkens met verwijzing naar kaarten waarop de woningen van deze verzoekende partijen ten opzichte van het plangebied staan aangeduid, dat hun woningen, hoewel grenzend aan het deelgebied 17, niet gelegen zijn binnen het plangebied zoals deze verzoekende partijen zelf voorhouden. Bovendien grenzen hun percelen aan het deelgebied 17 enkel ter hoogte van het deel dat bestemd wordt tot randstedelijk groengebied. De eerste twee verzoekende partijen wonen op een afstand van 300 meter van het gedeelte dat bestemd wordt tot woongebied, de derde verzoekende partij op 625 meter en de vierde en vijfde verzoekende partijen op minstens 150 meter. Zij geven op geen enkele wijze aan hoe de bebouwing van het woongebied kan leiden tot wateroverlast ter hoogte van hun eigendommen.

Wat de zesde en achtste verzoekende partijen betreft, stelt de tussenkommende partij, onder verwijzing naar twee luchtfoto's, dat het zicht op het gebied vanuit hun woningen wordt versperd door bomen en een dicht bos, dat er

nu reeds in het gebied verkeersdrukte bestaat, en dat de verzoekende partijen niet aangeven “welke diersoorten zij graag in hun tuin zouden willen zien”.

Aangaande de zevende verzoekende partij stelt de tussenkomende partij dat het natuurgebied van de Gemene Weidebeek door het bestreden besluit net in rechte de bestemming natuurgebied krijgt.

### *Beoordeling*

19. Luidens artikel 17, § 3, vierde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bevat de vordering tot schorsing een uiteenzetting van de middelen en van de feiten die volgens de indiener ervan het bevelen van de schorsing rechtvaardigen. Artikel 8, eerste lid, 3° van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat het enig verzoekschrift “een uiteenzetting (bevat) van de feiten die van aard zijn aan te tonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, waarbij alle stukken worden gevoegd die het risico op dergelijk nadeel aantonen”.

Uit deze bepalingen volgt dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift duidelijk en concreet moet aangeven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaan of dreigen te ondergaan. De verzoekende partijen mogen zich daarbij niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar dienen integendeel zeer concrete en precieze gegevens aan te brengen waaruit blijkt dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaan of dreigen te ondergaan.

Het moet voor de Raad van State immers mogelijk zijn met voldoende precisie in te schatten of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is en het moet voor de verwerende partij mogelijk zijn zich tegen de door de verzoekende partijen aangevoerde feiten en argumenten te verdedigen.

De verzoekende partijen moeten gegevens aanvoeren die enerzijds wijzen op de ernst van het nadeel dat zij ondergaan of kunnen

ondergaan, hetgeen betekent dat zij aanduidingen zullen moeten geven omtrent de aard en de omvang van het te verwachten nadeel, en die anderzijds wijzen op de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel.

Bij het beoordelen van deze schorsingsvoorwaarde kan alleen rekening worden gehouden met wat ter zake in het verzoekschrift is aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

20. Vooreerst dient met de tussenkommende partij te worden vastgesteld dat, wat alle verzoekende partijen betreft, bij het verzoekschrift geen concrete en verifieerbare stukken werden gevoegd die toelaten de ernst van de door hen aangevoerde nadelen aan te tonen. De kopieën van attesten van woonst en notariële eigendomsakten leveren het bewijs dat de verzoekende partijen allen in de omgeving van het plangebied wonen en/of eigendommen bezitten, maar staven op zich niet de ernst van de nadelen die zij beweren te zullen lijden.

Tevens dient met de verwerende partij te worden vastgesteld dat het volledige deelgebied, met uitzondering van het centrale parkgebied en het gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen in noordoostelijke hoek, volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Brugge-Oostkust, was bestemd tot woonuitbreidingsgebied, en dat het bestreden GRUP niet zozeer woningbouw mogelijk maakt op een plaats waar dit voorheen niet mogelijk was, doch eerder en integendeel woningbouw uitsluit op een plaats waar dit voordien principieel wel mogelijk was, hetgeen, zeker in hoofde van de zevende verzoekende partij, van aard is de ernst van het aangevoerde nadeel in belangrijke mate te relativeren. Gelet op het nog aanzienlijke plangedeelte bestemd tot natuurgebied binnen deelgebied 17, valt overigens niet in te zien dat de zevende verzoekende partij het “genot van de natuur ontnomen wordt”.

21. De eerste vijf verzoekende partijen beroepen zich allen op een risico op wateroverlast ten gevolge van het bestreden GRUP. Sommigen onder hen stellen zelfs nu reeds te lijden te hebben onder wateroverlast en vrezen een verergering ten gevolge van het bestreden besluit.

Uit de door de tussenkommende partij door middel van kaarten concreet gemaakte analyse blijkt dat deze verzoekende partijen allen op een

zekere afstand wonen van het door het bestreden GRUP gecreëerde woongebied. Zij tonen nergens concreet aan hoe de bebouwing van het woongebied, op zekere afstand van hun woningen, kan leiden tot de door hen aangevoerde wateroverlast ter hoogte van hun eigendom. Zelfs indien zou kunnen worden aangenomen dat de derde, de vierde en de vijfde verzoekende partij nu reeds te lijden hebben onder wateroverlast, maken zij niet aannemelijk dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden GRUP aanleiding zal geven tot een dermate omvangrijke verergering van de beweerde wateroverlast, dat dit als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in de zin van de Raad van State-wet kan worden beschouwd.

Bovendien moeten latere gebeurlijke stedenbouwkundige vergunning tot verkavelen en bouwen ook nog het voorwerp uitmaken van een watertoets en kunnen in het raam daarvan ook nog voorwaarden worden opgelegd.

22. De zesde en de achtste verzoekende partijen stellen beide verkeersoverlast, lawaaioverlast en een aantasting van de luchtkwaliteit te vrezen, ten gevolge van een stijging van de verkeersdruk door de geplande verkaveling, doch erkennen tegelijkertijd te wonen aan de nu reeds “uiterst drukke Astridlaan”, zijnde de “op één na drukste invalsweg” van de stad Brugge. Zij maken evenwel niet concreet aannemelijk dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden GRUP aanleiding zal geven tot een dermate toename van de verkeersdruk, dat dit als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in de zin van de Raad van State-wet kan worden beschouwd. Wat de zesde verzoekende partij betreft, dient overigens te worden vastgesteld dat zij zelf in het verzoekschrift aangeeft slechts “deeltijds” in haar woning aan de Astridlaan, die zij als “tweede verblijf” betitelt, te wonen, zodat zij slechts op bepaalde momenten geconfronteerd wordt met deze beweerde “verkeersdruk”.

Waar de zesde verzoekende partij beweert een verkavelingsplan te hebben gezien “waarbij de ontsluiting ... over (haar) tuin en eigendommen is voorzien”, wordt dit niet concreet aannemelijk gemaakt door enige aanduiding op het “verkavelingsplan”, en wordt ook niet aangegeven wat zij met “ontsluiting” bedoelt.

Wat het door de zesde en de achtste verzoekende partijen beweerde verlies aan uitzicht op het groen en de “open ruimte” betreft, blijven zij eveneens in gebreke het beweerde nadeel concreet te staven, terwijl de tussenkomende partij in het verzoekschrift tot tussenkomst twee luchtfoto’s heeft opgenomen, die aantonen dat het zicht van deze verzoekende partijen versperd wordt door bomen.

Deze verzoekende partijen beweren verder nog “wateroverlast” te vrezen, zonder deze bewering evenwel op enige concrete wijze te onderbouwen. De zesde verzoekende partij vreest zelfs naast de wateroverlast tevens “een droogtrekking” van haar tuin, met een aantasting van de aanwezige fauna en flora tot gevolg, en vreest dat “bepaalde diersoorten” niet meer in haar tuin zullen voorkomen. Zij licht evenwel niet nader toe hoe dit in haren hoofde een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou kunnen uitmaken.

23. Er dient dan ook te worden vastgesteld dat de uiteenzetting van de verzoekende partijen geen concrete en precieze gegevens bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **BESLISSING**

**1. Het verzoek van de stad Brugge tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.**

**2. De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van  
zevenentwintig oktober 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld  
uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Roger Stevens,  | kamervoorzitter, |
| Johan Bovin,    | staatsraad,      |
| Pierre Lefranc, | staatsraad,      |
| bijgestaan door |                  |
| Astrid Truyens, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Astrid Truyens**

**Roger Stevens**