

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

nr. 216.024 van 26 oktober 2011
in de zaken I. A. 187.958/XIV-33.287
II. 192.692/XIV-33.288

In zake : I. XXXX

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Ambtenarenzaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacubowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

II. XXXX

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Ambtenarenzaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacubowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1.1. Het beroep in de zaak sub I, ingesteld op 23 april 2008, strekt tot de nietigverklaring van:

- de beslissing van 25 februari 2008 van de Interdepartementale Stagecommissie waarbij verzoekers stage met ingang van 26 februari 2008 met vier maanden wordt verlengd en van
- de uit de voorgaande beslissing blijkende impliciete weigering om de verzoeker met ingang van 29 november 2007 in vast verband te benoemen tot inspecteur bij een fiscaal bestuur bij de FOD financiën.

1.2. Het beroep in de zaak sub II, ingesteld op 22 mei 2009, strekt tot de nietigverklaring van :

- het ministerieel besluit van 19 maart 2009 waarbij de verzoeker wordt afgedankt als inspecteur bij een fiscaal bestuur bij de FOD financiën met inachtneming van een opzeggingstermijn van drie maanden;
- de uit die beslissing blijkende impliciete weigering om de verzoeker met ingang van 29 november 2007 te benoemen in vast verband als inspecteur van een fiscaal bestuur bij de FOD financiën;
- de weigering, medegedeeld bij brief van 27 augustus 2008, om Jacky Leroy te wraken als voorzitter van de interdepartementale stagecommissie en
- de impliciete weigeringsbeslissingen van 26 augustus 2008 en 23 september 2008 van de aanvraag tot wraking van Marie-France Coumont als lid van de interdepartementale stagecommissie.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr.186.377 van 18 september 2008 is in de zaak sub I de vordering tot schorsing verworpen. Bij arrest nr. 198.310 van 30 november 2009 is de vordering tot schorsing in de zaak sub II verworpen.

De verzoeker heeft in beide zaken een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

In beide zaken heeft de verwerende partij een memorie van antwoord ingediend en heeft de verzoeker een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft in de beide zaken een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft in beide zaken een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 oktober 2011.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft in de beide zaken verslag uitgebracht.

De verzoeker, die persoonlijk verschijnt, en advocaat Anthony Poppe, die loco advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft in de beide zaken een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij ministerieel besluit van 23 april 2007 wordt de verzoeker met ingang van 29 november 2006 benoemd tot stagedoend inspecteur bij een fiscaal bestuur en aangewezen voor de administratie van de BTW, registratie en domeinen.

3.2. Uit de maandelijkse stageverslagen blijkt dat de verzoeker tot september 2007 zijn stage zonder problemen doorloopt, zowel op zijn dienst van effectieve tewerkstelling als bij het opleidingscentrum. De verslagen van zijn functionele chef zijn zelfs zeer lovend.

3.3. In de loop van de maand oktober 2007 loopt het mis op het opleidingscentrum. De verzoeker komt naar aanleiding van een vraag tot inzage van de resultaten van een afgelegde test in conflict met het hoofd van het opleidingscentrum, Marianne Weyn, die een uitgebreide negatieve beoordeling schrijft over de verzoeker naar aanleiding van een voorval dat zich op 26 oktober 2007 voordeed en waarvan de verzoeker en het hoofd van het opleidingscentrum een niet steeds gelijklopend relaas geven. Daarbij blijkt dat men het vooral moeilijk heeft met de attitude van de verzoeker die als zeer negatief (eigenzinnig, veeleisend, weinig flexibel) wordt beoordeeld. De verzoeker wraakt ook onmiddellijk het hoofd van het opleidingscentrum als jurylid voor de beoordeling van zijn eindwerk. Het hoofd van het opleidingscentrum besluit dat er moet rekening gehouden worden met een mogelijke afdanking of verlenging van de stage van de verzoeker, dat er geen kans bestaat dat de verzoeker gunstig evolueert en dat de verzoeker zou moeten afgedankt worden wegens beroepsongeschiktheid.

3.4. In de loop van november 2007 doet zich op het opleidingscentrum een tweede incident voor. De verzoeker weigert een test af te leggen die werd vervroegd van 8 naar 6 november 2007 omdat, naar hij schrijft, de test in de brief inzake de lessenreeks boekhouding voorzien was op 8 november 2007 en hij zijn agenda in die zin had opgesteld en meegedeeld aan zijn functionele

chef. Hij schrijft verder: “de test boekhouden wordt dan ook afgelegd op de vastgestelde datum van 8 november 2007”. Hij stelt dat hij, geen boekhouder zijnde, nood heeft aan het voorbereiden van die test, wat zal gebeuren op 7 november 2007 en besluit: “men wijzigt niet eenzijdig vastgelegde data als daarover vooraf geen overleg heeft plaatsgevonden”.

De beoordeling van verzoekers functioneren op zijn dienst, door zijn functionele chef, blijft daarentegen zeer positief.

3.5. Op 26 november 2007 verdedigt de verzoeker met succes zijn eindverhandeling.

3.6. In de loop van de maand december 2007 doen er zich nog twee incidenten voor tussen de verzoeker en Yves Rym, directeur van de Nationale School voor Fiscaliteit en Financiën, naar aanleiding van de kennisneming en bespreking van de periodieke evaluaties voor de maanden augustus tot november 2007. De verzoeker wenst de evaluaties niet ter plekke, na bespreking, te ondertekenen en vraagt dat ze hem schriftelijk zouden worden toegezonden zodat hij er schriftelijk op kan reageren, wat ook gebeurt.

3.7. Met een brief van 7 januari 2008, gericht aan de voornoemde directeur, reageert de verzoeker uitgebreid op de hele problematiek. Hij vermeldt: “Dit schrijven is als ‘persoonlijk en vertrouwelijk’ aan te merken. Ik laat niet toe dat dit schrijven in handen komt van iemand anders dan de opleidingsdirecteur van de Nationale School voor Fiscaliteit en Financiën, behoudens voorafgaandelijke en schriftelijke toestemming van mijnentwege”.

3.8. Eveneens op 7 januari 2008 stuurt de verzoeker aan de preventieadviseur van de FOD Financiën een “verklaring in het kader van artikel 32bis tot 32redecies van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk”. Daarin klaagt hij de haat-, laster- en discriminatiecampagne aan die Marianne Weyn tegen hem zou

voeren en die erin bestaat hem zwart te maken bij collega's, het opstellen van tendentieuze en foutieve evaluatieverslagen en zelfs het wijzigen van de inhoud van deze evaluatieverslagen met betrekking tot de maanden augustus, september, oktober en november 2007, het hem beschuldigen van onjuiste feiten en het aanzetten van haar collega's tot het verlenen van de volle medewerking aan haar haat-, laster- en discriminatiecampagne jegens zijn persoon.

3.9. Op 24 januari 2008 dient de verzoeker officieel klacht in tegen de directeur van de Nationale School voor Fiscaliteit en Financiën.

3.10. Op 21 januari 2008 maakt de directeur P&O van de FOD Financiën een verslag op over de wijze van dienen van de verzoeker, waarin zij tot het besluit komt dat de stage over het geheel genomen niet gunstig is verlopen en dat de verzoeker niet voldoet aan de benoemingsvoorwaarden. Om die reden beslist zij het dossier voor te leggen aan de interdepartementale stagecommissie, met het oog op een verlenging van de stage met vier maanden. Zij stelt dat tijdens deze bijkomende observatieperiode van de verzoeker vooral op gedragsmatig vlak belangrijke inspanningen worden gevraagd om de eerder vermelde tekortkomingen weg te werken. Dit verslag wordt overgenomen door Sandra Schillemans, houder van de managementfunctie -1 bij het OFO, in haar verslag aan de interdepartementale stagecommissie.

3.11. De verzoeker wordt bij brief van 14 februari 2008 uitgenodigd op de zitting van de interdepartementale stagecommissie die is gepland op 25 februari 2008. Op die vergadering wordt de verzoeker bijgestaan door een vakbondsafgevaardigde, die een omstandige verdediging van hem voorbrengt.

De commissie beslist op 25 februari 2008, met 5 stemmen tegen 1, om de stage van de verzoeker met vier maanden te verlengen en dit met ingang van 26 februari 2008, teneinde hem toe te laten alle vereiste testen af te leggen en hem de gelegenheid te bieden de nodige gedragsmatige verbeteringen aan te brengen.

Dit is de eerste bestreden beslissing in de zaak sub I.

3.12. Ingevolge de voormelde beslissing tot verlenging van de stage blijft de verzoeker stagiair en worden er verder stageverslagen opgesteld.

In de loop van februari-maart 2008 is er een nieuw incident tussen de verzoeker en Yves Rym, omdat deze laatste de verzoeker weigert om inzage te laten nemen in zijn dossier om reden dat de verzoeker zich liet vergezellen door een vakbondsafgevaardigde. Deze weigering wordt nadien door de Raad van State onwettig bevonden en vernietigd bij arrest nr. 188.196 van 25 november 2008.

3.13. Op 17 maart 2008 wordt de verzoeker een nieuwe mogelijkheid gegeven om de test boekhouden, die hij op 6 november 2007 weigerde af te leggen, toch te doen. Hij krijgt daartoe de kans op 17 april 2008. Er wordt hem gevraagd zich daartoe aan te bieden bij Jean-Pierre Vandervreken.

3.14. Op 7 april 2008 weigert de verzoeker op de voormelde uitnodiging in te gaan. Hij citeert uitvoerig uit de brief die hij op 7 januari 2008 al overmaakte aan Yves Rym en waarin hij vermeldde dat de herkansingsmogelijkheid opzettelijk en in overtreding met de regels te lang uitbleef en dat dit als een vorm van pestgedrag moest worden aanzien. Hij meent dat er geen enkele garantie is op een onpartijdig examen, gelet op de pest- en treiterprecedenten tegenover zijn persoon, te meer daar hij zijn examen zou moeten afleggen in het kantoor van Jean-Pierre Vandervreken, die valse verklaringen tegenover hem heeft afgelegd. Hij besluit als volgt:

“Indien er geen enkele garantie geboden wordt op een onpartijdige en correcte behandeling -inzake de moeilijkheidsgraad van het examen alsook inzake de persoon die het heeft opgesteld en zal verbeteren- en indien niet verholpen wordt aan de pesterijen die klaarblijkelijk blijven voortduren, dan heeft het volgens mij ook geen enkele zin dat u mij brieven verstuurt voor een examen.”.

Ten slotte stelt de verzoeker dat de week van 17 april 2008 in zijn agenda al is volgeboekt. Hij biedt zich op het voorgestelde tijdstip dan ook niet aan.

3.15. Op 18 april 2008 wordt de verzoeker nogmaals de mogelijkheid geboden om de test boekhouden af te leggen, nu op dinsdag 6 mei 2008. Hij antwoordt op 2 mei 2008 met de eerder vermelde grieven en biedt zich opnieuw niet aan.

3.16. Op 14 april 2008 bezorgt de preventieadviseur zijn rapport met betrekking tot de klacht van de verzoeker aan de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën. Hij besluit dat er geen sprake is van pesterijen.

3.17. Vermits verzoekers stage werd verlengd tot eind juni 2008, worden er verder stageverslagen over zijn functioneren opgemaakt. Uit deze verslagen, die de verzoeker weigert te ondertekenen, blijkt dat hij op zijn kantoor nauwkeurig en goed werk blijft verrichten maar dat er zich problemen blijven voordoen op het opleidingscentrum. Zo weigerde hij het verbod op te volgen om deel te nemen aan opleidingen waarvan hem was meegedeeld dat hij als niet vast benoemde de deelnemingsvoorwaarden niet vervulde en weigerde hij in te gaan op de uitnodiging om de test boekhouden af te leggen. Ook diende de verzoeker opnieuw een klacht in wegens pesten, nu tegen Yves Rym, die evenwel, zoals ook zijn eerdere klacht, ongegrond werd bevonden door de Interne Dienst voor Preventie en Bescherming op het Werk (IPBW) van de FOD Financiën.

3.18. Op grond van voornoemd gedrag van de verzoeker, schrijft de departementale opleidingsdirecteur in haar laatste stageverslag wat volgt:

“Op basis van voorgaande vaststellingen, rekening houdend met het feit dat de heer XXXX geen gevolg wenst te geven aan de conclusie van de interdepartementale stagecommissie van 25 februari 2008, na te hebben vastgesteld dat betrokkene niet aan de benoemingsvoorwaarden wenst te voldoen, wordt een ontslag wegens beroepsongeschiktheid voorgesteld.”.

3.19. Op 2 juli 2008 stuurt de directeur P&O van de FOD Financiën haar eindverslag over het verloop van de stage van de verzoeker aan de directeur-generaal van het OFO. Dit verslag luidt als volgt:

“De heer XXXX, was 18e laureaat van het vergelijkend wervingsexamen van Fiscaal controleur Fiscaal dossierbeheerder (Inspecteur), examenummer ANG06819. Bij zijn indiensttreding op 29 november 2006 werd de stagiair toegewezen aan de Administratie der B.T.W., Registratie en domeinen - sector B.T.W. Hij werd in een eerste fase tewerkgesteld bij de juridische ondersteuningscel van de Bijzondere Belastinginspectie (B.B.I.) te Brussel, om vervolgens - op vraag van de B.B.I. - te worden toegewezen aan een klassieke B.T.W.-dienst.

Zoals blijkt zijn de periodieke evaluaties met betrekking tot de stage van de heer XXXX niet over het geheel gunstig. De stagiair werd in het kader van zijn stage 6 maal individueel ontvangen door de Directeur van de Nationale School voor Fiscaliteit en Financiën of één van zijn medewerkers van het stageteam.

Betrokkene behaalde het diploma Licentiaat in de Rechten en vulde zijn studies aan met een graduaat fiscale wetenschappen. Hij deed onder andere beroepservaring op als junior legal counsel, advocaat stagiair, relation manager trustzaken.

Om in vast verband te kunnen worden benoemd, moeten de stagiairs - overeenkomstig de reglementaire bepalingen terzake - met goed gevolg :

- een eindverhandeling hebben opgesteld ;
- cursussen hebben gevolgd (inclusief de voorziene testen);
- een praktische stage in de diensten hebben volbracht.

Op 25 februari 2008 besliste de interdepartementale stagecommissie tot de verlenging van de stage met vier maanden. De motivatie van de commissie bestond uit twee elementen :

- de stagiair toelaten alle vereiste testen af te leggen;
- betrokkene de gelegenheid bieden de nodige gedragsmatige verbeteringen aan te brengen.

Omtrent de hiervoor vermelde ‘stageverplichtingen’ kan volgende evaluatie worden uitgebracht :

1. De eindverhandeling

De eindverhandeling, met als onderwerp ‘Recente tendensen inzake de uitwisseling van inlichtingen tussen de lidstaten van de EU’, werd positief beoordeeld.

2. De cursussen

Een stagiair dient met vrucht de door de administratie georganiseerde cursussen te hebben gevolgd om in vast verband te kunnen worden benoemd.

De heer XXXX volgde alle opleidingen, doch legde niet alle testen af :

Materie Testresultaat

Polyvalente opleiding 85,7%

Manutentie 86,4%

BTW-wetgeving 79,5%

Boekhouden - deel 1 69,0%

Boekhouden - deel 2 100,0%

Boekhouden - deel 3 De stagiair weigerde 3 maal de test af te leggen.

De heer XXXX weigerde deel te nemen aan de test boekhouden (deel 3) georganiseerd op 06.11.2007 in het kader van de verplicht met vrucht te volgen opleiding 'Boekhouden' (zie evaluatie 01.11.2007 t.e.m. 28.11.2007). Ook op 17 april 2008 en 6 mei 2008 weigerde hij deze test af te leggen (zie evaluaties 26.02.2008 t.e.m. 30.04.2008 en 01.05.2008 t.e.m. 25.06.2008).

In bijlage II van het Organiek Reglement van het departement Financiën (KB. van 29.10.1971) wordt het volgende voorzien :

'Inspecteur bij een fiscaal bestuur ... Werving volgens de regels bepaald bij de algemene statutaire beschikkingen : de stagiairs kunnen slechts vast benoemd worden mits zij met vrucht de cursussen over fiscaliteit of technologie gevolgd hebben, die ingericht worden door de administratie.'

In de 'Wegwijs in de stage' (handleiding die de stagiairs ontvangen bij hun indiensttreding) en die wordt toegelicht tijdens de uiteenzetting 'Praktische richtlijnen m.b.t. de stage' georganiseerd tijdens de eerste halve dag van de polyvalente opleiding, wordt onder de titel 'Het met vrucht volgen van cursussen' vermeld :

'Naar aanleiding van de theoretische cursussen heeft een evaluatie plaats.

De bedoeling van deze evaluatie is uit te maken of de cursus met vrucht werd gevolgd. De waardering MET VRUCHT of NIET MET VRUCHT (toegekend op basis van het gedrag tijdens de cursussen en het behalen van een minimumscore van 60 %) wordt toegekend door de Eerstaanwezend inspecteur-dienstchef van het CBO waar de cursus werd gevolgd ...'

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat de heer XXXX, door zijn beslissing om een test met een verplicht karakter niet af te leggen, er zelf voor gekozen heeft niet te voldoen aan de benoemingsvoorwaarden.

Verder werden naar aanleiding van de cursussen georganiseerd door het Centrum voor beroepsopleiding B.T.W. Brussel een aantal belangrijke problemen m.b.t. de heer XXXX signaleerd :

- Evaluatie augustus 2007 - oktober 2007 :

- gedragsmatige problemen : onaangenaam, bedreigend, gebrek aan respect, impulsief, conflictgericht, intimiderend;
- de wraking zonder objectieve reden van een potentieel jurylid bij de verdediging van zijn eindverhandeling;
- verlaten van het cursuslokaal zonder het vragen (en dus ook niet bekomen) van een toelating;
- in twijfel trekken van de autoriteit van een lesgeefster;
- het ongepast en overdreven uit de context halen van gebeurtenissen (refereren naar grondwet, arbeidswetgeving, vraag tot inzage van de testen van alle cursisten voor een test waarvoor de stagiair een ruim voldoende testresultaat behaalde,...).

- Evaluatie 01.11.2007 t.e.m. 28.11.2007 :

- gedragsmatige problemen : negatief ingesteld, eigenzinnig, weinig flexibel, onredelijk wantrouwen, conflictgericht;
- het ongepast en overdreven uit de context halen van gebeurtenissen (refereren naar allerlei wetgevingen, het willen zien van sporen,...).
- het zonder enige objectieve grond weigeren om deel te nemen aan een verplichte test (terwijl de testdatum tijdig werd meegedeeld en er toen geen reactie kwam) en - ondanks de opdracht van de lesgever - het niet meedelen van deze weigering aan het diensthoofd van het Centrum voor beroepsopleiding.

Op basis van voormelde feiten (naast andere elementen) besliste de interdepartementale stagecommissie op 25 februari 2008 tot de verlenging van de stage met vier maanden.

Ondanks de aandachtspunten geformuleerd door de interdepartementale stagecommissie als motivatie voor de verlenging van de stage, namelijk een bijkomende kans voor het afleggen van de resterende test evenals gewenste gedragsmatige verbeteringen, werden tijdens de periode van verlenging van de stage opnieuw problemen vastgesteld m.b.t. deze beide criteria :

- Evaluatie 26 februari 2008 - 30 april 2008 :

- aangezien betrokkene niet voldeed aan de benoemingsvoorwaarden voldeed hij evenmin aan de voorwaarden tot deelname aan de eerste brevetten in het kader van de loopbaanproef A22 (graad van Eerstaanwezend inspecteur), bijgevolg werd hem de toegang tot de voorbereidingscursussen op deze proeven in het Centrum voor beroepsopleiding B.T.W. van Gent ontzegd, maar de heer XXXX weigerde meerdere malen de cursus te verlaten (in totaal volgde hij op deze manier onterecht 6 cursusedagen gedurende de beschouwde periode);
- de stagiair formuleert in zijn schrijven van 7 april 2008 onrechtmatige aanvallen op de persoon van mevrouw Weyn, mevrouw Van Troos en de heer Vandervreken, allen verbonden aan het Centrum voor beroepsopleiding B.T.W. van Brussel;
- de heer XXXX kreeg op 17 april 2008 een tweede kans om de verplichte test boekhouden (benoemingsvoorwaarde; voorziene duurtijd van 60 minuten) af te leggen, maar kwam niet opdagen; de in zijn schrijven van 7 april 2008 aangehaalde redenen voor niet-deelname (tijdsgebrek, speculatie omtrent de objectiviteit van de test, ...) dienen als niet ernstig te worden beschouwd, aangezien betrokkene zich enerzijds op de dag van de test gewoon op kantoor aanbood en anderzijds wel tijd kon vrijmaken om deel te nemen aan cursussen (loopbaanproef A22 - 6 dagen gedurende de beschouwde periode t.o.v. 60 minuten voor de test boekhouden) waarbij hij niet mocht aanwezig zijn;
- hij blijft conflicten zoeken;
- hij stelt zaken opzettelijk verkeerd voor.

- (Slot)evaluatie mei 2008 - 25 juni 2008 :

- de stage van de heer XXXX werd verlengd en bijgevolg voldoet hij niet aan de voorwaarden om deel te nemen aan de proef van het eerste brevet voor bevordering naar A22 en mag hij de voorbereidende cursussen niet volgen; ondanks schriftelijke en mondelinge verwittigingen heeft hij alle

lessen gevolgd (12, 19 en 26.02.2008; 04, 11 en 18.03.2008; 16, 23 en 29.04.2008; 05.05.2008); er dient te worden vastgesteld dat de stagiair expliciete orders negeert;

- de heer XXXX kreeg op 6 mei 2008 een derde kans om de verplichte test boekhouden (benoemingsvoorwaarde; voorziene duurtijd van 60 minuten) af te leggen, maar kwam niet opdagen; de in zijn schrijven van 2 mei 2008 aangehaalde redenen voor niet-deelname (tijdsgebrek, speculatie omtrent de objectiviteit van de test, ...) dienen als niet ernstig te worden beschouwd, aangezien betrokkene zich enerzijds op de dag van de test gewoon op kantoor aanbood en anderzijds wel tijd kon vrijmaken om deel te nemen aan cursussen (loopbaanproef A22 - 7 cursusedagen gesitueerd na de beslissing tot verlenging van de stage t.o.v. 60 minuten voor de test boekhouden) waarbij hij niet mocht aanwezig zijn;
- zijn brief van 2 mei 2008 bevat aanvallen t.a.v. mevrouw Weyn (diensthoofd C.B.O. B.T.W. Brussel) en de heer Vandervreken (lesgever C.B.O. B.T.W. Brussel).

3. De praktische stages

Naar aanleiding van de praktische stages werden enkel positieve vaststellingen gedaan (zie periodieke evaluaties), wel dient te worden vermeld dat de dagen waarop de heer XXXX onterecht aanwezig was tijdens cursussen (in het kader van de loopbaanproeven A22) uiteraard ten koste gaan van de stagetaken en de evaluatie hiervan.

4. Overige vaststellingen

Op 5 en 21 december 2007 werd de heer XXXX uitgenodigd bij de Nationale School voor Fiscaliteit en financiën (N.S.F.) teneinde kennis te nemen van zijn periodieke evaluaties (periodes augustus-september-oktober 2007 en 1 t.e.m. 28 november 2007). De stagiair bood zich aan, doch verkoos geen kennis te nemen van de evaluaties en maakte bijgevolg ook geen gebruik van de gelegenheid om zijn visie op de aangehaalde feiten te geven. Op vraag van de stagiair werden de evaluaties hem per aangetekende brief overgemaakt.

Sindsdien worden alle evaluaties, gevolgsgevend aan de wensen van de heer XXXX, hem per aangetekende brief overgemaakt. Er dient echter te worden vastgesteld dat betrokkene weigert kennis te nemen van de evaluatieverslagen (hij bezorgt ze niet ondertekend terug, maar uit de documenten van De Post en de briefwisseling van de heer XXXX blijkt wel dat hij ze ontvangen heeft); hij bezorgt evenmin activiteitenverslagen.

Op 24 januari 2008 diende de heer XXXX bij de Interne Dienst voor Preventie en Bescherming op het Werk (IDPBW) een klacht in tegen mevrouw Weyn, diensthoofd van het Centrum voor beroepsopleiding B.T.W. Brussel, in het kader van het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk. Na onderzoek door deze dienst werd besloten dat er in het dossier geen sprake was van pesterijen.

Op 13 mei 2008 diende betrokkene bij de IDPBW een klacht in tegen de heer Rym, Directeur van de Nationale School voor Fiscaliteit en Financiën, in het kader van het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk. Na onderzoek door deze dienst werd besloten dat er in het dossier geen sprake was van pesterijen.

ALGEMEEN BESLUIT (stageperiode + verlenging)

Aangezien de heer XXXX ongetwijfeld een verstandig iemand is die, zowel inzake vooropleiding als beroepservaring, over meer troeven beschikt dan de gemiddelde stagiair;

Aangezien betrokkene ongetwijfeld over de capaciteiten beschikt om met brio te slagen voor alle verplichte testen (zie resultaten van de afgelegde testen);

Aangezien hij een goedgekeurde eindverhandeling heeft binnengeleverd;

Aangezien naar aanleiding van de stage van de heer XXXX een aantal belangrijke gedragsmatige problemen werden vastgesteld;

Aangezien de interdepartementale stagecommissie op 25 februari 2008 besloot tot de verlenging van de stage, onder andere om de stagiair toe te laten de nodige gedragsmatige verbeteringen aan te brengen, maar er zich nieuwe ernstige gedragsmatige problemen voordeden;

Aangezien de stagiair meermaals gebeurtenissen ongepast en overdreven uit hun context heeft gehaald;

Aangezien ten opzichte van meerdere personen een onrespectvol gedrag werd vertoond;

Aangezien betrokkene meerder malen expliciete orders heeft genegeerd;

Aangezien de heer XXXX tijdens de normale stageperiode op eigen initiatief en uit vrije wil heeft geweigerd om deel te nemen aan een in het kader van de benoeming verplichte test en er op die manier heeft voor gezorgd niet te voldoen aan de benoemingsvoorwaarden;

Aangezien de interdepartementale stagecommissie op 25 februari 2008 besloot tot de verlenging van de stage, onder andere om de stagiair toe te laten alle vereiste testen af te leggen, maar hij ook tijdens deze periode tot twee maal toe op eigen initiatief en uit vrije wil weigerde om deel te nemen aan een in het kader van de benoeming verplichte test en er op die manier heeft voor gezorgd niet te voldoen aan de benoemingsvoorwaarden;

Aangezien de stagiair de stageverslagen vanaf augustus 2007 niet heeft ondertekend (zelfs niet voor kennisname), maar hij wel duidelijk kennis heeft genomen van de inhoud ervan, wat enerzijds blijkt uit de ontvangstbewijzen van De Post en anderzijds uit de inhoud van verschillende brieven afkomstig van de heer XXXX; kan enkel worden besloten dat, zelfs na de verlenging van de stage met vier maanden (beslissing van de interdepartementale stagecommissie op 25 februari 2008) : de stage zoals voorzien in het Statuut van het Rijkspersoneel (K.B. van 2 oktober 1937) over het geheel niet gunstig is verlopen en dat de stagiair niet voldoet aan de benoemingsvoorwaarden. Het betreft hier bovendien een functie van niveau A die van betrokkene vereist dat hij een voorbeeld is voor anderen en op korte termijn in staat is belangrijke verantwoordelijkheden op te nemen, leiding te geven en een functie als dienstleider uit te oefenen.

Bijgevolg beslis ik om het dossier, in toepassing van de in het eerder vermelde Statuut van het Rijkspersoneel voorziene procedure, voor te leggen aan de interdepartementale stagecommissie met het oog op een ontslag wegens beroepsongeschiktheid.”.

3.20. Na kennisname van het voormelde verslag, sluit de directeur-generaal van het OFO zich op 2 juli 2008 bij het voorstel tot ontslag aan.

3.21. De verzoeker wordt vervolgens opgeroepen voor een zitting van de interdepartementale stagecommissie die gepland is op 26 augustus 2008. Hij laat weten dat verschillende mensen die hem willen bijstaan dan in verlof zijn en vraagt om een andere datum voor te stellen. Ook maakt hij allerlei bezwaren over de samenstelling van zijn stagedossier. Onder meer vraagt hij dat het verslag van Rita Dreesen, de directeur P&O van de FOD Financiën tegen wie de verzoeker een strafprocedure heeft gestart, uit het dossier zou worden verwijderd, omdat het in zijn ogen onmogelijk nog een objectief verslag kan zijn. Meteen moet ook het verslag van de directeur-generaal van het OFO, Sandra Schillemans, uit het dossier worden geweerd omdat het gebaseerd is op het verslag van Rita Dreesen.

3.22. In een brief van 19 augustus 2008 vraakt de verzoeker de voorzitter van de interdepartementale stagecommissie en in een brief van 24 augustus 2008 eveneens Frank Van Massenhove als lid van de interdepartementale stagecommissie, telkens omwille van hun aanhorigheid aan een bepaalde politieke partij en het feit dat de verzoeker in het kader van zijn beroepsactiviteit als fiscaal ambtenaar gedingen heeft aanhangig gemaakt tegen die politieke partij of tegen de instelling waarin zij als leidinggevend ambtenaar fungeren. In een brief van 24 augustus 2008 vraakt de verzoeker ook een ander lid van de interdepartementale stagecommissie omdat zij ambtenaar is van de FOD Economie tegen dewelke hij ook een fiscaal onderzoek voert.

3.23. Op 26 augustus 2008 beslist de interdepartementale stagecommissie de zaak niet ten gronde te behandelen maar te verwijzen naar een volgende zitting, gelet op de brief van de verzoeker van 7 augustus 2008, waarin hij laat weten dat op 26 augustus 2008 niemand van de verdediging aanwezig kan zijn en stelt dat hij ten volle in staat moet zijn om zich te verdedigen, wat op deze zitting niet mogelijk blijkt te zijn.

3.24. In een brief van 27 augustus 2008 deelt de voorzitter van de interdepartementale stagecommissie aan de verzoeker mee dat deze commissie op zijn voorstel beslist heeft om zijn afwezigheid als gerechtvaardigd te beschouwen wegens de aangekondigde afwezigheid van zijn verdedigers. Hij wijst er de verzoeker op dat de interdepartementale stagecommissie tijdens haar volgende zitting, overeenkomstig de reglementering, geldig kan beraadslagen en dit ook indien de verzoeker niet aanwezig zou zijn. Hij deelt de verzoeker tevens mee dat hij niet zal ingaan op zijn wrakingsverzoek omdat hij zijn argumenten niet kan aanvaarden. Hij zet uiteen dat hij in principe weigert om buiten de zitting stagairs of hun hiërarchische meerdere te zien omdat hij alle contacten wil vermijden die hem zouden kunnen beïnvloeden of de indruk van beïnvloeding zouden kunnen geven door gesprekken die buiten de zitting plaatsvinden. Hij stelt verder dat hij de verzoeker niet kent en ook niets tegen hem heeft, dat hij de uitlatingen die de verzoeker in zijn brief van 19 augustus 2008 deed, ziet als een emotionele reactie van iemand die een moeilijk moment doormaakt en er in geen geval door gechoqueerd is en dat hij alles zal doen om de debatten van de interdepartementale stagecommissie sereen te laten verlopen.

Dit is de derde bestreden beslissing in de zaak sub II.

3.25. De verzoeker wordt vervolgens terug opgeroepen voor de zitting van 23 september 2008. Op deze zitting stelt de interdepartementale stagecommissie unaniem voor om de verzoeker af te danken. Dit voorstel luidt als volgt:

“DE INTERDEPARTEMENTALE STAGECOMMISSIE,
vergaderend in de lokalen van het OFO op 23.09.2008

Gelet op de aanwezigheid van:

- De heer Jacky LEROY, Voorzitter,
- De heer Wilfried VAN HERZEELE, Administrateur,
- Mevrouw Claudia HEREMAN, Directeur, wettelijk tweetalig,
- Mevrouw Marie-France COUMONT, Vakbondsafgevaardigde,
- Mevrouw Geneviève LOUYEST, Vakbondsafgevaardigde,
- Mevrouw Veerle VAN DER MEERSCH, Vakbondsafgevaardigde

- De heer Xavier VERLINDE, Vakbondsafgevaardigde,

* * *

Gelet op de beslissing van de Interdepartementale Stagecommissie van 25.02.2008 om de stage van de heer XXXX, stagedoend inspecteur bij een fiscaal bestuur bij de FOD Financiën, te verlengen met vier maand:

- om hem toe te laten alle vereiste testen af te leggen,
- om hem de gelegenheid te bieden de nodige gedragsmatige verbeteringen aan te brengen (kopie 1 in bijlage);

Gelet op het verslag van 02.07.2008 van de directeur-generaal van het OFO over de wijze van dienen van de heer XXXX, met de vaststelling dat er tijdens de periode van stageverlenging opnieuw problemen werden vastgesteld, inzonderheid:

- het opnieuw weigeren om een tot benoeming verplichte test af te leggen,
- het niet wegwerken van de gedragsmatige problemen, waarna het ontslag werd voorgesteld (kopie 2 in bijlage);

Gelet op de vergadering van de Interdepartementale Stagecommissie om over dit verslag te beraadslagen op 26.08.2008;

Gelet op het verzoek van de heer XXXX om deze vergadering te verdagen omdat zijn verdediger niet kon aanwezig zijn;

Overwegende dat het recht op verdediging ten volle moet gerespecteerd worden, werd beslist dat de zaak in een tweede zitting zal behandeld worden op 23.09.2008 (kopie 3 in bijlage);

Gelet op de aanwezigheid van mevrouw Sandra SCHILLEMANS, directeur-generaal van het OFO,

Gelet op de aanwezigheid van de heer Yves RYM, directeur van de Nationale School voor Fiscaliteit en Financiën, gedelegeerd door de functioneel directeur P&O van de FOD Financiën;

Overwegende dat de hiërarchische meerdere van de heer XXXX ambtshalve dient gehoord te worden;

Overwegende dat de heer XXXX tijdens zijn stage verschillende hiërarchische meerderen heeft gehad en dat het daarom aangewezen is dat de administratie de ambtenaar aanduidt die het meest geschikt is om alle meningen te vertolken;

Akte nemend van het feit dat de administratie daartoe de heer Gaston DE CLIPPEL, gewestelijk directeur BTW Brussel 2, aanwijst;

Overwegende dat het verzoek van de heer XXXX om nog andere hiërarchische meerderen te horen wordt afgewezen:

- enerzijds, omdat de heer Gaston DE CLIPPEL niet alleen zijn persoonlijke mening uiteenzet, maar de appreciatie van alle andere chefs vertolkt;
- anderzijds, omdat eventuele toevoegingen of verbeteringen kunnen aangebracht worden ter zitting door de heer XXXX of zijn verdediger, waardoor de leden van de Interdepartementale Stagecommissie ze kunnen aanhoren en er rekening mee houden, zodat de verdediging ten volle kan gevoerd worden;

Na het verslag te hebben gehoord van de heer Yves RYM (kopie 4 in bijlage);

Na een incident te hebben vastgesteld vermits de heer XXXX de heer Yves RYM onderbrak en door de voorzitter ter orde diende te worden geroepen;

Na de heer Gaston DE CLIPPEL te hebben gehoord, die vaststelde:

- dat er op het kantoor geen opmerkingen waren over de heer XXXX,
- dat er op de kwaliteit van zijn werk als inspecteur bij een fiscaal bestuur geen opmerkingen waren,
- maar die toch moest opmerken dat bij de eerste echte discussie met de heer XXXX, deze dadelijk dreigde naar de Raad van State te gaan en blijkbaar elke redelijke poging tot uitleg naast zich neerlegde;

Na de verdediging te hebben gehoord, die gevoerd werd door de heer Marc NIJS, vertegenwoordiger van het ACV, die volgende argumenten aanvoerde:

- ◇ de verdediging wilde een getuige laten oproepen die beweerde dat de heer XXXX zich tijdens zijn cursussen zeer goed had gedragen en waardevolle kritische opmerkingen maakte;

De leden nemen hiervan akte, maar overwegen eveneens het feit dat de heer XXXX (wat bewezen is) zich tijdens andere cursussen niet goed gedroeg.

- ◇ de verdediging wilde een getuige laten oproepen om aan te tonen dat de heer XXXX technisch goed werkt;

Maar dat wordt nergens betwist. Noch in het rapport van de functioneel directeur P&O van Financiën, noch in het verslag van de directeur-generaal van het OFO. Alle leden van de Interdepartementale Stagecommissie zijn het daarmee eens en dus is het volstrekt overbodig om daarvoor nog een getuige te horen.

- ◇ de verdediging voert aan dat de eindverhandeling van de heer XXXX goed was en zijn praktische stage eveneens;

Maar dat wordt door niemand betwist.

- De heer XXXX heeft meerdere testen goed afgelegd;

Maar dit neemt niet weg dat de heer XXXX, om diverse redenen, nooit de laatste test boekhouden heeft afgelegd, ondanks het feit dat hem daartoe driemaal de kans werd geboden. De stage van de heer XXXX werd bovendien verlengd, onder andere om hem de gelegenheid te bieden de (tot benoeming verplichte) test af te leggen, maar hij heeft zich nooit aangeboden;

De leden kunnen enkel vaststellen dat er een duidelijke onwil van de heer XXXX is om die benoemingsvoorwaarde te vervullen.

- ◇ de verdediging voert aan dat de heer XXXX tegen sommige leden van de Commissie een verzoek tot wraking heeft ingediend en verwijst daarvoor naar de mogelijkheid tot wraking bij een assisenjury;

De samenstelling van de Interdepartementale Stagecommissie is bepaald door het K.B. van 8.01.2007, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 22.01.2007. Daartegen is door niemand binnen de reglementaire termijn beroep ingediend, dus ook niet door de heer XXXX;

In het Statuut van het Rijkspersoneel (K.B. van 02.10.1937) is de mogelijkheid tot wraking van één of meerdere leden niet voorzien.

Bovendien is de aanwezigheid van twee leden van de vakbond, waarvan de heer XXXX zich tot lid verklaart, voor hem een bijkomende waarborg dat alles reglementair verloopt.

◇ de verdediging voert aan dat bij de verstrekte opleidingen, het probleem niet ligt bij de heer XXXX, maar bij de lesgevers of lesgeefsters. De heer XXXX neemt steeds interactief deel en maakt terecht kritische bemerkingen;

Maar de leden nemen ook kennis van het rapport van de functioneel directeur P&O van Financiën die stelt:

-dat de heer XXXX de autoriteit van een lesgeefster in vraag stelt,

-dat hij het cursuslokaal verlaat zonder toelating

-dat talrijke van zijn opmerkingen niet terzake doende zijn.

◇ de verdediging antwoordt niet op het aangehaalde feit dat de heer XXXX ten onrechte aanwezig was in een opleiding, dat hij geweigerd heeft op verzoek van de hiërarchische meerdere de zaal te verlaten en dat hij op zijn dienst onwettig afwezig was;

◇ de verdediging voert aan dat alle negatieve opmerkingen steeds komen vanwege zijn gedrag bij het CBO (Centrum voor Beroepsopleiding) en nooit vanuit de plaats waar hij zijn praktische stage doet;

Het is voor de leden duidelijk dat een stagiair zich niet alleen hoort te gedragen op de plaats waar hij zijn praktische stage volbrengt, maar ook op de plaats waar hij de statutair verplichte opleidingen volgt.

◇ de verdediger voert aan dat de heer XXXX inzage heeft gevraagd in zijn dossier bij Financiën en dat dit niet reglementair is verlopen;

De leden kunnen enkel vaststellen dat het dossier, waarop het voorstel tot afdanking berust, is opgesteld onder de autoriteit van de directeur-generaal van het OFO en dat dit laatste dossier het enige document is dat voor de beoordeling in overweging wordt genomen. Het geschil van de heer XXXX met de administratie van Financiën doet hier niet terzake, omdat geen enkel document daaruit werd toegevoegd aan het dossier van OFO.

Bovendien bevestigt de directeur-generaal van het OFO dat de heer XXXX, samen met de heer Lieven EGGERMONT, zijn toenmalige verdediger, tot twee maal toe zijn dossier heeft kunnen inzien, conform alle reglementaire bepalingen. Aan dit dossier, dat reeds als basis diende voor de eerste zitting, werd geen enkele wijziging meer aangebracht.

◇ de verdediging voert aan dat een aantal documenten uit het dossier van Financiën wel werden gebruikt in andere procedures, onder andere in het dossier dat ter discussie ligt bij de Raad van State;

De leden kunnen enkel besluiten dat de documenten die in andere procedures werden gebruikt, maar niet in het administratief dossier dat hier besproken wordt, niet ter zake doen.

◇ de verdediging voert artikel 28, quater van het Statuut van het Rijkspersoneel aan.

Een stagiair dient:

- beleefd, nauwgezet en ernstig te zijn

- taken snel te vatten en correct uit te voeren

- grondige onderzoeken te doen

- engagement te vertonen
- taken correct en ijverig uit te voeren

en concludeert daaruit dat er tijdens de stage geen moeilijkheden zijn geweest;

De leden kunnen enkel vaststellen dat een stage niet uitsluitend bestaat uit een praktisch gedeelte, maar ook uit een opleidingsgedeelte. En het is juist tijdens dit laatste gedeelte dat zowel de gedragsmatige stoornissen als de onwil om de noodzakelijke test tot benoeming af te leggen, totaal fout is gelopen.

◇ als conclusie stelt de verdediging:

- dat Financiën in de fout is gegaan bij het recht van inzage;

Maar dit dossier wordt niet in aanmerking genomen door de Interdepartementale Stagecommissie. Het enige dossier dat ter zitting wordt besproken, is het dossier van het OFO, en dat dossier is tot tweemaal toe geconsulteerd door de heer XXXX, volgens de reglementaire bepalingen,

- dat het Statuut van het Rijkspersoneel prevaleert op het Organiek Reglement;

Het Organiek Reglement is rechtsgeldig en is niet betwist. Ook niet de bepaling dat een stagiair inspecteur bij een fiscaal bestuur van Financiën de opgelegde testen moet afleggen en slagen.

Het valt bijgevolg niet te betwisten:

- dat de heer XXXX geweigerd heeft de laatste test af te leggen,
- dat de heer XXXX, tijdens sommige opleidingen, een gedrag heeft vertoond dat niet in overeenstemming is met het normale respect dat men tegen een hiërarchische meerdere vertoont,
- dat de heer XXXX meer kennis heeft dan de doorsnee-ambtenaar van Financiën, maar dit neemt niet weg dat hij de benoemingsvoorwaarden (deelnemen en slagen voor een test) niet vervult en dat hij bovendien een ongepast gedrag heeft vertoond.

* * *

Na de uiteenzettingen werd iedereen, behalve de 7 leden en het secretariaat, verzocht de zaal te verlaten.

Overwegende al de voorgaande argumenteringen, met gemotiveerde weerlegging van alle elementen van de verdediging, gaat de Interdepartementale Stagecommissie over tot de loting om de pariteit te herstellen, en stelt, na deliberatie, UNANIEM voor:

de heer XXXX, stagedoend inspecteur bij een fiscaal bestuur bij FOD Financiën, af te danken.”.

3.26. De voormelde beslissing wordt bij aangetekende zending van 1 oktober 2008 aan de verzoeker betekend.

3.27. Op 24 september 2008 schrijft de verzoeker naar de voorzitter van de interdepartementale stagecommissie dat volgens hem de zitting onregelmatig is verlopen, daar twee van de drie door hem gewraakte leden erop aanwezig waren.

3.28. Met een brief van 8 oktober 2008 maakt de directeur-generaal van het OFO het dossier over aan de minister van Ambtenarenzaken, die de eindbeslissing zal nemen.

In toepassing van artikel 28sexies, § 3, tweede lid, van het statuut van het Rijkspersoneel kan de minister van Ambtenarenzaken een stagiair slechts afdanken mits het akkoord van de minister bevoegd voor de FOD waarvoor de stagiair voorlopig is aangewezen, in casu de minister van Financiën. Daarom deelt de minister van Ambtenarenzaken in een brief van 4 november 2008 aan de minister van Financiën mee dat zij zich aansluit bij het voorstel van de interdepartementale stagecommissie en vraagt zij hem zijn beslissing te laten kennen.

3.29. Op 25 februari 2008 antwoordt de minister van Financiën dat hij akkoord gaat met het ontslag van de verzoeker.

3.30. Bij besluit van 19 maart 2009 van de minister van Ambtenarenzaken wordt de verzoeker afgedankt, met een opzeggingstermijn van drie maanden, ingaand op de datum van betekening van het besluit aan de verzoeker.

Dit is het eerste bestreden besluit in de zaak sub II, dat als volgt is gemotiveerd:

“Overwegende dat de heer XXXX heeft geweigerd de laatste test, opgelegd door het organiek reglement, af te leggen;
Overwegende dat het slagen voor alle test(en) een benoemingsvoorwaarde is voor de stagiairs inspecteurs van Financiën;

Overwegende dat de heer XXXX, tijdens sommige opleidingen, een gedrag heeft vertoond dat niet in overeenstemming is met het normale respect dat men tegen een hiërarchische meerdere vertoont;”

3.31. De verzoeker dient bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht twee achtereenvolgende klachten in tegen de samenstelling van de interdepartementale stagecommissie naar aanleiding van de beslissing om zijn stage te verlengen en de beslissing om hem af te danken. De stelling van de verzoeker dat de stagecommissie niet was samengesteld overeenkomstig de voorschriften van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken wordt door de Vaste Commissie voor Taaltoezicht in haar beslissingen van 15 mei 2009 en 18 december 2009 verworpen.

IV. Samenhang

4. De beroepen zijn dermate verknocht dat het in het raam van een goede rechtsbedeling past de zaken samen te voegen.

V. Ontvankelijkheid van het beroep in de zaak sub I

A. Exceptie van onontvankelijkheid van het beroep wegens gemis aan belang wat de eerste bestreden beslissing betreft

Standpunt van de partijen

5.1. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij op dat de verzoeker niet langer beschikt over een actueel belang bij de vernietiging van de verlenging van de stage met vier maanden, aangezien deze periode reeds verstreken is, zodat de vernietiging de verzoeker geen enkel voordeel meer kan opleveren. Zij verwijst daarvoor naar het tussenarrest nr. 186.377 van 18 september 2008 in deze zaak, waarbij de Raad van State heeft geoordeeld dat aan één van de grondvoorwaarden voor het bevelen van de schorsing niet is

voldaan nu deze schorsing, wegens het verstrijken van de termijn van vier maanden, de verzoeker geen enkel voordeel meer kan opleveren.

5.2. In zijn memorie van wederantwoord repliceert de verzoeker dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de schorsing en de nietigverklaring. Hij wijst op de rechtspraak van de Raad van State inzake het belang bij het bestrijden van tijdelijke beslissingen, namelijk dat de wetgever dergelijke beslissingen niet uit het annulatiecontentieux heeft gesloten en dat in een dergelijk geval de verzoeker niet moet aantonen dat zijn belang blijft bestaan nadat de beslissing haar uitwerking heeft gehad. Hij somt verder een aantal nadelige gevolgen op die voor hem vasthangen aan de bestreden verlenging van zijn stage. Zo zal hij pas in 2011 kunnen deelnemen aan de lessen voor het bekomen van de brevetten die nodig zijn om te kunnen bevorderen tot de graad van eerstaanwezend inspecteur. Ook zullen de stagiairs die samen met hem de stage hebben aangevangen hem in graad- en dienstanciënniteit voorbijgaan, wat nadelig is wanneer hij later met hen in concurrentie komt. De bestreden verlengingsbeslissing zou ook niet op neutrale wijze zijn genomen, maar in een context van zware beschuldigingen tegenover hem, die het stageverloop ingrijpend hebben gewijzigd.

Beoordeling

5.3. De door de verwerende partij aangevoerde omstandigheid dat de termijn van vier maanden waarmee de stage van de verzoeker bij de eerste bestreden beslissing werd verlengd inmiddels is verstreken, volstaat niet om de verzoeker het belang bij zijn beroep te ontnemen. Aangenomen moet worden dat de verzoeker een belang behoudt bij de nietigverklaring van de beslissing waarbij wordt vastgesteld dat hij niet aan de benoemingsvoorwaarden voldoet en waarbij hem een “bijkomende observatieperiode” van vier maanden wordt opgelegd tijdens dewelke van hem “vooral op gedragsmatig vlak belangrijke inspanningen (worden) gevraagd”, om de “vermelde tekortkomingen weg te werken”. De grondvoorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, waaraan volgens

's Raads tussenarrest nr. 186.377 van 18 september 2008 niet is voldaan, moet worden onderscheiden van de vereiste van het belang bij de nietigverklaring en wettigt te dezen geen andere conclusie.

De exceptie is ongegrond.

B. Ambtshalve - onontvankelijkheid van het beroep ratione materiae wat de tweede bestreden beslissing betreft

5.4. De verzoeker toont niet aan dat de vernietiging van de verlenging van zijn stage hem een recht verleent op een vaste benoeming, zodat het beroep, wat de tweede bestreden beslissing betreft, in beginsel onontvankelijk is. Weliswaar kunnen er uitzonderlijk omstandigheden zijn die met zich mee brengen dat een verzoeker wel belang heeft bij het bestrijden van de impliciete beslissing om hem niet te benoemen. De verzoeker voert echter geen zulke omstandigheden aan. Uit het verzoekschrift blijkt ook niet dat dergelijke omstandigheden te dezen voorhanden zijn. Ambtshalve moet dan ook worden vastgesteld dat het beroep niet ontvankelijk is in zoverre het gericht is tegen de impliciete weigering om de verzoeker te benoemen.

5.5. Het beroep is enkel ontvankelijk in zoverre dit tegen de eerste bestreden beslissing is gericht. Onder “de bestreden beslissing” wordt hierna in de zaak sub I enkel de voormelde beslissing begrepen.

VI. Ontvankelijkheid van het beroep in de zaak sub II

Exceptie van onontvankelijkheid van het beroep wat de tweede, de derde en de vierde bestreden beslissing betreft

Standpunt van de partijen

6.1. De verwerende partij werpt op dat het beroep onontvankelijk is in zoverre het gericht is tegen de tweede, de derde en de vierde bestreden beslissing. Volgens haar maakt de tweede bestreden beslissing geen aanvechtbare administratieve rechtshandeling uit bij gebrek aan enige verplichting om tot benoeming over te gaan, terwijl de derde en de vierde bestreden beslissing geen voldoende samenhang vertonen met de eerste en de tweede bestreden beslissing. Daarenboven heeft de verzoeker geen gevolg gegeven aan de suggestie van Jacky Leroy om tegen de verwerping van zijn verzoek tot wraking een beroep bij de Raad van State in te dienen, zodat deze thans definitief is.

6.2. In zijn memorie van wederantwoord repliceert de verzoeker, onder verwijzing naar 's Raads arrest nr. 179.257 van 1 februari 2008, dat de derde en de vierde bestreden beslissing als voorbereidende beslissingen kunnen worden aanzien, die samen met de eindbeslissing in één enkel verzoekschrift kunnen worden bestreden.

Beoordeling

6.3. Om de reden vermeld onder randnummer 5.4 is de tweede bestreden beslissing onontvankelijk.

6.4. De derde en de vierde bestreden beslissing houden respectievelijk de expliciete en de impliciete weigering in om op de vraag van de verzoeker om bepaalde leden van de interdepartementale stagecommissie te wraken, in te gaan. Zij wijzigen de rechtstoestand van de verzoeker niet en zijn geen voor vernietiging vatbare rechtshandelingen. Wel maken deze beslissingen deel uit van een complexe rechtshandeling, met als eindbeslissing de eerste bestreden beslissing. De eventuele onregelmatigheid ervan kan als middel tegen deze eindbeslissing worden aangevoerd.

De excepties zijn gegrond.

Het beroep is enkel ontvankelijk in zoverre dit tegen de eerste bestreden beslissing is gericht. Onder “de bestreden beslissing” wordt hierna in de zaak sub II enkel de voormelde beslissing begrepen.

VII. Gegrondheid van het beroep in de zaak sub II

Negende middel

Standpunt van de partijen

7.1. De verzoeker voert in zijn negende middel de schending aan van de artikelen 17,§1 en 39,§1 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Hij zet uiteen dat de interdepartementale stagecommissie bij haar vergaderingen van 25 februari 2008, 26 augustus 2008 en 23 september 2008 deels bestond uit Franstalige leden die niet wettelijk tweetalig zijn, dat geen enkele van de in het Nederlands afgelegde mondelinge verklaringen van de verzoeker en zijn syndicaal afgevaardigde tijdens de zittingen werden vertaald en dat de in het Nederlands opgestelde documenten in het dossier dat aan de commissie werd voorgelegd, niet in een Franse vertaling beschikbaar waren. Op de zitting van 25 februari 2008 van de interdepartementale stagecommissie waren mensen aanwezig die het Nederlands niet machtig zijn. Zo is geweten dat Philippe Jacquier niet in staat is een dossier in het Nederlands te behandelen, aangezien hij de Nederlandse taal niet machtig is. Er zijn geen processen-verbaal voorhanden die ervan zouden kunnen doen blijken dat een lid van de interdepartementale stagecommissie zijn Franstalige collega's over de aard en de strekking van de verklaringen en de overtuigingsstukken zou hebben ingelicht.

7.2. De verwerende partij repliceert in haar memorie van antwoord dat uit de artikelen 39,§1 en 17,§1,A,6° en B,1° van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken volgt dat verzoekers zaak in het Nederlands moest worden behandeld, vermits ze betrekking heeft op een stagiair die tot de Nederlandse taalrol behoort. Om die reden alleen al is het middel niet gegrond.

Zij wijst er verder op dat de klachten die de verzoeker over de beweerde schending van de taalwetgeving bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht heeft ingediend, door deze commissie ongegrond werden bevonden. De Vaste Commissie voor Taaltoezicht antwoordde op een eerste klacht van de verzoeker meer bepaald als volgt:

“De samenstelling van de Interdepartementale Stagecommissie is bepaald door het MB van 8 januari 2007 (BS 22.01.2007), aangepast door het MB van 7 juni 2007 (BS 14.06.2007).

De samenstelling van de drie door u geciteerde gevallen is overeenkomstig die regelgeving gebeurd.

De samenstelling op 25.02.2008 was als volgt:

- de heer Leroy, Voorzitter, F
- de heer Jacquij, administrateur, F
- de heer Van Herzeele, administrateur, N
- mevrouw Schillemans, directeur-generaal, N
- mevrouw Coumon, vakbondsafgevaardigde, F
- mevrouw Louyest, vakbondsafgevaardigde, F
- mevrouw Van Der Meersch, vakbondsafgevaardigde, N
- de heer Verlinde, vakbondsafgevaardigde, F
- de heer Monsaert, vakbondsafgevaardigde, N
- de heer Rym, vertegenwoordiger van de FOD Financiën, in het bezit van het bewijs van taalkennis, Nederlandstalig en wettelijk tweetalig.

Als betrokken partij mocht de heer Rym niet deelnemen aan de stemming, maar hij heeft wel de ganse bespreking bijgewoond, en kon dus eventueel voor de nodige vertaling zorgen. Alhoewel dit eigenlijk niet nodig was; alle leden begrepen dadelijk dat de heer XXXX de benoemingsvoorwaarden op dat ogenblik niet vervulde, vermits hij een verplichte test niet had afgelegd, en dus gewoon niet benoemd kon worden. De verlenging van zijn stage diende enkel om hem nog een bijkomende kans te geven die test nog af te leggen.

Er is zelfs geen deliberatie geweest, zoals duidelijk blijkt uit de beslissing die aan de heer XXXX werd betekend, omdat zijn taak tijdens de zitting (waar steeds een tweetalige aanwezig is geweest) voor iedereen duidelijk was.

De stemming zelf, waarop de heer Rym niet aanwezig was, werd gehouden met stembriefjes waarop de leden zich moesten uitspreken over de

verlenging van de stage.

Er stonden vier woorden op:

Ja - oui

Neen - non

De stembriefjes zijn tweetalig opgesteld omdat tijdens eenzelfde zitting zowel Nederlandstalige als Franstalige gevallen kunnen behandeld worden.

Er kan dus geen sprake zijn van enige vergissing omwille van de taal.

De samenstelling van de commissie op 26.08.2008 was als volgt:

- de heer Leroy, Voorzitter, F
- mevrouw Schillemans, directeur-generaal van het OFO, N
- de heer Jacquij, administrateur, F
- de heer Van Herzeele, administrateur, N
- mevrouw Hereman, directeur, wettelijk tweetalig, N
- mevrouw Louyest, vakbondsafgevaardigde, F
- mevrouw Coumon, vakbondsafgevaardigde, F
- de heer Verlinde, vakbondsafgevaardigde, F

Vermits de heer XXXX toen aanvoerde dat zijn verdediger niet aanwezig kon zijn, besliste de stagecommissie alles te verdagen naar een latere zitting.

De samenstelling van de commissie op 23.09.2008, waarop werd voorgesteld de heer XXXX af te danken, was als volgt :

- de heer Leroy, Voorzitter, F
- de heer Van Herzeele, administrateur, N
- mevrouw Hereman, directeur, N, wettelijk tweetalig,
- mevrouw Coumon, vakbondsafgevaardigde, F
- mevrouw Louyest, vakbondsafgevaardigde, F
- mevrouw Van Der Meersch, vakbondsafgevaardigde, N
- de heer Verlinde, vakbondsafgevaardigde, F

Te noteren valt, dat in het voorstel tot ontslag, dat betekend werd aan de heer XXXX, duidelijk vermeld staat dat mevrouw Hereman wettelijk tweetalig is.

De bewering van de heer XXXX dat er geen taaladjunct zou aanwezig geweest zijn, getuigt dus duidelijk van slechte wil : het staat zwart op wit in het document dat aan hem betekend is."

De gecoördineerde wetten op het taalgebruik in bestuurszaken impliceren dat de Interdepartementale Stagecommissie zo moet zijn samengesteld dat zij in staat is ieder personeelslid in zijn eigen taal te ondervragen en te horen en kennis te nemen van alle stukken betreffende dat personeelslid die in diens taal zijn geredigeerd. Naar analogie met de rechtspraak van de Raad van State in verband met de samenstelling van het directiecomité wordt aan de rechten van het personeelslid voldaan wanneer op de vergadering van de Interdepartementale Stagecommissie die bijeengekomen is om hem te horen minstens één lid van de taalgroep van het betrokken personeelslid aanwezig is en wanneer de commissie een beroep kan doen op een taaladjunct of op één van zijn leden die tweetalig is om de strekking van een ondervraging of van een tussenkomst van het personeelslid naar alle leden van de commissie getrouw weer te geven.

Uit de toelichting verstrekt door de diensten van de Interdepartementale Stagecommissie en uit haar beslissingen blijkt dat in casu telkens één

wettelijk ambtenaar aanwezig was.

De VCT is dan ook van oordeel dat de klacht ontvankelijk maar ongegrond is.”

Een nieuwe klacht die de verzoeker met betrekking tot de beweerde schending van de taalwetgeving bij de Vaste Commissie voor Taaltoezicht heeft ingediend, werd door deze commissie als volgt beantwoord:

“1)

(...)

De voorzitter van de Commissie wijst er terecht op dat de aanwezigheid van een wettelijke tweetalige tot doel heeft de strekking van de verklaringen of de betekenis van de stukken desgevallend aan de anderstalige leden te verduidelijken. De stagiair toont volgens hem niet aan dat bepaalde verklaringen of stukken uitleg voor de leden vereisten. Het niet-permanent aanwezig zijn van een wettelijke tweetalige (d.w.z. ook bij de beraadslaging op 25 februari 2008) berokkende hem geen nadeel.

Uit Rechtspraak van de Raad van State (geciteerd door de voorzitter van de Commissie) blijkt dat de schending van een substantiële vormvereiste slechts tot nietigverklaring kan leiden, zo is aangetoond of aannemelijk gemaakt dat de schending de belanghebbende in zijn belangen heeft geschaad of benadeeld.

De VCT is van oordeel dat niets een dergelijke benadeling aannemelijk kan maken. De beslissing van 25 februari 2008 van de Commissie was overigens niet zinnig. Hij mocht zijn stage verlengen om hem de kans te geven de ontbrekende test om benoemd te worden af te leggen.

(...)

3) De voorzitter van de Commissie staft de wettelijke tweetaligheid van mevrouw Hereman, die als lid aan de commissievergaderingen van 26 augustus en 23 september 2008 (verwijzing van het voorstel tot afdanking naar een tweede zitting, voorstel tot afdanking) deelnam, met het vereiste bewijs van taalkennis.

De VCT acht de klacht derhalve ontvankelijk maar ongegrond.

(...).”

7.3. In zijn memorie van wederantwoord citeert de verzoeker de volgende verklaring van 1 juni 2009 van Lieven Eggermont, afgevaardigde van ACV-Openbare Diensten, die aan de Vaste Commissie voor Taaltoezicht is gericht:

“Geachte,

Als afgevaardigde van ACV-Openbare Diensten heb ik dhr. XXXX

bijgestaan tijdens de vergadering van de Interdepartementale Stagecommissie van 25/02/2008 (zie bijlage 1).

Naar aanleiding van uw advies van 27 mei aan de Voorzitter van de Interdepartementale Stagecommissie inzake de klacht mem dhr. XXXX wens ik volgende verklaring af te leggen.

In uw advies staat bij de samenstelling van de Interdepartementale Stagecommissie op 25/02/2008 dhr. Yves Rym vermeld bij de lijst van de leden van de Interdepartementale Stagecommissie. Vervolgens wordt naast zijn naam expliciet versneld (begin citaat)"vertegenwoordiger van de FOD Financiën, in het bezit van het bewijs van taalkennis, Nederlandstalig en wettelijk tweetalig" (einde citaat). De uitdrukkelijke vermelding van zijn kennis van het Frans staat enkel bij zijn naam. De andere leden zijn blijkbaar niet wettelijk tweetalig.

Ik wens er uw aandacht op te vestigen dat dhr. Yves Rym tijdens de vergadering optrad als gedelegeerde van de functioneel directeur P&O van de FOD Financiën. Hij trad op als aanklager tegen dhr. XXXX. Hij heeft de wijze van dienen van dhr. XXXX toegelicht tijdens de zitting. In die hoedanigheid is hij m.i. niet te beschouwen als lid van de Interdepartementale Stagecommissie die beslist heeft over de verlenging van de stage van dhr. XXXX.

Terloops merk ik op dat in uw advies dhr. Yves Rym niet vermeld staat als lid van de commissie bij de andere data waarop de commissie samengekomen is. Zeker tijdens de commissie van 23/09/2008 was hij aanwezig en staat hij niet vermeld bij de leden zoals het m. i. ook past.

In de beslissing van de Interdepartementale Stagecommissie staat dhr. Yves Rym trouwens niet vermeld tussen de leden van de Stagecommissie (zie bijlage 1). Dhr. Yves Rym staat samen met mevrouw Marianne Weyn en mevrouw Sonja Van Duerm vermeld als aanwezig tijdens de vergadering maar uiteraard niet behorend tot de commissie zelf.

In uw advies staat dat dhr. Yves Rym, als enige tweetalige, de ganse bespreking heeft bijgewoond. Dit is niet correct. Hij heeft na de pleidooien en nadat iedereen de kans heeft gehad vragen te stellen samen met o. a. dhr. XXXX en mezelf de zaal verlaten. Het zou trouwens onaanvaardbaar zijn dat een aanklager aanwezig is bij de bespreking voor de stemming en dan nog zou moeten zorgen voor de

vertaling. Bij de bespreking was dus geen wettelijk tweetalige aanwezig.

Indien dhr. Yves Rym aanwezig zou geweest zijn dan zou de objectiviteit van de bespreking en de vertaling zeker in vraag kunnen gesteld worden.

In uw advies schrijft u ook dat de aanwezigheid van een tweetalige eigenlijk niet vereist was omdat de zaak zo duidelijk was dat een bespreking niet nodig was. Nochtans wonden in de beslissing van de Interdepartementale Stagecommissie enkele overwegingen expliciet vermeld. Onder andere het feit dat dhr. XXXX ongetwijfeld over de nodige capaciteiten beschikt en dat hij enkele belangrijke gedragsmatige problemen vertoonde.

Het lijkt me onwaarschijnlijk dat dergelijke overwegingen kunnen gemaakt worden zonder dat er een bespreking of een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de leden van de commissie. Aan de leden van de

commissie zal ongetwijfeld gevraagd geweest zijn of zij akkoord waren met de formulering van deze overwegingen of zal er zelfs een discussie hierover plaatsgevonden hebben.

In uw advies staat vervolgens dat (begin citaat) " Er is zelfs geen deliberatie geweest, zoals duidelijk blijkt uit de beslissing die aan de heer XXXX werd betekend, omdat zijn zaak tijdens de zitting (...) voor iedereen duidelijk was" (einde citaat). Deze uitspraak staat m.i. in contrast met de uitslag van de stemming zoals vermeld in de beslissing van de Interdepartementale Stagecommissie. De beslissing werd genomen met 5 stemmen tegen 1 stem. Hieruit kan men afleiden dat minstens voor één persoon de zaak niet zo duidelijk was als wordt gesuggereerd in het advies.

Indien men rekening houdt met de uitslag van de stemming (5 tegen 1) dan lijkt het onwaarschijnlijk dat er geen deliberatie is geweest. Een deliberatie zonder wettelijk tweetalige. Zou iemand tegen de verlenging van de stage stemmen zonder dit aan de andere juryleden kenbaar te maken? Of, indien de zaak dan toch zo duidelijk was, is er dan toch een vergissing omwille van de taal geweest?

Na de pleidooien van mezelf en dhr. Yves Rym, die optrad als aanklager, en nadat ook onder meer dhr. XXXX aan het woord is geweest, werd ons (zoals hierboven reeds beschreven) gevraagd om de zaal te verlaten. Dhr. Yves Rym, dhr. XXXX, mevr. Marianne Weyn, mevr. Sonja Van Duerm en ikzelf hebben toen samen de zaal verlaten opdat de commissie kon beraadslagen.

Dhr. XXXX en ikzelf hebben toen ongeveer een half uur (gezien de tijdsduur tussen de zitting en deze verklaring is dit natuurlijk bij benadering) buiten gewacht. We hebben alleszins lang genoeg moeten wachten om te verwachten dat er een bespreking moet geweest zijn waarbij er geen wettelijk tweetalige aanwezig was.

Ten slotte heb ik tijdens mijn verdediging ook nog een nota in het Nederlands uitgedeeld aan de leden van de commissie. Indien er geen wettelijk tweetalige aanwezig was kan de vraag gesteld worden of al de leden deze nota hebben begrepen. Of werd deze nota zonder enige aandacht opzij geschoven?

Ik hoop met deze verklaring uw aandacht te hebben gevestigd op een aantal ongerijmdheden in het advies van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht waaruit blijkt dat indien de taalwetgeving niet overtreden is dat er dan minstens sprake is van ernstige procedurefouten.

Indien nodig ben ik steeds bereid hierover meer toelichting te geven.
(...)"

De verzoeker betoogt verder dat, voor zover de periode van de stage vanaf 26 februari 2008 tot 26 juni 2008 ingevolge de schending van de taalwetgeving door de beslissing van 25 februari 2008 van de interdepartementale stagecommissie onregelmatig is verlengd, ook de bestreden beslissing, die op de beoordeling van de onregelmatig verlengde periode met vier maanden van

verzoekers stage is gesteund, door de onregelmatigheid ingevolge de schending van de taalwetgeving is aangetast en dit in overweging genomen de nietigheidssanctie van artikel 58 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

De verzoeker merkt verder op dat uit de minuten van de vergaderingen van de interdepartementale stagecommissie van 25 februari 2008 en 23 september 2008 blijkt dat, telkens alvorens tot de beraadslaging en de stemming werd overgegaan, een loting heeft plaatsgevonden om de pariteit te herstellen en het niet duidelijk is wie van de leden er daadwerkelijk heeft deelgenomen aan de stemming en dus ook niet of er daartussen een tweetalig lid was.

Ten slotte verwijst de verzoeker naar 's Raads arrest nr. 18.258 van 4 mei 1977, waarin wordt gesteld dat eentalige verklaringen van een geadmistreerde voor een collectief orgaan dat bestaat uit leden van de beide taalgroepen, vertaald moeten worden door tolken en dat de documenten die als informatie of overtuigingsstukken ter beschikking zijn van de leden van dat orgaan, in vertaling voorhanden moeten zijn.

7.4. In zijn laatste memorie wijst de verzoeker erop dat, aangezien niet op correcte wijze over de verlenging van de stage is beraadslaagd, de beoordeling over de bijkomende stageverlenging niet in de finale ontslagbeslissing kan worden betrokken. Deze onregelmatigheid tast dus ook de latere ontslagbeslissing aan.

Beoordeling

7.5. De voorwaarden die voortvloeien uit artikel 39, § 1, en artikel 17, § 1, B, 1°, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, toegepast op een bestuurscollege van een dienst waarvan de werkkring het gehele land bestrijkt, houden in dat dit college, dat normaliter ambtenaren van beide taalgroepen moet bevatten, zo moet zijn samengesteld dat

het in staat is elke ambtenaar in zijn eigen taal te ondervragen en te horen en kennis te nemen van elk document betreffende die ambtenaar dat krachtens de voormelde artikelen in de taal van die ambtenaar is gesteld en dat bij gebrek aan een regel die de verhouding bepaalt waarin beide taalgroepen door de leden van het college op een vergadering ervan moeten zijn vertegenwoordigd, de voormelde voorwaarden, die de samenstelling van het college uit taaloogpunt regelen, als vervuld moeten worden beschouwd zodra ten minste één lid van dezelfde taalgroep als de betrokken ambtenaar aanwezig is tijdens de vergadering en er bovendien door het college een beroep kan worden gedaan op een tweetalig adjunct of op een van de tweetalige leden van het college, om aan de overige leden van het college uitleg te geven, ofwel over de reikwijdte van een ondervraging die de ambtenaar heeft ondergaan of van een betoog van deze laatste, ofwel over de inhoud van documenten die hem betreffen.

7.6. De interdepartementale stagecommissie voldeed op haar zitting van 25 februari 2008 niet aan de voormelde voorwaarden. Immers was tijdens die zitting geen tweetalig adjunct of één van de tweetalige leden van de commissie aanwezig om aan de overige leden van het college uitleg te geven, ofwel over de reikwijdte van een ondervraging die de ambtenaar heeft ondergaan of van een betoog van deze laatste, ofwel over de inhoud van documenten die hem betreffen. Anders dan de Vaste Commissie voor Taaltoezicht in haar advies van 15 mei 2009 voorhoudt, kon de aanwezigheid van Yves Rym, directeur van de Nationale School voor Fiscaliteit en Financiën, daartoe niet volstaan, omdat Yves Rym, ofschoon officieel tweetalig, geen stemgerechtigd lid van de interdepartementale stagecommissie was en niet bij de stemming en de gebeurlijke beraadslaging van die commissie aanwezig was en mocht zijn. De afwezigheid van een officieel tweetalig lid hierbij klemmt des te meer, nu vakbondsafgevaardigde Lieven Eggermont, die de verzoeker tijdens de vergadering van de interdepartementale stagecommissie van 25 februari 2008 heeft bijgestaan, verklaart dat hij tijdens de verdediging van de verzoeker een in het Nederlands gestelde nota aan de leden van de commissie heeft uitgedeeld en hij zich, gezien de omstandigheid dat Yves Rym samen met hem de zaal heeft verlaten, de pertinente

vraag stelt of, gelet op de omstandigheid dat “er geen wettelijk tweetalige aanwezig was (...)”, “al de leden deze nota hebben begrepen”.

7.7. De onwettigheid van de beslissing van 25 februari 2008 van de interdepartementale stagecommissie houdende de verlenging van verzoekers stage met vier maanden heeft tevens de onwettigheid van het advies van 23 september 2008 van deze commissie tot gevolg, aangezien dit advies uitdrukkelijk naar de onrechtmatige beslissing van 25 februari 2008 verwijst, het niet blijkt dat de commissie deze onregelmatige beslissing in haar advies beoogt recht te zetten en het advies op decisieve wijze op verzoekers handelen gedurende diens onwettige stageverlenging is gestoeld. De omstandigheid dat de interdepartementale stagecommissie op 23 september 2008 wel regelmatig was samengesteld, vermag aan deze vaststelling geen afbreuk te doen. De bestreden beslissing, die op het voormelde advies van 23 september 2008 is gesteund, moet evenzeer als onwettig beoordeeld worden.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

VIII. Gegrondheid van het beroep in de zaak sub I

8. De verzoeker voert in zijn negende middel de schending aan van de artikelen 17,§1 en 39,§1 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, zoals uiteengezet in de zaak sub II. Het middel dient, zoals gezien bij de beoordeling van het negende middel in de zaak sub II (randnummers 7.5 t.e.m. 7.7), als gegrond te worden beoordeeld. Gelet daarop, dient de bestreden beslissing in de zaak sub I eveneens te worden vernietigd.

IX. Anonimisering

9. De verzoeker vraagt de anonimisering van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State kan iedere partij bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig wordt gemaakt op elk moment van de rechtspleging en totdat de debatten gesloten zijn, eisen dat bij de publicatie van het arrest of de beschikking de identiteit van de natuurlijke personen niet zou worden bekendgemaakt.

De vraag wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De zaken A. 187.958/XIV-33.287 en 192.692/XIV-33.288 worden gevoegd.

2. De Raad van State vernietigt:

(1.) de beslissing van 25 februari 2008 van de Interdepartementale Stagecommissie waarbij de stage van XXXX met ingang van 26 februari 2008 met vier maanden wordt verlengd.

(2.) het ministerieel besluit van 19 maart 2009 waarbij XXXX wordt afgedankt als inspecteur bij een fiscaal bestuur bij de FOD financiën met inachtneming van een opzeggingstermijn van drie maanden.

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vorderingen tot schorsing en van de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 700 euro.

5. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoeker niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 oktober 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen