

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.999 van 26 oktober 2011
in de zaak A. 194.486/XIV-33.064**

In zake : Marc MESTDAGH
 wonende te 8610 Kortemark
 Vladslostraat 23
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenskomende partijen :

1. Daniël PEETERS
2. Sven GOVAERT
3. Pieter VAN BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Eva De Walsche
kantoor houdend te 1050 Brussel
Koloniënstraat 56 bus 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 oktober 2009, strekt tot de nietigverklaring van :

1.1. de beslissing van 8 juli 2009 van Jobpunt Vlaanderen waarbij de verzoeker wordt meegedeeld dat hij niet geselecteerd werd voor de functie van verkeersleider (vacaturenummer 11494);

1.2. de beslissing van 8 juli 2009 van Jobpunt Vlaanderen waarbij de verzoeker wordt meegedeeld dat hij geschikt werd bevonden voor de functie van verkeersleider, maar in vergelijking met de andere sollicitanten op de 8^e plaats wordt gerangschikt (vacaturenummer 11546);

1.3. de beslissing van ongekende datum en auteur tot aanstelling met ingang van 1 oktober 2009 van Daniël Peeters, Sven Govaert en Pieter Van Brabant als verkeersleiders te Zandvliet;

1.4. de beslissing van ongekende datum en auteur tot aanstelling met ingang van 1 oktober 2009 van Tom Boussemaere als verkeersleider te Zeebrugge.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 23 februari 2010. De tussenkomende partij hebben een memorie ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoeker en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 september 2011.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker, die persoonlijk verschijnt, advocaat Pieter-Jan Staelens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende

partij, en advocaat Eva De Walsche, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is als loodsdienstregelaar in dienst bij de verwerende partij.

3.2. Op 14 december 2007 maakt het Selectiebureau van de Federale Overheid (hierna: SELOR) bekend dat er een vergelijkende selectie van Nederlandstalige verkeersleiders (niveau C) voor de afdeling Scheepvaartbegeleiding van de Vlaamse overheid (examennummer ANV07055) wordt georganiseerd.

3.3. Op 22 april 2008 wordt de verzoeker op de hoogte gebracht van het feit dat hij de selectie met succes heeft afgelegd. Hij wordt 15e gerangschikt op 16 geslaagde kandidaten. Deze rangschikking wordt in het Belgisch Staatsblad van 30 april 2008 gepubliceerd.

3.4. Op 27 mei 2008 wordt de verzoeker op de hoogte gebracht van het feit dat hij met succes het generieke gedeelte van de generieke test voor administratief en technisch personeel (niveau C) voor de Vlaamse overheid (examennummer ANV07056) heeft afgelegd en dat hij wordt opgenomen op de lijst van geschikte kandidaten.

3.5. Bij e-mailbericht van 28 mei 2008 meldt de verwerende partij dat twee statutaire betrekkingen van verkeersleider te begeven zijn, één met standplaats te Zeebrugge en één met standplaats te Zandvliet, en dat zij de eerste twee kandidaten uit de reserve van het wervingsexamen ANV07055 wenst op te roepen, in het bijzonder Christophe Adrianssen en Christophe De Smet.

3.6. Op onbekende datum kondigt de afdeling Scheepvaartbegeleiding de vacature met vacaturenummer 10007 voor de functie van verkeersleider met standplaats te Zeebrugge aan. Die vacature staat onder meer open voor de geslaagden van de generieke proef voor niveau C.

3.7. De verzoeker stelt zich voor de voormelde functie kandidaat en neemt deel aan het selectiegesprek, dat op 8 december 2008 plaatsvindt.

Bij brief van 10 december 2008 wordt de verzoeker ervan op de hoogte gebracht dat hij geschikt werd bevonden voor de functie, maar op de 2e plaats werd gerangschikt in vergelijking met de andere sollicitante(n).

3.8. Naar aanleiding van de vacantverklaring van twee statutaire betrekkingen van verkeersleider te Zandvliet met vacaturenummers 11494 en 11495, doet Jobpunt Vlaanderen op 4 juni 2009 een oproep aan alle geslaagden voor het wervingsexamen ANV07055 voor een bijkomend gesprek met het lijnmanagement.

3.9. Naar aanleiding van de vacantverklaring van vier statutaire betrekkingen van verkeersleider, waarbij de twee betrekkingen te Zandvliet met vacaturenummers 11494 en 11495 worden hernomen en een derde betrekking te Zandvliet met vacaturenummer 11544 en één betrekking te Zeebrugge met vacaturenummer 11546 worden toegevoegd, doet Jobpunt Vlaanderen op 9 juni 2009 opnieuw een oproep aan alle geslaagden voor het wervingsexamen ANV07055 voor een bijkomend gesprek met het lijnmanagement.

Er stellen zich voor de bijkomende gesprekken met het lijnmanagement tien personen kandidaat, waaronder de verzoeker.

3.10. Op 25 juni 2009 en 1 juli 2009 vinden de bijkomende gesprekken met de kandidaten, in aanwezigheid van de vakbondsafgevaardigden, plaats.

Na de gesprekken met het lijnmanagement wordt de volgende rangschikking opgesteld voor de vacatures te Zandvliet: 1. Daniël Peeters, 2. Sven Govaert, 3. Pieter Van Brabant en 4. Tom Boussemaere.

3.11. Bij brief van 8 juli 2009 wordt de verzoeker ervan op de hoogte gebracht dat hij, wat de betrekking te Zandvliet met vacaturenummer 11494 betreft, niet geselecteerd werd.

Dit is de eerste bestreden beslissing, die als volgt is gemotiveerd:

“(…)

Onlangs hebt u deelgenomen aan de selectie voor de functie van verkeersleider. Tot mijn spijt moet ik u medelen dat u niet geselecteerd bent voor deze functie.

Deze beslissing houdt vanzelfsprekend geen definitief oordeel in over uw professionele vaardigheden, maar betekent enkel dat uw profiel voor de functie -in vergelijking met de andere sollicitanten- niet voldoende beantwoordt aan de vooropgestelde functievereisten.

(…).”.

3.12 Met een afzonderlijke brief van eveneens 8 juli 2009 wordt de verzoeker er bovendien van op de hoogte gebracht dat hij, wat de betrekking te Zeebrugge met vacaturenummer 11546 betreft, geschikt werd bevonden en op de 8e plaats werd gerangschikt in vergelijking met de andere kandidaten.

Dit is de tweede bestreden beslissing, die als volgt is gemotiveerd:

“(…)

Onlangs hebt u deelgenomen aan de selectie voor de functie van verkeersleider. Het selectiepanel vond u geschikt voor deze functie, maar heeft u in vergelijking met de andere sollicitanten op de 8e plaats gerangschikt.

Dit betekent dat wij met u contact zullen opnemen als de voor u gerangschikte kandidaat de betrekking niet opneemt.

(…).”.

Nadat de voormelde beslissingen hem ter kennis werden gebracht, vraagt de verzoeker via zijn vakorganisatie om de eigenlijke “motivering” van deze beslissingen en de rangschikking van de kandidaten te kennen. Deze motivering luidt als volgt:

“

KANDIDAAT

Naam Marc Mestdagh

VACATURE (1)

Nummer 11494_11495_11544

Standplaats Zandvliet

VACATURE (2)

Nummer 11546

Standplaats Zeebrugge

SOLLICITATIE 1 juli 2009

MOTIVERING

Marc Mestdagh is momenteel tewerkgesteld als lodico binnen het DAB Loodswezen te Zeebrugge en communiceert met de verkeerscentrale Zeebrugge over de loodsbestellingen. Voorheen was hij contractueel tewerkgesteld als verkeersleider te Zeebrugge (vervangingscontract). Hij meent in het bezit te zijn van bepaalde certificaten waardoor zijn inzet in de verkeerscentrale op korte termijn realiseerbaar zou zijn. Hij is onvoldoende bewust van de evolutie die de functie van verkeersleider heeft doorgemaakt.

(1) ZANDVLIET (- ONGESCHIKT)

Marc Mestdagh beweert meer affiniteit te hebben met Zeebrugge en kent het werkingsgebied. Het aanvaarden van een betrekking in Zandvliet zou voor hem een manier zijn om snel in dienst te kunnen treden met het oog op een overplaatsing naar de centrale Zeebrugge op korte termijn. Ook de afstand woon-werkverkeer is voor Marc niet echt haalbaar gezien zijn woonplaats en verbinding met het openbaar vervoer. Hij kan in het gesprek niet aantonen voldoende gemotiveerd te zijn om de functie in Zandvliet daadwerkelijk te willen uitvoeren

(2) ZEEBRUGGE (— GESCHIKT)

Marc Mestdagh beweert meer affiniteit te hebben met Zeebrugge en kent het werkingsgebied. Marc Mestdagh is geschikt bevonden voor de functie van verkeersleider. Voor de vacature 11546 van verkeersleider in Zeebrugge, rangschikken wij hem op de 8ste plaats.

RANGSCHIKKING KANDIDATEN - VACATURE 11546 (ZEEBRUGGE)

Oproep aan alle geslaagden voor het wervingsexamen ANV07055

1.	Tom Boussemaere
2.	Nadine Impens
3.	Thibault Dewachter
4.	Sven Govaert
5.	Stefaan Bogaert
6.	Pieter Van Brabant
7.	Serge Verduystert
8.	Marc Mestdagh
9.	Hendrik Jongman

RANGSCHIKKING KANDIDATEN - VACATURE 11544-11494-11495
(ZANDVLIET)

Oproep aan alle geslaagden voor het wervingsexamen ANV07055

1.	Daniël Peeters
2.	Sven Govaert
3.	Pieter Van Brabant
4.	Tom Boussemaere

”

3.13. Via zijn syndicaal afgevaardigde vraagt de verzoeker op 22 oktober 2009 aan de verwerende partij om de aanstellingsbesluiten voor de drie betrekkingen te Zandvliet en de enige betrekking te Zeebrugge. Met een e-mailbericht van dezelfde datum weigert de verwerende partij op dit verzoek in te gaan omdat benoemingsbesluiten haar inziens niet onder de openbaarheid van bestuur vallen.

3.14. De verzoeker vraagt met onderhavig verzoekschrift eveneens de vernietiging van de beslissingen van ongekende datum en auteur tot aanstelling met ingang van 1 oktober 2009 van Daniël Peeters, Sven Govaert en Pieter Van Brabant als verkeersleiders te Zandvliet.

Dit is de derde bestreden beslissing.

3.15. De verzoeker vraagt tevens de vernietiging van de beslissing van ongekende datum en auteur tot aanstelling met ingang van 1 oktober 2009 van Tom Boussemaere als verkeersleider te Zeebrugge.

Dit is de vierde bestreden beslissing.

3.16. De onder de randnummers 3.14 en 3.15 vermelde beslissingen dateren blijkens de stukken van het dossier allen van 14 september 2009 en gaan uit van de administrateur-generaal van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid voor Maritieme Dienstverlening en Kust (hierna: MDK) .

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. De excepties van onontvankelijkheid van het beroep ratione personae - gemis aan belang

Standpunt van de partijen

4.1. De tussenkomenende partijen werpen in hun memorie op dat de verzoeker geen belang heeft bij zijn beroep omdat een eventuele vernietiging van de bestreden beslissingen, gesteund op de aangevoerde middelen, hem geen voordeel kan opleveren. Zo gaat de verzoeker er in verschillende middelen verkeerdelijk van uit dat de rangschikking die in het Belgisch Staatsblad van 30 april 2008 werd gepubliceerd (wervingsexamen ANV07055), de verwerende partij bindt en dat om deze reden de (bijkomende) eindselectie door het lijnmanagement van het MDK, die tot de bestreden beslissingen heeft geleid, onwettig is. Zelfs indien wordt aangenomen dat de voormelde rangschikking een bindend karakter heeft, hetgeen wordt betwist, kan de verzoeker op grond van zijn 15e plaats voor geen enkele vacante betrekking van verkeersleider benoemd worden. Bijgevolg kan een vernietiging van de bestreden beslissingen op grond van de aangevoerde onwettigheid van de eindselectie door het lijnmanagement van het MDK voor de verzoeker niet tot een gunstiger resultaat leiden. De verzoeker kan evenmin aanspraak maken op het feit dat hij na de selectie voor één vacante functie van verkeersleider met standplaats te Zeebrugge (vacaturenummer 10007) op 10 december 2008 als 2e werd gerangschikt, omdat die rangschikking het gevolg is van een afzonderlijke selectieprocedure en enkel op die specifieke vacature (en standplaats) betrekking heeft. Hoe dan ook kan de verzoeker uit het

resultaat van die selectie geen enkel belang putten om aanspraak te maken op de vernietiging van de thans aangevochten beslissingen in zoverre zij op de drie vacante functies te Zandvliet betrekking hebben. Voorts voeren de tussenkomende partijen aan dat de verzoeker zijn belang bij huidig beroep heeft verloren doordat hij de “voorbeslissing” van 9 juni 2009 van de verwerende partij om bijkomende gesprekken met het lijnmanagement te organiseren niet heeft aangevochten. De verzoeker kon uit die beslissing immers al afleiden dat de in het Belgisch Staatsblad gepubliceerde rangschikking bij de eigenlijke toewijzing van de vier vacante betrekkingen niet zou gelden.

4.2. In zijn memorie van wederantwoord repliceert de verzoeker dat het actueel karakter van zijn belang bij de vernietiging van de aanstellingsbeslissing van de tweede tussenkomende partij wordt aangetoond doordat deze kandidaat, die de 16e -en tevens laatste- plaats op de rangschikking van 30 april 2008 bekleedt, de statutaire stage als verkeersleider met standplaats te Zandvliet heeft aangevat en aldus over het hoofd van de verzoeker is gesprongen. Zolang er door de verwerende partij willekeurig wordt gekozen, is de verzoeker niet verzekerd van een oproeping tot de stage waarop hij aanspraak maakt. Volgens de verzoeker worden zijn belangen enkel gewaarborgd indien de verwerende partij de volgorde van de voormelde rangschikking respecteert. Het is niet zeker dat alle geslaagden die vóór de verzoeker zijn gerangschikt ook effectief hun stage zullen aanvatten wanneer zij daartoe worden opgeroepen. Verder betoogt de verzoeker dat hij om verschillende redenen zijn belang bij de vernietiging van de bestreden beslissingen behoudt, zelfs indien wordt besloten dat de bedoelde rangschikking de verwerende partij niet bindt en slechts een “pool” van geslaagden betreft. Tot slot betwist de verzoeker het standpunt van de tussenkomende partijen dat hij zijn belang bij het beroep zou hebben verloren louter omwille van het feit dat hij de organisatie van de bijkomende gesprekken met het lijnmanagement van het MDK niet heeft aangevochten. Volgens de verzoeker heeft dit alles te maken met, enerzijds, het verschil in machtspositie tussen hem en de verwerende partij en, anderzijds, met de goede trouw van de verzoeker -en van elke rechtsonderhorige- dat de overheid de eigen regelgeving respecteert en bijgevolg een objectief

selectiesysteem hanteert. De verzoeker betoogt deel te hebben genomen aan de proeven en gesprekken om zijn kans op aanwerving te vrijwaren, maar kon, na afloop van de feiten en na het inwinnen van juridisch advies, alleen vaststellen dat de overheid de eigen regels niet respecteert en willekeurig tewerk gaat. De verzoeker stelt niet van twee walletjes te eten, maar een eerlijke kans op een aanstelling als verkeersleider, op welke verkeerscentrale dan ook, te willen en dit met respect voor de spelregels.

4.3. In hun laatste memories stellen de tussenkomende partijen dat er geen juridische argumentatie wordt aangevoerd die de kwalificatie van voorbeslissing zou ontkrachten van de bij brief van 9 juni 2009 aan de verzoeker medegedeelde beslissing luidens dewelke er bijkomende gesprekken met het lijnmanagement op de afdelingszetel georganiseerd worden. Er moet volgens deze partijen vastgesteld worden dat de verzoeker zich, getuige de huidige procedure, niet gehinderd voelt door enige “machtspositie”, zodat het ongeloofwaardig is dat hij deze destijds als een hinderpaal beschouwde. Voorts kon van de verzoeker verwacht worden dat hij zijn eigen stellingen op consequente wijze in de praktijk zou brengen, door de bijkomende gesprekken aan te vechten, indien deze niet mochten georganiseerd worden. Dit had hem overigens niet belet om louter ter vrijwaring van zijn rechten bij de gesprekken aanwezig te zijn, melding makend van zijn reserves. Inzake kan slechts vastgesteld worden dat de verzoeker heeft afgewacht of de beweerde onwettigheden zijn kansen niet zouden verbeterd hebben.

In haar laatste memorie betoogt de tweede tussenkomende partij nog dat indien de gegadigden werkelijk in functie van de lijst hadden moeten benoemd worden, wat zij betwist, Tom Boussemaere nooit in de standplaats Zeebrugge had kunnen benoemd worden. Immers, rekening houdend met de in het Belgisch Staatsblad gepubliceerde lijst, kwam hij maar in aanmerking als vierde gegadigde voor de enige betrekking voor deze standplaats. Vervolgens, aangezien Tom Boussemaere niet gunstig gerangschikt was voor Zeebrugge, zou hij, strikt rekening houdend met de lijst, een valabele en gunstig gerangschikte gegadigde

zijn geweest voor Zandvliet. Bijgevolg zouden voor de standplaats Zandvliet Pieter Van Brabant, Daniël Peeters en Tom Boussemaere zijn aangeduid. De derde tussenkomende partij zou hiervoor niet in aanmerking gekomen zijn, maar de verzoeker evenmin. Eerstgenoemde zou door de vernietiging van zijn benoeming een nadeel lijden, maar dit zonder een hiermee voor de verzoeker corresponderend voordeel.

Beoordeling

4.4. De exceptie dat de verzoeker niet getuigt van het rechtens vereiste belang bij zijn beroep, hangt samen met de vraag of de rangschikking die naar aanleiding van het wervingsexamen ANV07055 in het Belgisch Staatsblad van 30 april 2008 werd gepubliceerd, al dan niet een bindend karakter heeft en derhalve met de grond van de zaak. Uit de bespreking van het derde middel (zie randnummer 7.1 e.v.) blijkt dat deze rangschikking een bindend karakter heeft.

4.5. Het betoog van de tussenkomende partijen dat de verzoeker op grond van zijn 15e plaats in de rangschikking voor geen enkele van de vier vacante betrekkingen van verkeersleider kan worden benoemd, gaat slechts op in de mate dat de verzoeker de aanstelling van de eerste tussenkomende partij en de derde tussenkomende partij als verkeersleiders te Zandvliet en van Tom Boussemaere als verkeersleider te Zeebrugge bestrijdt. Deze personen bekleeden in de rangschikking immers een hogere plaats dan de verzoeker, waardoor hij voor de desbetreffende vacante functies, gelet op het bindend karakter van de rangschikking, niet eerder dan hen kan worden benoemd.

4.6. De verzoeker heeft wel degelijk een belang bij de vernietiging van de aanstelling van de tweede tussenkomende partij als verkeersleider te Zandvliet, vermits deze laatste, die als 16e werd gerangschikt, na bijkomende gesprekken met het lijnmanagement, met miskennis van de hogere rangschikking van de verzoeker werd aangesteld. Het betoog van de tussenkomende partijen dat de verzoeker bij een vernietiging van die aanstelling evenmin voor een aanstelling

als verkeersleider te Zandvliet in aanmerking komt, omdat andere kandidaten dan de verzoeker en de tweede tussenkomende partij in de wervingsreserve hoger zijn gerangschikt, gaat voorbij aan de omstandigheid dat naast de eerste en de derde tussenkomende partij en Tom Boussemaere, die allen te Zandvliet of te Zeebrugge werden aangesteld, enkel de verzoeker en de tweede tussenkomende partij aan de oproep van de verwerende partij voor de vacante betrekkingen met standplaats te Zandvliet een gunstig gevolg hebben gegeven. Gelet op het voormelde en het feit dat de verwerende partij door de volgorde van de wervingsreserve gebonden is, kan de verzoeker met zijn 15e plaats wel degelijk uit de vernietiging van de aanstellingsbeslissing van de tweede tussenkomende partij voordeel halen.

4.7. De bij brief van 9 juni 2009 aan de verzoeker meegedeelde beslissing dat er bijkomende gesprekken met het lijnmanagement op de afdelingszetel georganiseerd worden, betreft een voorbereidende handeling, waarvan de onwettigheid met goed gevolg eerst in het kader van het annulatieberoep tegen de uiteindelijke beslissing tot niet-selectie van de verzoeker en tot aanstelling van een andere kandidaat dan de verzoeker kan worden aangevoerd, ook al is deze voorbereidende beslissing voor de verzoeker onmiddellijk griefhoudend zoals de tussenkomende partijen aanvoeren. Het niet instellen van een annulatieberoep tegen deze voorbereidende beslissing ontnemt de verzoeker derhalve niet zijn belang bij het huidig beroep.

4.8. Het betoog van de tweede tussenkomende partij dat Tom Boussemaere, strikt rekening houdend met de lijst, niet gunstig gerangschikt was voor de standplaats Zeebrugge en zodoende een valabele en gunstig gerangschikte gegadigde voor de standplaats Zandvliet was, zodat hij samen met de eerste en de derde tussenkomende partij voor deze laatste standplaats zou zijn aangeduid, waardoor de tweede tussenkomende partij, maar evenmin de verzoeker, voor een aanstelling in deze standplaats in aanmerking zouden zijn gekomen, doet geen afbreuk aan het belang van de verzoeker, gelet op het definitief karakter van de aanstelling van Tom Boussemaere voor de standplaats Zeebrugge, bij gebrek aan een ontvankelijk annulatieberoep tegen zijn aanstelling.

De excepties zijn in de aangegeven mate gegrond.

Het beroep is enkel ontvankelijk in zoverre gericht tegen de eerste bestreden beslissing en de aanstelling van de tweede tussenkomen de partij bij de derde bestreden beslissing.

B. De excepties van onontvankelijkheid van het beroep ratione temporis

Standpunt van de partijen

5.1. De tussenkomen de partijen betogen in hun memorie dat het beroep, in zoverre gericht tegen de derde en vierde bestreden beslissing, onontvankelijk is ratione temporis, omdat deze beslissingen geen individuele beslissingen zijn die ten aanzien van de verzoeker zijn genomen en waarvan hij op de hoogte diende te worden gebracht. Zo de verzoeker de aanvaarde kandidaten mogelijkerwijze niet bij naam kende, wist hij bij ontvangst van de brief van 8 juli 2009 niet alleen dat hij niet geselecteerd was, maar logischerwijze ook dat andere kandidaten wel geselecteerd waren. De naam van de aangestelde kandidaten is geen conditio sine qua non om de selectie van deze kandidaten aan te vechten, zodat het vernietigingsberoep tegen hun aanstelling laattijdig is ingesteld.

5.2. De verzoeker repliceert in zijn memorie van wederantwoord dat de verwerende partij, hoewel hierom verzocht, de derde en vierde bestreden beslissing weigerde mee te delen en dat deze beslissingen pas naar aanleiding van het indienen van haar memorie van antwoord (dus ten vroegste op 18 maart 2010) aan het administratief dossier werden toegevoegd. De verzoeker heeft pas dan van deze beslissingen kennis kunnen krijgen.

5.3. De tussenkomen de partijen betogen in hun laatste memorie nog dat artikel 19, §2 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bedoeld is voor beslissingen die moeten betekend worden en niet mag worden uitgebreid tot de gevallen waarin de beslissingen niet betekend moeten worden. Het is niet omdat de aanstelling van de overige kandidaten blijkt uit een brief, dat die aanstelling aan

de verzoeker moest betekend worden. De brief in kwestie vormt slechts het bewijs van de feitelijke kennis van deze aanstelling. De tussenkommende partijen verwijzen naar rechtspraak van de Raad van State die stelt dat het voormelde artikel 19, tweede lid, niet pertinent is voor de gevallen waarin de bestreden handeling niet ter kennis van de verzoeker moest worden gebracht.

Beoordeling

5.4. Gelet op het gestelde onder de randnummers 4.6 tot 4.8, dient deze exceptie enkel ten aanzien van de aanstelling van de tweede tussenkommende partij bij de derde bestreden beslissing te worden onderzocht.

5.5. Krachtens artikel 4, derde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verjaren de beroepen tot nietigverklaring zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend. Indien ze noch bekendgemaakt, noch betekend dienen te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis heeft van gehad.

Artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State luidt als volgt:

“De verjaringstermijnen voor de beroepen bedoeld bij artikel 14, § 1, nemen alleen een aanvang op voorwaarde dat de betekening door de administratieve overheid van de akte of van de beslissing met individuele strekking het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen vermeldt. Indien aan die verplichting niet wordt voldaan dan nemen de verjaringstermijnen een aanvang vier maanden nadat de betrokkene in kennis werd gesteld van de akte of van de beslissing met individuele strekking.”.

5.6. De aanstelling van de tweede tussenkommende partij bij de derde bestreden beslissing is niet ten aanzien van de verzoeker genomen en diende hem niet betekend te worden, zodat artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten

op de Raad van State geen toepassing vindt en de verjaringstermijn ten aanzien van de verzoeker eerst een aanvang nam vanaf het tijdstip waarop hij van de bestreden beslissing kennis heeft genomen. De tussenkomen partijen tonen niet aan dat de verzoeker meer dan zestig dagen voor het instellen van huidig beroep, op 30 oktober 2009, van de bestreden beslissing kennis zou hebben gehad, hetgeen ten andere niet mogelijk is nu uit het dossier blijkt dat deze beslissing dateert van 14 september 2009.

De exceptie is ongegrond.

V. Onderzoek van de middelen

Derde middel

Standpunt van de partijen

6.1. In een derde middel voert de verzoeker de schending aan van de artikelen III 6, § 2, en III 8 van het Vlaams Personeelsstatuut, van het beginsel *patere legem quam ipse fecisti* en van de beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het onpartijdigheidsbeginsel.

De verzoeker zet uiteen dat hij als geslaagde voor de selectie ANV07055 door de verwerende partij een tweede keer werd opgeroepen om functiespecifiek getest te worden, onder meer voor een vacature van verkeersleider te Zeebrugge. Volgens de verzoeker dient de verwerende partij de bestaande reserve te respecteren die zij zelf heeft aangelegd, wat zij nalaat te doen. Zo werd de verzoeker op 10 december 2008 als tweede gerangschikt voor een vacante betrekking van verkeersleider te Zeebrugge (vacaturenummer 10007), terwijl de verwerende partij bij de huidige aanwervingsprocedure met deze rangschikking en reserve geen rekening houdt en de geldigheidsduur van die reserve nog niet was verstreken. Het spreekt volgens de verzoeker voor zich dat reserves niet loos worden aangelegd en dat een reserve bij uitstek dient om uit te putten, voor zover

de geldigheidsduur ervan niet is verstreken. De selectieprocedure was totaal gebrekkig, de verwerende partij heeft haar eigen regelgeving op flagrante wijze miskend en de rechten van de verzoeker op een objectieve en onpartijdige aanwerving zijn dan ook geschonden.

6.2. De verwerende partij repliceert in haar memorie van antwoord dat het basisselectiereglement van het wervingsexamen ANV07055 geen werkelijke vergelijkende rangschikking aanlegt, doch enkel in een “pool van geschikte kandidaten” voorziet. Per vacature wordt opnieuw onderzocht welke kandidaat uit de “pool” van geslaagden het meest geschikt is. Alzo kan de verzoeker bij de kwestieuze invulling van de vier vacante betrekkingen geen rechten putten uit het feit dat hij op 10 december 2008 als tweede kandidaat voor een vacante betrekking te Zeebrugge werd gerangschikt.

6.3. De tussenkommende partijen stellen in hun memorie dat de selectie naar aanleiding van de vacature met vacaturenummer 10007 niet tot het aanleggen van enige reserve heeft geleid. Zij menen dat de verzoeker uit zijn rangschikking als 2e kandidaat hoe dan ook geen argumenten kan putten voor de standplaats Zandvliet. Daarnaast merken zij op dat de bijkomende gesprekken met het lijnmanagement -dit is de eindselectie zoals voorgeschreven door artikel III 8 van het Vlaams Personeelsstatuut- geen afbreuk doen aan de functiespecifieke testen uit de basisselectie, omdat in deze gesprekken voornamelijk werd gepeild naar de motivatie van de geslaagden voor de specifieke standplaats. Volgens de tussenkommende partijen toont de verzoeker niet aan dat hij bij de eindselectie ten aanzien van de andere deelnemende kandidaten ongelijk, willekeurig of partijdig werd behandeld.

6.4. In zijn memorie van wederantwoord repliceert de verzoeker dat de selectie ANV07055 wel degelijk een vergelijkend karakter heeft. Dit blijkt immers uit het selectiereglement, uit de publicatie van de rangschikking in het Belgisch Staatsblad en uit de bewoordingen van de eerste en tweede bestreden beslissing. De verzoeker houdt staande dat de bijkomende gesprekken met de

verwerende partij een nieuwe selectie en vergelijking van de kandidaten betreffen en dat derhalve de vermelde bepalingen van het Vlaams Personeelsstatuut hierop van toepassing zijn.

6.5. De verwerende partij stelt in haar laatste memorie dat uit de feiten zelf blijkt dat het te dezen wel degelijk om een “pool” van geschikten gaat en allerminst om een zeer specifieke vergelijking waarbij dan in een vergelijkende rangschikking wordt voorzien. In een schrijven van 27 mei 2008 werd aan de verzoeker zeer expliciet medegedeeld dat het om de generieke test voor administratief en technisch personeel voor de Vlaamse overheid ging. Op de gesprekken met betrekking tot de concrete vacatures werd de procedure nog eens aan iedereen uitgelegd, waarbij ook de vakbonden aanwezig waren en volledig met deze procedurele gang van zaken instemden. Het gaat om een “pool” omdat er nu eenmaal een dusdanig groot verschil bestaat tussen elke in te nemen specifieke functie. Het komt erop neer dat de verkeersleider van de centrale te Zeebrugge en van de centrale te Zandvliet voornamelijk moet instaan voor de begeleiding van de scheepvaart op de maritieme toegangswegen in de eigen regio, dat de verkeersleider Zelzate Brug voornamelijk moet instaan voor de bediening van de brug en dat de verkeersleider MRCC Oostende inzonderheid moet instaan voor de medewerking in het kader van noodoproepen op zee. Het feit dat voor de eerste twee geslaagden geen bijkomend gesprek plaatsvond, komt doordat deze personen reeds contractueel in dienst waren, zodat het helemaal niet nodig was om met een bijkomend gesprek te peilen naar de interesse voor de specifieke standplaats en functie voor de betrokken vacatures. In concreto moest overigens worden vastgesteld dat de verzoeker zich niet echt interesseerde voor de standplaats Zandvliet, maar dat hij enkel voor deze standplaats opteerde om zo snel mogelijk te muteren naar Zeebrugge. Dit bleek van meet af aan, waar op het invulformulier enkel Oostende en Zeebrugge als voorkeur werd aangeduid. Het is dan ook volstrekt redelijk en zorgvuldig dat er voor de specifieke functie te Zandvliet liever geopteerd werd voor degene die als 16e, na de verzoeker, in de generieke pool is opgenomen.

6.6. De tussenkomen partijen betogen in hun laatste memorie dat uit het selectiereglement blijkt dat het desgevallend nodig was om tot een beperking van het aantal kandidaten tot maximum vijftig te komen. Dit is een geldige reden om te werken met een quoterings en om de bewoordingen te vermelden, die werden gebruikt. Niets in het selectiereglement wijst erop dat een eventuele rangschikking enig ander doel had dan het beperken van de lijst tot vijftig kandidaten. Anders oordelen zou inhouden dat nooit een “pool” van kandidaten kan worden aangelegd dan met toelating van een onbeperkt aantal kandidaten. Zodra men de “pool” beperkt, zou dit automatisch meebrengen dat de overheid hierdoor gebonden is aan een rangregeling, aangezien zij nu eenmaal vergelijkende criteria dient te hanteren om deze pool te beperken.

Verder is een standplaats een relevant onderdeel van de functie, gelet op het feit dat er per standplaats een specifieke opleiding is. Als de lijst die in het Belgisch Staatsblad werd gepubliceerd, bindend zou zijn, zou dit automatisch betekenen dat deze ook iets zegt over de geschiktheid van de kandidaten voor elke specifieke standplaats. Dit is feitelijk onjuist daar dit nooit door Selor onderzocht werd en geen rekening houdt met de kennis en achtergrond van de kandidaten met betrekking tot een welbepaalde standplaats. De eerste twee kandidaten van de lijst waren reeds contractueel aan de slag als verkeersleider in de standplaats waarvoor zij later werden opgeroepen en beschikten over een positieve evaluatie. Hieruit kan dan ook geen conclusie getrokken worden aangaande de houding van de overheid ten aanzien van het bindend karakter van de lijst.

Beoordeling

7.1. Luidens artikel III 6, § 2, van het besluit van de Vlaamse regering van 13 januari 2006 houdende vaststelling van de rechtspositie van het personeel van de diensten van de Vlaamse overheid (hierna: Vlaams Personeelsstatuut) organiseert de selector op basis van de personeelsbehoeften van de lijnmanagers de noodzakelijke vergelijkende selecties voor generieke en specifieke functies volgens een systeem dat, naar vorm en inhoud, de nodige

waarborgen biedt inzake gelijke behandeling, verbod van willekeur, onafhankelijkheid en onpartijdigheid.

Blijkens de toelichting bij de voormelde bepaling bestaat het selectieproces uit een basisselectie door de selector en een eindselectie door de lijn en laat het woord “vergelijkend” verschillende mogelijkheden open. Zo zal bij een generieke basisselectie waarbij de vergelijking gebeurt ten aanzien van een vooraf bepaalde norm (waarden en algemene basiscompetenties voor bepaalde functiefamilies) de rangschikking eerder bestaan uit een reserve (“pool”) van geschikten en zullen zeer specifieke selecties daarentegen in een vergelijkende rangschikking (bijvoorbeeld op punten) kunnen resulteren. Dit wordt, zo stelt de toelichting bij het Vlaams Personeelsstatuut, vooraf bepaald in het selectiereglement. Wat het vaststellen van het selectiereglement bij een nieuwe selectie betreft, bepaalt artikel III 9 van het Vlaams Personeelsstatuut wat volgt:

“Art. III 9. De selector stelt per selectie of selectiegroep een selectiereglement vast en maakt gebruik van een bepaald stramien voor gelijkaardige functies. In het selectiereglement wordt vastgesteld hoeveel proeven er zullen georganiseerd worden. Het selectiereglement regelt minstens de datum waarop aan de voorwaarden moet voldaan zijn, de aard van de testen, desgevallend de samenstelling van de jury, de criteria op basis waarvan de geschiktheid of het geslaagd zijn beoordeeld worden en de regels rond de rangschikking, de geldigheidsduur van de selectie en het verlies en behoud van een plaats in de reserve, indien deze aangelegd wordt.”.

7.2. Te dezen bevat het selectiereglement van het wervingsexamen ANV07055 geen specifieke regels met betrekking tot de rangschikking van de geslaagden. Doordat de selector heeft nagelaten om dergelijke regels vooraf en uitdrukkelijk in het selectiereglement op te nemen, komt het aan de Raad van State toe om uit de omstandigheden van de zaak af te leiden of de rangschikking van de geslaagde kandidaten voor toelating tot de stage die op 30 april 2008 in het Belgisch Staatsblad werd gepubliceerd al dan niet een bindend karakter heeft.

7.3. Vastgesteld moet worden dat het wervingsexamen ANV07055 een “vergelijkend” karakter heeft en tot een vergelijkende rangschikking heeft

geleid. Zo maakt het selectiereglement melding van “punten” die de sollicitanten kunnen behalen en van een “rangschikking” of “lijst” van geslaagden. Uit het administratief dossier blijkt voorts dat de verzoeker een (minimum)score van 24/40 heeft behaald en hierdoor als 15e in de wervingsreserve wordt gerangschikt. Ook uit de gehanteerde bewoordingen bij de bekendmaking van de organisatie van het wervingsexamen en bij de publicatie van de resultaten ervan in het Belgisch Staatsblad, met de opschriften “vergelijkende selectie”, dient te worden afgeleid dat de selectie en opgestelde rangschikking vergelijkend zijn. De tussenkomende partijen tonen niet aan, noch maken zij aannemelijk, dat de rangschikking louter de beperking van de lijst tot vijftig kandidaten als doel had. Evenmin wordt op afdoende wijze aannemelijk gemaakt dat de middels het wervingsexamen weerhouden rangschikking van verkeersleiders ontoereikend zou zijn, gelet op de onderscheiden functie-inhoud naargelang de standplaats.

7.4. Het organiseren van een vergelijkend examen houdt voor het bestuur de verplichting in om de laureaten van het examen te benoemen in de volgorde van hun rangschikking. Een interview met het lijnmanagement kon er derhalve niet toe leiden dat de rangschikking van de verzoeker, die de 15e plaats van de rangschikking inneemt, ten voordele van de op de 16e plaats gerangschikte tweede tussenkomende partij, werd miskend, ook al had de verzoeker volgens de verwerende partij de intentie “om zo snel als mogelijk te muteren naar Zeebrugge”.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt :

(1) de beslissing van 14 september 2009 van de administrateur-generaal van het MDK tot aanstelling met ingang van 1 oktober 2009 van Sven Govaert als verkeersleider met standplaats te Zandvliet;

(2) de beslissing van 8 juli 2009 van Jobpunt Vlaanderen waarbij de verzoeker wordt meegedeeld dat hij niet geselecteerd werd voor de functie van verkeersleider (vacaturenummer 11494).

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partijen wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 375 euro, elk voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 oktober 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen