

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.934 van 21 oktober 2011
in de zaak A. 201.826/XII-6708**

In zake: de NV INDUROPE HANDY TOOLS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 1040 Brussel
Galliërslaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe, Ian Arnouts en Sebastien Devos
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 23 september 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing d.d. 26 augustus 2011 van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Antwerpen om perceel 2 ‘Onderhoud mechanische gevelreinigingsinstallatie’ van de opdracht ‘Bestek GAC/2011/01 – Onderhoud van het Museum aan de Stroom’, te gunnen aan GSH Belgium”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 oktober 2011, om 10.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn Roelandt, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Ian Arnouts, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verwerende partij schrijft een openbare aanbesteding uit voor een aanneming van diensten, in de aankondiging genaamd “Het uitvoeren van onderhouds- en depannagewerken met totale waarborg in het Museum aan de Stroom”.

3.2. De aankondiging van de opdracht wordt op 9 februari 2011 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen en op 12 februari 2011 in het Publicatieblad van de Europese Unie.

3.3. Het bestek nr. 2011/001 is van toepassing en omschrijft in artikel 1 het voorwerp van de opdracht als:

“Het uitvoeren van onderhouds- en depannagewerken met totale waarborg, aan de technische installaties, het uitvoeren van onderhoud aan de parketvloeren, het uitvoeren van onderhoud aan het binnen- en het

buitenschrijnwerk, graffitiverwijdering en gevel-, vloer- en wandbescherming in het Museum a/d Stroom, MAS, Hanzestedenplaats 1-7 te 2000 Antwerpen voor de periode 2011 tot en met 2015.

De opdracht is onderverdeeld in 4 percelen:

- Perceel 1: Technische installaties
- Perceel 2: Mechanische gevelreinigingsinstallatie
- Perceel 3: Onderhoudswerken parketvloeren
- Perceel 4: Bescherming rode Indische zandsteen en verwijderen graffiti.”

De voorliggende zaak heeft enkel betrekking op perceel 2.

Het besluit van 4 februari 2011 van het college van burgemeester en schepenen dat het bestek goedkeurt raamt de totale uitgave voor gans de opdracht op 732.364,60 euro en voor perceel 2 - dienstjaar 2011 op 1.694 euro.

Perceel 2 wordt in het bestek gedetailleerd omschreven als volgt:

“Perceel 2: Uitvoeren van onderhouds- en depannagewerken aan de mechanische gevelreinigingsinstallatie;

Het gebouw werd uitgerust met een inrichting voor de reiniging van gevels en ramen. De inrichting is geplaatst op het dak en is mobiel door middel van een rijspoor. De inrichting bestaat uit een gondel met autonome besturingsunit, een kraan met arm en hefwerk, de elektrische uitrusting, kabelprolmechanisme, bedieningskast, geleidingsmechanismen, rails...

De installatie moet, conform de prestatieeisen gans het jaar door optimaal functioneren. De inschrijver zal gedurende de contractuele periode, de goede bouw, de nauwkeurige uitvoering en de volmaakte werking van de gevelreinigingsinrichting waarborgen. Gedurende deze periode zal hij binnen de kortst mogelijke tijd elk onvolmaakt stuk vervangen zoals bepaald in dit bestek (zie ook paragraaf over totale waarborg en de paragraaf over ‘materialen ten laste van de aannemer’ hierna).

Het bestuur voorziet in het wettelijk toezicht en de keuring van de installaties. Het ontvangt hiervoor een uitgebreid verslag. Dit verslag wordt besproken met de aannemer en op verzoek van het bestuur zorgt de aannemer ervoor dat de eventuele opmerkingen vermeld in de verslagen van het organisme, belast met het wettelijk toezicht en keuring, verholpen zijn tegen de volgende wettelijke inspectie. Ter assistentie van de keuring zal de aannemer een onderhoudstechnicus ter plaatse sturen.

Bij elke buitendienststelling om veiligheidsredenen, alsmede van iedere wijziging aan de installatie, die voor de indienststelling de tussenkomst van

het wettelijk toezichtorgaan vereist, wordt het bestuur schriftelijk in kennis gesteld. Indien de omstandigheden een onmiddellijke buitendienststelling opleggen, zal het bestuur hiervan onmiddellijk verwittigd worden en vervolgens een schriftelijke bevestiging ontvangen.

[...]"

Artikel 4 van het bestek bepaalt de uitsluitingsgronden en selectiecriteria. Wat de selectiecriteria betreft luidt deze bepaling:

“Selectiecriteria

Aan de hand van volgende selectiecriteria zal het bestuur nagaan of de inschrijver bekwaam is om de percelen waarvoor hij inschrijft behoorlijk uit te voeren. Op straffe van niet-selectie mag een inschrijver slechts een offerte indienen voor het aantal percelen waarvoor hij aantoonbaar bekwaam is om deze behoorlijk uit te voeren. Heeft een inschrijver niet de capaciteit om alle percelen, waarvoor hij inschrijft, uit te voeren dan worden alle door hem ingediende offertes onregelmatig.

Economische en financiële draagkracht van de inschrijver – vereiste bewijsstukken

[...]

Technische bekwaamheid van de inschrijver - vereiste bewijsstukken

- Een lijst van de voornaamste diensten uitgevoerd tijdens de laatste drie jaar, met vermelding van bedrag en datum en van de publiek- of privaatrechtelijke instanties waarvoor zij bestemd waren:
 - o indien het diensten aan overheden betreft, worden de diensten aangetoond door certificaten die door de bevoegde overheid zijn opgesteld of goedgekeurd;
 - o indien het gaat om diensten aan privaatrechtelijke personen worden de diensten aangetoond door certificaten opgesteld door deze personen of, bij ontstentenis, door een verklaring van de dienstverlener.

De inschrijver dient aan te tonen dat hij op het ogenblik van de datum voor de indiening van de offertes met betrekking tot deze opdracht, ten minste 2 gelijkaardige en gelijkwaardige opdrachten met betrekking tot musea of voor publiek toegankelijke overheidsgebouwen onder contract heeft.

- Opgave van de al dan niet tot de onderneming van de dienstverlener behorende technici of technische diensten.
- Een verklaring die de gemiddelde jaarlijkse personeelsbezetting van de dienstverlener en de omvang van het kader weergeeft tijdens de laatste drie jaren.

- Opgave van het gedeelte van de opdracht dat de dienstverlener desgevallend voornemens is in onderaanneming te geven.”

Artikel 7 van het bestek bepaalt dat de gunning geschiedt aan de inschrijver die de “laagste regelmatige offerte heeft neergelegd” en verwijst voor perceel 2 naar de “prijs per onderhoudsbeurt in EUR”.

Artikel 8 van het bestek bepaalt dat het contract wordt gesloten voor een duur van 5 jaar. Nadien kan het contract telkens stilzwijgend verlengd worden voor één jaar.

Artikel 11 somt de “bij de offerte te voegen bescheiden” op:

- “1. documenten inzake uitsluitingsgronden (artikel 4)
 - het RSZ-attest zal opgevraagd worden door de aanbestedende overheid voor wat betreft de Belgische inschrijvers. Buitenlandse inschrijvers dienen de nodige bewijsstukken in;
2. documenten inzake selectiecriteria (artikel 4)
 - Bankverklaring;
 - Bewijs verzekering beroepsrisico’s;
 - Verklaring omzet laatste drie boekjaren;
 - Referenties;
 - Personeelslijst;
 - Verklaring jaarlijkse personeelsbezetting laatste drie jaren;
 - Beschrijving onderaanneming.
3. behoorlijk ingevuld en ondertekend offerteformulier (bijlage A);
4. behoorlijk ingevulde en ondertekende inventaris (bijlage B);
5. document waaruit het mandaat van de ondertekenaar blijkt om de inschrijver te verbinden (bv uittreksel uit de neergelegde en gepubliceerde statuten en/of delegatiebeslissingen van de bevoegde organen, of indien dergelijke uittreksel ontbreken een ondertekende beslissing van de bevoegde organen of personen)
6. een CD met de volledige digitale versie van uw inschrijving”.

3.4. De offertes worden geopend op 4 april 2011. Voor perceel 2 wordt een offerte ingediend door de nv GSH Belgium en door verzoekende partij.

3.5. In een verslag van nazicht van 11 april 2011 worden zowel de offerte van de nv GSH Belgium als de offerte van verzoekende partij geselecteerd. Geen van beide offertes wordt onregelmatig bevonden:

“3. Kwalitatieve selectie van de inschrijvers

Vereiste documenten en attesten

Uitsluitingscriteria: juridische situatie:

Door in te schrijven op deze opdracht verklaart de inschrijver zich niet in een toestand van uitsluiting te bevinden, zoals bedoeld in artikel 69 van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken.

Selectiecriteria: economische en financiële draagkracht:

[...]

Selectiecriteria: technische bekwaamheid:

* Selectiecriteria

KB van 8 januari 1996 - art. 17 en 18

Bij de offerte dient een verklaring op eer te worden bijgevoegd met vermelding dat de firma in regel is met de bepalingen van artikelen 17, 17bis en 18 van het KB van 8 januari 1996.

* Een lijst van de voornaamste diensten uitgevoerd tijdens de laatste drie jaar, met vermelding van bedrag en datum en van de publiek- of privaatrechtelijke instanties waarvoor zij bestemd waren:

a) indien het diensten aan overheden betreft, worden de diensten aangetoond door certificaten die door de bevoegde overheid zijn opgesteld of goedgekeurd;

b) indien het gaat om diensten aan privaatrechtelijke personen worden de diensten aangetoond door certificaten opgesteld door deze personen of, bij ontstentenis, door een verklaring van de dienstverlener.

* Opgave van de al dan niet tot de onderneming van de dienstverlener behorende technici of technische diensten, in het bijzonder van die welke belast zijn met de kwaliteitscontrole.

* Een verklaring die de gemiddelde jaarlijkse personeelsbezetting van de dienstverlener en de omvang van het kader weergeeft tijdens de laatste drie jaren.

* Opgave van het gedeelte van de opdracht dat de dienstverlener desgevallend voornemens is in onderaanneming te geven.

Samenvatting van het nazicht van de inschrijvers

Naam	Tijdig	RSZ	Btw +bel.*	Jur.1	Fin.2	Techn.3
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Indurope Handy Tools nv	Ja	OK	OK	OK	OK	OK
GSH Belgium	Ja	OK	OK	OK	OK	OK
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

* Btw + belastingen

1 Juridische situatie

2 Economische en financiële draagkracht

3 Technische bekwaamheid

Besluit van de kwalitatieve Selectie

Volgende inschrijvers worden geselecteerd omdat eventuele tekortkomingen niet essentieel zijn:

Naam	Motivering
[...]	[...]
Indurope Handy Tools nv	In orde
GSH Belgium	In orde
[...]	[...]
[...]	[...]

4. Administratief en technisch nazicht van de offertes van geselecteerde kandidaten

Samenvatting administratief nazicht (vereisten waaraan de offertes moeten voldoen)

Nr.	Naam	Door-halingen	Gevol-machtig-de	Off.* form. Con-form	Off.* form. On-dert. ¹	Inven-taris Con-form	Inven-taris On-dert. ¹
Perceel 2 (Mechanische gevelreinigingsinstallatie)							
1	GSH Belgium	OK	OK	OK	OK	OK	OK
2	Indurope Handy Tools nv	OK	OK	OK	OK	OK	OK
[...]							

* Offerteformulier

1 Ondertekend

Technisch nazicht van de offertes

Geen opmerkingen.

Besluit van het administratief en technisch nazicht van de offertes

De volgende offertes worden door het bestuur als regelmatig beschouwd omdat eventuele onregelmatigheden niet essentieel zijn:

Nr.	Naam	Motivering
Perceel 2 (Mechanische gevelreinigingsinstallatie)		
1	GSH Belgium	In orde
2	Indurope Handy Tools nv	In orde
[...]		

”

Vervolgens wordt overgegaan tot een vergelijking van de (nagerekende) eenheidsprijzen en wordt voor perceel 2 een rangschikking opgesteld aan de hand van de prijs per onderhoudsbeurt:

1. de nv GSH Belgium 650,00 euro,
2. de nv Indurope Handy Tools 2.710,00 euro.

Er wordt voorgesteld om de opdracht voor perceel 2 te gunnen aan de nv GSH Belgium.

3.6. Op 26 augustus 2011 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen over de gunning van de percelen 2, 3 en 4.

Na vastgesteld te hebben dat “geen van de kandidaten dient te worden geweerd op basis van de uitsluitingsgronden” en dat “alle kandidaten [...] de nodige documenten [indienden] en voldoen aan de selectiecriteria”, dat de gunning geschiedt aan de inschrijver die de laagste regelmatige offerte heeft neergelegd en na herneming van de prijzen ingediend voor perceel 2, wordt in artikel 1 beslist om dit perceel 2 te gunnen aan de nv GSH Belgium.

In artikel 2 van de bestreden beslissing wordt bepaald dat de stadsontvanger zijn visum verleent voor “het huidige dienstjaar” en voor het jaar 2011 een bedrag van 1.694 euro, btw inbegrepen, voorziet voor perceel 2. Dit

bedrag wordt ook al vermeld bij de regeling van de financiële aspecten voor 2012, 2013 en 2014. Ten slotte wordt verwezen naar “Verslag van nazicht van de offertes_percelen_2_3_4.pdf” als “Bijlage bij dit besluit”.

3.7. Met een aangetekende brief van 8 september 2011 deelt verwerende partij aan verzoekende partij mee dat de opdracht voor perceel 2 aan een andere inschrijver werd gegund. De gemotiveerde beslissing van 26 augustus 2011 wordt bijgevoegd en er wordt *in fine* verwezen naar een wachtperiode van 15 dagen.

3.8. Met een telefax en e-mail van 21 september 2011 vraagt één van de raadslieden van verzoekende partij om het verslag van nazicht mee te delen. Met een e-mail van 22 september 2011 deelt verwerende partij opnieuw kopie mee van het collegebesluit van 26 augustus 2011.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4.1. Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering en werpt daartoe een exceptie nopens het in rechte treden op.

4.2. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over deze exceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak daarover zou alleen nodig zijn indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, thans niet het geval is.

V. De schorsingsvoorwaarden

5.1. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige

middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5.2. Evenwel is de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, te dezen van toepassing.

Luidens het in de wet 24 december 1993, nieuw ingevoegde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist.

Anderzijds verplicht artikel 65/15, tweede lid, verzoekende partij tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

6. In een eerste middel voert verzoekende partij de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van artikel 65/5 van de wet van

24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten.

In een voorafgaande opmerking stelt verzoekende partij de motieven van de bestreden beslissing en in het bijzonder de bij de bestreden beslissing horende bijlage - bedoeld is het verslag van nazicht - te hebben opgevraagd, maar dat verwerende partij vervolgens enkel de bestreden beslissing bezorgde zonder die bijlage zodat “verzoekende partij [...] verstoken bleef van deze bijlage en de hierin desgevallend voorkomende motieven”.

In een eerste onderdeel stelt verzoekende partij “sterk [te betwijfelen] dat [de nv GSH Belgium], met het oog op de uitvoering van perceel 2, de door het bestek vereiste bewijsstukken inzake technische bekwaamheid bij haar offerte voegde” en dat in ieder geval moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing “geenszins aangeeft welke bewijsstukken inzake technische bekwaamheid de respectieve inschrijvers bij hun offerte voegden, laat staan dat dit besluit motiveert in welke zin de bijgevoegde bewijsstukken aantonen dat de respectieve inschrijvers daadwerkelijk voldoen aan de selectiecriteria”. De vermelding in het bestreden besluit dat “alle kandidaten de nodige documenten indienden en voldoen aan de selectiecriteria”, is een loutere stijlformule en verzoekende partij kan op basis hiervan geenszins oordelen of verwerende partij de nv GSH Belgium terecht technisch bekwaam achtte, *a fortiori* of het zinvol is om de kwalitatieve selectie van de nv GSH Belgium aan te vechten.

In een tweede onderdeel werpt verzoekende partij op dat het een raadsel is hoe verwerende partij in de bestreden beslissing van het gunnen van perceel 2 aan de nv GSH Belgium tegen een prijs van 650 euro tot een jaarlijkse uitgave voor perceel 2 van 1.694 euro komt. Het bestek bepaalt dat het bestuur één jaarlijks nazicht en onderhoud met bijhorende functionele testen voorziet en dat het bestuur het aantal onderhoudsbeurten kan verhogen indien dit noodzakelijk blijkt en de goede werking niet gegarandeerd is. Zelfs indien verwerende partij nu reeds zou beslist hebben het aantal onderhoudsbeurten per jaar te verhogen, rijst de vraag

hoe verwerende partij nu reeds kan weten dat dit noodzakelijk is om de goede werking van de betreffende gevelreinigingsinstallatie te garanderen en kan nog geen verband ontwaard worden tussen de prijs van 650 euro per onderhoudsbeurt van de nv GSH Belgium, enerzijds, en de jaarlijks voorziene uitgave voor perceel 2 ten bedrage van 1.694 euro anderzijds. De bestreden beslissing vermeldt ook niets over een desgevallend door verwerende partij gevoerd prijsonderzoek, noch over een gebeurlijke verbetering van rekenfouten of materiële vergissingen, en motiveert aldus geenszins hoe van een offerteprijs van 650 euro voor één jaarlijkse onderhoudsbeurt, gekomen wordt tot een jaarlijkse uitgave voor perceel 2 van 1.694 euro. Verzoekende partij besluit dat “verwerende partij perceel 2 aan [de nv GSH Belgium] gunt tegen een prijs van 650,00 EUR per onderhoudsbeurt, doch tegelijkertijd een jaarlijkse betaling aan [de nv GSH Belgium] van 1694,00 EUR voorziet en dit zonder enige draagkrachtige motivering”.

Verzoekende partij stelt ten slotte belang te hebben bij dit middel aangezien uit de (thans afwezige) wettelijk verplichte motivering kan blijken dat de nv GSH Belgium ten onrechte kwalitatief geschikt werd bevonden en/of verwerende partij de offerte van de nv GSH Belgium op onrechtmatige wijze heeft verbeterd of laten verbeteren, terwijl de onregelmatigverklaring van deze offerte zich opdrong.

Beoordeling

7. De formele motivering van de bestreden beslissing moet, teneinde te voldoen aan de formele motiveringsplicht die verzoekende partij ook afleidt uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991, de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen; die motivering moet afdoende zijn teneinde de belanghebbende in staat te stellen terdege te oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing te verweren met de middelen die het recht hem ter beschikking stelt.

Overeenkomstig artikel 65/4, 5°, van de wet van 24 december 1993 dient een aanbestedende instantie een gemotiveerde beslissing op te stellen wanneer ze een opdracht gunt. Artikel 65/5, 7°, van de wet van 24 december 1993 bepaalt voorts dat deze gemotiveerde beslissing dient te bevatten “de namen van de gekozen inschrijver en van de inschrijvers van wie de regelmatige offerte niet werd gekozen en de juridische en feitelijke motieven, waaronder de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte”.

8. Wat de aangevoerde schending van de formele motiveringsplicht betreft moet worden opgemerkt dat de hier gehanteerde gunningswijze de aanbesteding is zodat in beginsel de vermelding dat de opdracht gegund wordt aan de laagste regelmatige inschrijver een afdoende formele motivering is.

9. De bestreden beslissing vermeldt dat geen van de kandidaten dient te worden geweerd op basis van de uitsluitingsgronden, dat alle kandidaten de nodige documenten indienden en voldoen aan de selectiecriteria en dat de gunning geschiedt aan de inschrijver die de laagste regelmatige offerte heeft “neergelegd”. De ingediende prijzen voor perceel 2 worden vermeld en vervolgens dat dit perceel kan worden gegund aan de nv GSH Belgium.

10. In de mate dat verzoekende partij opmerkt dat, niettegenstaande een vraag daartoe, haar het verslag van nazicht dat een bijlage bij de bestreden beslissing is, niet werd meegedeeld en zij bijgevolg verstoken bleef van deze bijlage en de hierin desgevallend voorkomende motieven, blijkt niet dat zij dit als een onwettigheid opwerpt. Dit punt wordt trouwens geformuleerd als een voorafgaande opmerking en niet als een onderdeel van het middel.

11. Het verslag van nazicht is opgenomen in het administratief dossier en vermeldt inzake selectie in de vorm van een tabel dat alle inschrijvers tijdig de gevraagde documenten hebben bezorgd. Deze tabel werd reeds weergegeven onder randnummer 3.5. van het feitenrelaas.

De bestreden beslissing herneemt de vaststelling van het verslag van nazicht in de overweging dat geen van de kandidaten dient te worden geweerd op basis van de uitsluitingsgronden en dat alle kandidaten de nodige documenten indienden en voldoen aan de selectiecriteria.

Verzoekende partij toont niet op het eerste gezicht aan waarom in dat geval de formele motiveringsplicht vereist dat verwerende partij in de bestreden beslissing inzake de selectie van de twee inschrijvers meer motieven vermeldt dan zij reeds deed.

In de mate dat zij opmerkt dat de bestreden beslissing geenszins aangeeft welke bewijsstukken de inschrijvers bij hun offerte voegen, kan worden aangenomen dat verzoekende partij weet welke stukken zij bij haar offerte voegde. Wat de overige inschrijvers betreft, enkel de nv GSH Belgium is hier relevant, kan worden volstaan met de vaststelling dat het bestek bepaalt welke bewijsstukken in het kader van de kwalitatieve selectie werden gevraagd. Uit de vermelding dat alle kandidaten de nodige documenten indienden en voldoen aan de selectiecriteria, blijkt dan voldoende dat verwerende partij van oordeel was dat voldaan was aan die vereisten. Het lijkt niet vereist dat deze documenten dan nog eens opgesomd worden in de formele motivering van de bestreden beslissing zelf.

Verzoekende partij stelt in dit verband nog dat niet wordt gemotiveerd in welke zin de bijgevoegde bewijsstukken aantonen dat de inschrijvers daadwerkelijk voldoen aan de selectiecriteria. Zij lijkt hier in feite te betogen dat verwerende partij in de formele motivering meer concrete gegevens uit de offertes, die deel uitmaken van het administratief dossier, kenbaar dient te maken. Verzoekende partij toont evenwel niet *prima facie* aan dat verwerende partij hiertoe vanuit de formele motiveringsplicht verplicht was.

In de mate dat verzoekende partij verwijst naar artikel 65/5, 5°, van de wet van 24 december 1993, dat bepaalt dat de gemotiveerde beslissing “de namen van de al dan niet geselecteerde kandidaten of inschrijvers en de juridische

en feitelijke motieven voor de beslissingen die daarop betrekking hebben” bevat, rijst de vraag of hiermee niet de afzonderlijke selectiebeslissing in het kader van een procedure in twee fasen is bedoeld. Minstens toont zij niet op het eerste gezicht aan waarom deze bepaling tot een andere conclusie leidt wanneer, zoals te dezen, iedereen wordt geselecteerd en blijkbaar ook nooit opmerkingen bij de selectie van bepaalde inschrijvers werden gemaakt.

In de huidige stand van het geding en de omstandigheden van deze zaak lijkt ook te moeten worden aangenomen dat de aangehaalde motivering in de bestreden beslissing volstaat vanuit het oogpunt van de formele motivering.

12. In het eerste onderdeel stelt verzoekende partij nog “sterk te betwijfelen” dat de nv GSH Belgium, met het oog op de uitvoering van perceel 2, de door het bestek vereiste bewijsstukken inzake technische bekwaamheid bij haar offerte voegde. Daargelaten de vraag of deze grief wel de in dit middel geschonden geachte formele motiveringsplicht betreft en niet veeleer de materiële motiveringsplicht, lijkt alleen al deze wijze van formulering van deze grief een reden om te besluiten dat hij niet ontvankelijk is, of ten minste niet de vereiste ernst heeft om in het kader van een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te worden aanvaard.

13. Voor de prijs, aan de orde in het tweede onderdeel, wordt in het verslag van nazicht “een overzicht van de eenheidsprijzen (nagerekend)” opgenomen en een rangschikking. Deze rangschikking is hernomen in de bestreden beslissing en er blijkt niet *prima facie* waarom dit in een aanbesteding als formele motivering niet kan volstaan te meer nu, zoals hierna bij de beoordeling van het tweede middel zal blijken, niet vereist was dat hierover een prijsonderzoek diende gevoerd.

14. In het tweede onderdeel verwijst verzoekende partij nog naar het in artikel 2 van de bestreden beslissing met het visum en de financiële regeling vastgesteld door de stadsontvanger vastgestelde bedrag van 1.694 euro. Er kan

worden volstaan met de vaststelling dat de gunning steunt op de door de nv GSH Belgium geboden prijs van 650 euro. Dit lijkt te moeten worden onderscheiden van het geraamde bedrag in het visum voor 2011 en de financiële regeling vastgesteld voor de jaren 2011 tot en met 2015. Het is ook niet dit laatste bedrag dat het motief voor de gunning is. De kritiek op de bedragen in die financiële regeling kan, zo lijkt het, dan ook de onwettigheid van de bestreden beslissing niet aantonen. Er lijkt om dezelfde reden ook geen tegenstrijdigheid te zijn noch blijkt *prima facie* waarom dit een schending zou zijn van de formele motiveringsplicht. Bovendien, zo stelt verwerende partij ter zitting, blijkt dat het visum voor 1.694 euro reeds werd verleend en de financiële regeling, opgenomen in artikel 2, reeds werd vastgesteld bij de goedkeuring van het bestek en dus vóór kennisname van de geboden prijzen.

15. Het eerste middel is bijgevolg in zijn geheel niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

16. In het tweede middel werpt verzoekende partij de schending op van artikel 15 van de wet van 24 december 1993, van artikel 110, § 3, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij meent dat de handelwijze van verwerende partij ten aanzien van de substantieel verschillende prijs van respectievelijk de nv GSH Belgium (650 euro) en verzoekende partij (2.710 euro) voor perceel 2, “hoe dan ook onwettig” is, immers:

“• Ofwel liet verwerende partij zonder meer na de regelmatigheid van de voor perceel 2 opgegeven prijzen te onderzoeken, in welk geval een schending voorligt van artikel 15 van de Wet van 24 december 1993 dat de

aanbestedende overheid verplicht de regelmatigheid van de offertes, waaronder de regelmatigheid van de prijzen, na te gaan;

- Ofwel ging verwerende partij het normaal karakter van de geboden prijzen wel degelijk na, doch in dat geval klemte het kennelijk met het zorgvuldigheidsbeginsel dat verwerende partij niet overging tot het verder onderzoeken van het (ab)normaal karakter van de voor perceel 2 ingediende prijzen, dit in toepassing van artikel 110, § 3, van het Koninklijk Besluit van 8 januari 1996.
- Ofwel heeft verwerende partij wel degelijk een vraag tot prijsverantwoording aan belanghebbende partij gesteld, doch dan ligt onmiskenbaar een schending van de formele motiveringsverplichting voor, nu hiervan geen jota terug te vinden is in het besluit d.d. 26 augustus 2011 van het College van Burgemeester en Schepenen, zoals dit aan verzoekende partij werd meegedeeld.”

Verzoekende partij stelt tenslotte belang te hebben bij dit middel aangezien een onderzoek van de voor perceel 2 opgegeven prijzen in combinatie met het toepassen van de door artikel 110, § 3, van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 voorgeschreven procedure, tot de onregelmatigverklaring van de offerte van de nv GSH Belgium kan leiden.

Beoordeling

17. Uit de bewoordingen van het ingeroepen artikel 110, § 3, volgt dat een aanbestedende overheid een inschrijver slechts om een prijsverantwoording dient te vragen indien het bestuur de betrokken inschrijver wenst af te wijzen. Dit neemt niet weg dat er wel de plicht op de aanbestedende overheid berust om de regelmatigheid van een offerte na te gaan en één van de elementen van regelmatigheid is dat de offerte geen abnormale prijzen bevat, welk onderzoek moet gebeuren met in acht name van de zorgvuldigheidsverplichting.

18. De nv GSH Belgium schreef voor perceel 2 in met een prijs van 650 euro per onderhoudsbeurt. Deze prijs wordt in het verslag van nazicht vergeleken met de door verzoekende partij voorgestelde prijs per onderhoudsbeurt van 2.710 euro.

Alhoewel het verschil in de door verzoekende partij en de nv GSH Belgium geboden prijs per onderhoudsbeurt, die dezelfde prestaties moet dekken, niet onaanzienlijk is, toont verzoekende partij niet met de vereiste *prima facie* ernst concreet en specifiek aan dat de prijs geboden door de nv GSH Belgium door verwerende partij abnormaal laag had moeten worden bevonden noch dat verwerende partij onzorgvuldig heeft gehandeld door deze prijs niet nader te onderzoeken.

Zij verwijst ter zake enkel naar haar eigen prijs, maar geeft voor deze prijs -die nochtans bijna evenveel afwijkt van de raming- geen verdere verantwoording. Zij toont aldus niet concreet en specifiek aan dat de onderhoudsbeurt zoals omschreven in dit perceel 2 en waarvoor prijs diende te worden gegeven, in essentie de algemene controle van de staat en goede werking van alle componenten en onderdelen van de mechanische gevelreinigingsinstallatie, waarvoor volgens de eigen inschatting van de stad Antwerpen in de nota één werkdag met inzet van een tweetal personeelsleden en zonder dat er al teveel materieel dient gebruikt, kan volstaan, economisch niet uitgevoerd kan worden tegen deze prijs van 650 euro en dat enkel haar prijs marktconform is. Verzoekende partij betwist deze verklaring van de stad Antwerpen niet ter zitting. Zij voert evenmin aan -laat staan dat zij aantoont- dat de opdracht ruimer is of dat één werkdag met twee personeelsleden onmogelijk is tegen de prijs geboden door de nv GSH Belgium. Ook de afwijking van de raming toont om dezelfde redenen niet *prima facie* aan dat de prijs geboden door de nv GSH Belgium abnormaal laag had moeten worden bevonden, noch dat verwerende partij onzorgvuldig heeft gehandeld door deze prijs niet nader te onderzoeken.

19. Er wordt dan ook niet *prima facie* aangetoond dat verwerende partij niet van oordeel mocht zijn dat deze prijs van 650 euro niet abnormaal laag was. Het zorgvuldigheidsbeginsel lijkt hierdoor dan ook niet geschonden. Aangezien verwerende partij aldus ook niet voornemens was de betrokken inschrijver af te wijzen wegens abnormale prijzen, bestond er ook geen noodzaak om een prijsverantwoording te vragen zodat ook het ingeroepen artikel 110, § 3,

van het koninklijk besluit van 8 januari 1996 niet lijkt geschonden. Evenmin wordt aldus *prima facie* aangetoond dat de opdracht niet is gegund aan de inschrijver die de laagste regelmatige offerte indiende, zoals vereist door artikel 15 van de wet van 24 december 1993.

20. Het tweede middel is dan ook niet ernstig.

VII. Besluit

21. Nu geen van beide middelen ernstig werd bevonden dient de vordering te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 oktober 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Pierre Barra