

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.925 van 20 oktober 2011
in de zaak A. 186.608/X-13.593.**

In zake : de n.v. DOGA
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Stijn Verbist
 kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
 Graaf Van Hoornestraat 34
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de stad AALST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Van Heuven
 kantoor houdend te 1040 BRUSSEL
 Wetstraat 26, bus 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door :
 - de minister van Ondernemen
 - het Nationaal Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jean-François De Bock
 kantoor houdend te 1050 BRUSSEL
 Waterloosesteenweg 612
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen :

1. Jozef DIERICKX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen
 en
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Freek Van Neck
 kantoor houdend te 9300 AALST
 Esplanadeplein 10

2. de n.v. VERENIGDE MEUBELFRABRIKANTEN (V.M.F.)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Poppe
kantoor houdend te 9051 SINT-DENIJS-WESTREM
Poolse Winglaan 31
bij wie woonplaats wordt gekozen
-

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 januari 2008, strekt tot de nietigverklaring van :

- “- De beslissing van het college van Burgemeester en Schepenen van de stad Aalst van 17 september 2007 waarin (...) aan de heer Jozef Dierickx (...) een sociaal-economische vergunning wordt verleend voor wijziging van de aard van de handelsactiviteit van een vergunde meubelzaak (Meubel Outlet) naar een supermarkt AD Delhaize (algemene voedingswaren) gelegen Gentse Steenweg 410 te 9300 Aalst met een netto-verkoopoppervlakte van 1.377 m².
- Het advies van het nationaal-sociaal-economisch comité voor de distributie van 29 augustus 2007.
- Het advies van de dienst economische zaken van de stad Aalst van 11 september 2007”;

II. Verloop van de rechtspleging

2. Met het arrest nr. 186.455 van 24 september 2008 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 22 januari 2009. De eerste tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom Dewaele heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 8 juli 2011.

De verwerende partijen en de tussenkomende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

Op 24 augustus 2011 heeft de hoofdgriffier op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling gedaan, bedoeld in artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zesde lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partij heeft binnen de termijn van dertig dagen, bepaald in voornoemd artikel 21, zesde lid, geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

Krachtens die wetsbepaling geldt te haren aanzien een vermoeden van afstand van het geding. Op grond van artikel 14quater van voornoemd besluit van de Regent spreekt de kamer de afstand van geding uit, tenzij de verzoekende partij binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkommsten, begroot op 250 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig oktober 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens