

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 215.793 van 17 oktober 2011

in de zaak A. 201.197/IX-7346

In zake : Mary-Ann VONCKX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Iris Exelmans
kantoor houdend te 3290 Diest
Schellekensberg 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de POLITIEZONE HASSELT-ZONHOVEN-
DIEPENBEEK (HAZODI)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hugo Lamon
kantoor houdend te 3500 Hasselt
de Schiervellaan 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 4 juli 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 2 mei 2011 van het politiecollege van de politiezone Hasselt/Zonhoven/Diepenbeek (HAZODI) waarbij de voorlopige schorsing van Mary-Ann Vonckx wordt verlengd met vier maanden vanaf 10 mei 2011, met inhouding van wedde van 15 %.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Geert De Bleekere heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 oktober 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thierry Van Noorbeeck, die loco advocaat Iris Exelmans verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Hugo Lamon, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De voor de oplossing van het geschil relevante gegevens zijn samengevat in het arrest nr. 211.557 van 28 februari 2011 en in het arrest nr. 213.674 van 6 juni 2011.

3.2. De hier bestreden beslissing, genomen op 2 mei 2011, betreft de tweede verlenging van de voorlopige schorsing bij ordemaatregel voor vier maanden vanaf 10 mei 2011.

IV. Onderzoek van de vordering

4. Het verzoekschrift bevat geen uiteenzetting over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Luidens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan de schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing alleen worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte kunnen verantwoorden, en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, hetgeen in het enig verzoekschrift moet worden aangetoond.

5. Bij gebrek aan een uiteenzetting betreffende het moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan slechts vastgesteld worden dat één van de grondvoorwaarden voor het bevelen van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet vervuld is. Deze vaststelling volstaat om het verzoek tot schorsing te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 oktober 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche