

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.768 van 14 oktober 2011
in de zaak A. 199.937/X-14.711.**

In zake : 1. Donald VANMASSENHOVE
 2. Stephanie DE CRAEMER
 3. Patrick MORPY
 4. Jean ROTSART de HERTAING de KERCKHOVE
 d'EXAERDE

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Thomas BIENSTMAN
kantoor houdend te 9000 GENT
Vlaanderenstraat 78
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 GENT
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de stad BRUGGE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Lindemans en Filip De Preter
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Keizerlaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 april 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 4 februari 2011 van de Vlaamse regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

Met toepassing van artikel 90, § 1, vierde lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, is de zaak verwezen naar een kamer met drie leden.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 september 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Bienstman, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Paul Aerts, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Filip De Preter, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest gedeeltelijk eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

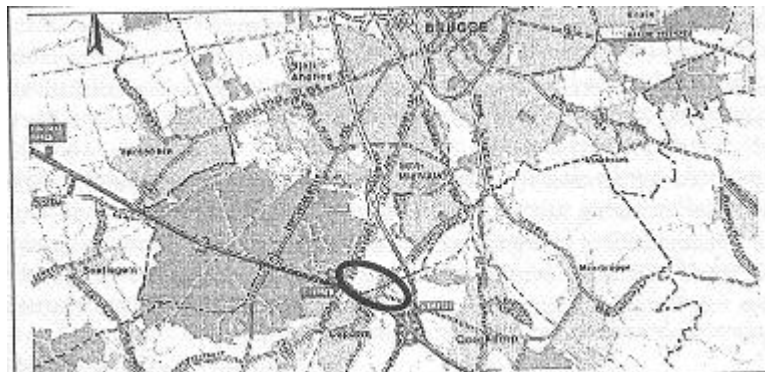
III. Tussenkomen

3. Met een op 10 juni 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de stad Brugge om in het geding te mogen tussenkomen.

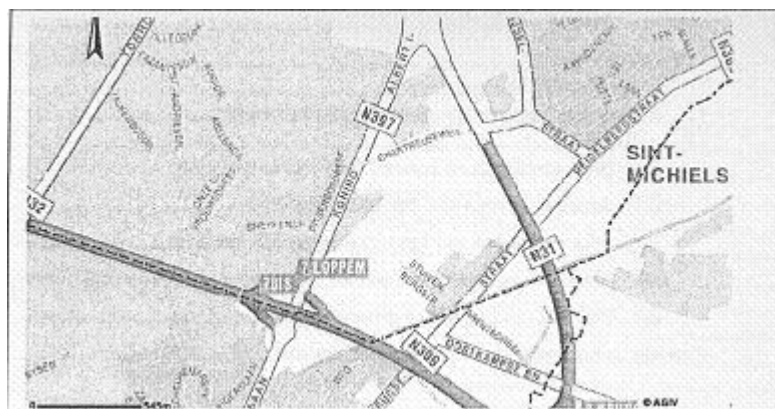
Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

IV. Feiten

4. Het gebied dat het voorwerp uitmaakt van het voorliggend geding, bevindt zich ten zuiden van de stad Brugge, op het grondgebied van de deelgemeente Sint-Michiels, van Loppem (deelgemeente van Zedelgem), en (zeer gedeeltelijk) van Oostkamp, in de driehoek die gevormd wordt door de E 40, de expressweg N 31 richting Brugse Ring, en de gewestweg N 397 (Koning Albert I-laan):



Dit gebied bevat een gebied, aangeduid als het gebied “Chartreuse”, zijnde een gebied langs de E 40, tussen de N 397 en de N 309, en een gebied, aangeduid als het gebied “Oostkampse Baan”, zijnde een gebied tussen de N 309 en de N 31. Dit laatste gebied wordt doorsneden door de Oostkampse Baan en bevat een noordelijk en een zuidelijk deel.



Het gewestplan Brugge-Oostkust, vastgesteld bij het koninklijk besluit van 7 april 1977 bestemt de betreffende gronden tot gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen, parkgebied, natuurgebied en

dienstverleningsgebied, en de gronden ten zuid-oosten van de spoorlijn Brugge-Kortrijk tot agrarisch gebied.

5. De verzoekende partijen zijn eigenaar van gronden gelegen binnen het betrokken gebied, en bewonen er sommige van.

6. Op 24 mei 2007 wordt een eerste voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna : GRUP) “afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge” aan een plenaire vergadering voorgelegd.

Er wordt geoordeeld dat het noodzakelijk was een plan-MER op te stellen.

Blijkens de situering van het plan-MER wordt onder meer de opdracht gegeven om verschillende locaties voor de inplanting van een voetbalstadion ten behoeve van Club Brugge, met eventueel flankerend programma, af te wegen :

“Één van de stedelijke voorzieningen die wordt opgenomen binnen de afbakeningslijn betreft de realisatie van een nieuw voetbalstadion. Binnen het plan-MER worden potentiële locaties voor de realisatie van het voetbalstadion en eventueel flankerend programma onderzocht op hun mogelijke milieueffecten zodat de uitgekozen locatie eventueel mee kan worden opgenomen in het RUP voor het regionaalstedelijk gebied Brugge. In eerste instantie werden op basis van beschikbare vooronderzoeken de alternatieven Jan Breydelstadion en Oostkampse Baan in de scoopingnota als locatiealternatieven opgenomen. Naar aanleiding van de ter inzagelegging en de geformuleerde inspraakreacties werd het locatieonderzoek uitgebreid en werd teruggegrepen naar de 15 mogelijke locatiealternatieven die onderzocht zijn in het kader van het eerder uitgevoerde locatieonderzoek in opdracht van Club Brugge. Deze 15 locaties vormen het vertrekpunt van een eerste screening. Dit komt verder aan bod in deel 3 ‘afweging locaties voetbal en eventueel flankerend programma’”.

7. Na een eerste screening worden volgende locaties voor de inplanting van het voetbalstadion weerhouden voor verder onderzoek, om per discipline beoordeeld te worden op de milieueffecten:

- De Spie
- Blankenbergse Steenweg West
- Chartreuse

- Oostkampse Baan
- Uitbreiding van de huidige locatie Jan Breydelstadion

In deel 3, “Afweging zoeklocaties voetbalstadion en eventueel gekoppeld programma” van het plan-MER wordt geconcludeerd :

“4.4 Conclusie

De milieueffecten door de aanwezigheid van de infrastructuur in combinatie met de aanwezigheid van verstoringgevoelige receptoren zijn sterk bepalend bij de afweging van locatiealternatieven. Daarnaast moet rekening worden gehouden met het principe van duurzaam ruimtegebruik.

Gezien de huidige invulling van de site Jan Breydel is op basis van milieueffecten en duurzaam ruimtegebruik een herinrichting van deze site geschikt vanuit milieuoogpunt mits een afdoend mobiliteitsconcept kan worden uitgewerkt, maw een mobiliteitsconcept dat de leefbaarheid van de omgeving garandeert. De haalbaarheidsstudie onder leiding van de Vlaamse Bouwmeester betreffende de herstructurering van het Jan Breydelstadion en het advies uitgebracht door (de) stedelijke ambtelijke adviesgroep geven hiertoe een eerste aanzet. Dit concept vormt in principe een verbetering ten opzichte van de huidige toestand, maar vangt hoogstwaarschijnlijk de sterke capaciteitsverhoging niet op. Qua flankerend programma is een ‘zacht’ programma - namelijk met laag verstorend / verkeersgenererend karakter - aangewezen.

De milieueffecten ter hoogte van de Spie en de Blankenbergsesteenweg West blijven door de aanwezigheid van infrastructuur beperkt. Rekening houdend met de huidige verstoring in het gebied en de afwezigheid van gevoelige receptoren in de nabije omgeving, worden voor De Spie ook de effecten tijdens de gebruiksfase als beperkt beoordeeld. Voor Blankenbergsesteenweg West worden de effecten tijdens de gebruiksfase ook als beperkt beoordeeld wanneer voor een noordelijke ligging van het stadion wordt gekozen en de nodige buffermaatregelen worden genomen ten aanzien van de nabije woningen. Een belangrijke randvoorwaarde betreft hier de ontsluiting van de site. Deze moet worden afgestemd met geplande ontwikkelingen thv het gebied (realisatie AX ea). Op de ruimtelijke impact van deze hebben we op vandaag geen zicht. Ten aanzien van het flankerend programma kan synergie gevonden worden met bedrijvigheid/kantoren, bvb inzake parkeerterrein. Indien rekening gehouden wordt met een aantal randvoorwaarden dan zijn deze beide locaties geschikt vanuit milieuoogpunt. Voor deze sites geldt ook dat de ruimte aanwezig is om tot een volwaardige voetbalsite te komen (met jeugd- en oefenvelden, ook voor 2 clubs), naast de combinatie met bedrijvigheid zoals ook voorzien op de sites.

De locaties Chartreuse en Oostkampse baan houden beiden door hun ligging in de groene gordel een afname, versnippering en verstoring van deze groene gordel in. Hierdoor veroorzaken ze sowieso meer negatieve milieueffecten dan de locaties De Spie en Blankenbergsesteenweg West. De milieueffecten zouden afdoende gemilderd kunnen worden indien er voldaan wordt aan een aantal zeer restrictieve randvoorwaarden. Deze situeren zich op het vlak van beperken van verstoring, vermijden van

cumulatieve effecten met andere ontwikkelingen in de groene gordel en duurzaam ruimtegebruik. De realiseerbaarheid van deze randvoorwaarden moet afgetoetst worden door middel van verder onderzoek. Zeer belangrijk zijn de cumulatieve effecten met overige ontwikkelingen. In elk van beide locaties kunnen de milderende maatregelen mogelijks (gelet op de leemte in kennis over de effectiviteit van de milderende en compenserende maatregelen ten aanzien van de vleermuizenkolonie) ‘afzonderlijk’ doeltreffend zijn indien er aansluitend geen overige belangrijke stedelijke ontwikkelingen in de groene gordel worden voorzien. Maar hier kunnen we geen definitieve uitspraak over maken gelet op de leemten in kennis.

De site Chartreuse biedt hierbij de beste kansen omdat meerdere aspecten hier in combinatie kunnen ingezet worden op een beperkte ruimte-inname en strakke bundeling, mits multifunctionele aanwending (kantorencomplex) en dit door: de betere aansluiting bij het stedelijk gebied, multifunctioneel ruimtegebruik van een stadion en reeds vooropgesteld complex van kantoren en kantoorachtigen, open inrichting van oefenvelden en strakke bundeling op de E40. De negatieve effecten worden enigszins gemilderd wanneer het programma zich beperkt tot louter een voetbalstadion en dit strak gelokaliseerd wordt tegen de E40 aan.

Los van de hierboven beschreven conclusie kan wel gesteld worden dat een dubbel gebruik van het stadion (Club Brugge en Cercle Brugge) mogelijk is. De maatregelen voor realisatie en het gebruik door één club gelden ook voor twee clubs.

De significante negatieve effecten nemen toe en de doeltreffendheid van de milderende maatregelen neemt af naarmate op deze locaties een flankerende programma wordt gekoppeld. In de effectbespreking en de bespreking van de milderende maatregelen is gebleken dat een flankerend programma een dermate irreversibele ruimte-inname betekent dat de meest doeltreffende milderende maatregelen een vrij absolute beperking van deze realisatie zouden inhouden of een zeer strak meervoudig gebruik van het stadion (kantoren en winkelcentrum in het zelfde gebouw).

Combinatie met jeugd- en oefenvelden is waarschijnlijk wel toepasbaar met louter een voetbalstadion programma (mits zelfde voorwaardelijkheid en strikte toepassing van voorkomende en milderende en compenserende maatregelen in beschouwing wordt genomen), mits een ruimtelijke organisatie die de openheid van het gebied bewaakt in functie van de ruimtelijke en ecologische relaties. Maar hier kunnen we geen definitieve uitspraak over maken gelet op de leemten in kennis.

Om de verkeersafwikkeling ter hoogte van het voetbalstadion vlot te laten verlopen zijn er onafhankelijk van de gekozen locatie, grondige aanpassingen nodig aan de respectievelijke knooppunten van het wegennet.

De ligging van een voetbalstadion in het noorden van de stad of op Jan Breydel zal inderdaad meer voertuigkilometers veroorzaken dan een ligging in het zuiden van de stad. De afgeleide emissies (NOx en fijn stof) zijn evenwel verwaarloosbaar tov de algehele effecten , tgv grote omvang extra bezoekers en voorzien van een stadion met 40.000 toeschouwers”.

Het plan-MER wordt goedgekeurd op 23 oktober 2008.

8. Op 30 oktober 2009 vraagt de Vlaamse regering aan het Regionaal Sociaal-economisch Overlegcomité afdeling Brugge (RESOC) en de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV) overleg te organiseren met “de betrokken actoren” over de volgende vragen :

- “• Welke actoren staan in voor een rechtszekere realisatie van het project?
- Welke zijn de engagementen en financiële inbreng van de actoren, en hoe worden die op elkaar afgestemd om te komen tot een realistisch project?
- Op welke manier zullen de randgemeenten Oostkamp en Zedelgem betrokken worden bij de stedenbouwkundige uitwerking van het project?”

en dit nadat die regering blijkens het verslag van RESOC “besliste dat een gesloten multifunctioneel stadion wordt ingeplant op het gebied ‘Brugge Zuid’, met name op de site Chartreuse”.

Op 19 november 2009 wordt een gunstig verslag opgesteld door RESOC en PMV.

9. Met een besluit van de Vlaamse regering van 11 december 2009 wordt het ontwerp-GRUP voor de afbakening van het regionaalstedelijk gebied Brugge voorlopig vastgesteld.

Het ontwerp omvat 27 deelgebieden, met onder meer een deelplan 26 dat betrekking heeft op de site Oostkampse Baan-Chartreuse.

Het noordelijke deel Chartreuse wordt gedeeltelijk bestemd tot gebied voor “stedelijke activiteiten”, waar kleinhandel, kantoren en diensten, openbare en private gemeenschaps- en nutsvoorzieningen, openbare groene en verharde ruimten, socio-culturele inrichtingen, grootschalige recreatieve voorzieningen en de aanleg en exploitatie van een “multifunctioneel” voetbalstadion met een maximale bezoekerscapaciteit van 40.000 toeschouwers, mogelijk worden gemaakt.

De parking bij het complex moet plaats bieden aan 7.000 voertuigen.

Voor de kantoorfunctie wordt maximaal 150.000 m² en voor de winkels “van regionaal belang” maximaal 15.000 m² voorzien.

De ontsluiting van het gebied kan gebeuren vanaf de Koning Albert I-laan (dubbel) en vanaf de E 40 met een nieuwe afrit voor wagens komend vanuit de richtingen Gent en Brussel.

Tevens wordt een bestemmingsvoorschrift opgenomen voor aanpassing van de spoorweginfrastructuur en het creëren van een nieuwe treinhalte op de spoorlijn Brugge-Kortrijk.

In het zuidelijke plandeel, langs de Oostkampse Baan, wordt ten slotte een gebied voor dagrecreatie ingekleurd, bestemd voor de aanleg van voetbalvelden en een jeugdvoetbalcentrum ter ondersteuning van het wedstrijdstadion op de Chartreuse-site.

10. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het ontwerp-GRUP worden meer dan 4.300 bezwaarschriften ingediend, waarvan er 370 specifiek betrekking hebben op het deelplan 26 Oostkampse Baan-Chartreuse.

Ook de verzoekende partijen behoren tot de bezwaarindieners.

De provincieraad van West-Vlaanderen formuleert bedenkingen bij de ontsluiting van de site en vreest voor verkeerscongestie en fileproblemen op piekmomenten.

De gemeenteraad van Brugge stelt onder meer dat de voorziene stadioncapaciteit van 40.000 personen onvoldoende is en dat de ontsluiting onvoldoende en ook niet duidelijk genoeg geregeld is.

De gemeenteraad van Zedelgem spreekt zich negatief uit over het volledige deelgebied, en ook de gemeenteraad van Oostkamp formuleert een aantal bedenkingen.

11. Op 23 oktober 2010 verleent de VLACORO advies.

Met betrekking tot het deelplan in kwestie wordt op de adviezen, bezwaren en opmerkingen het volgende geantwoord :

“a. Vlacoro wijst op de talrijke fouten en slordigheden in de toelichtingsnota en de stedenbouwkundige voorschriften. Het getuigt van een grote onzorgvuldigheid bij de opmaak van de bepalingen voor dit deelgebied. Vlacoro verwijst onder meer naar de lijst van opmerkingen geformuleerd in diverse bezwaarschriften en adviezen (o.a. [B0/79], [A1] en

[A5]). Het is een essentiële voorwaarde dat voor een dergelijk belangrijk planningsproces wordt uitgegaan van correcte cijfers en analyses.

b. Volgens Vlacoro moet m.b.t. het programma, de capaciteiten en de mogelijke infrastructurele ingrepen zoals: station, wegeninfrastructuur, parkings, infrastructuur en oefenvelden, nog heel wat worden uitgeklaard. Bovendien gaa(n) ook de sportverenigingen, voor wie het multifunctioneel stadion in eerste instantie is bedoeld, niet akkoord met het ontwerp RUP en formuleren ze in hun bezwaarschrift nog een heleboel vragen (zie [B26/48]).

c. Specifiek erkent Vlacoro bijvoorbeeld dat er een foute aanname is van de juridische toestand. Het gewestelijk RUP Chartreuse is door de Raad van State vernietigd. Dit leidt tot foute verwijzingen in het dossier (cf. bezwaarschrift [B0/52] punt a).

d. Ten aanzien van de afbakeningslijn - en het vastleggen van de grens tussen stedelijk gebied en buitengebied - vraagt Vlacoro de aandacht voor de diverse uitspraken inzake bestemming van het open ruimte karakter van dit gebied. Vlacoro verwijst verder naar haar standpunt onder B3, punt a en punt g.

e. Artikel 1.1.4 van de VCRO legt de principes vast van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Vlacoro ondersteunt de talrijke vaststellingen dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Het plan-MER toont de negatieve effecten van het ontwerp RUP voor dit deelgebied duidelijk aan (...).

f. Door het nog niet in overeenstemming zijn met het voorliggende ontwerp RUP en het bijgevolg onvoldoende concreet zijn van het plan-MER, richten de bezwaren [B26/3, B26/5, B26/17, B26/26, B26/31, B26/46] zich tevens tegen het plan-MER, waarvan de conclusies en voorgestelde milderende maatregelen werden overgenomen in de toelichtingsnota (pag.286 e. v.) van dit ontwerp RUP. Niettemin is het vanuit dit plan-MER reeds verkregen beeld t.a.v. de Chartreusesite bijzonder negatief en zijn volgende duidelijke conclusies naar voor gekomen:

1) Over de inplanting van het voetbalstadion worden de conclusies uit het MER overgenomen in de toelichtingsnota blz. 33 en 34 'Vanuit milieuoogpunt is de huidige locatie Jan Breydel geschikt mits toepassing van een afdoend mobiliteitsconcept.....Locaties met relatief beperkte milieueffecten: De Spie en Blankenbergse steenweg. Locaties met significant negatieve effecten: Chartreuse en Oostkampse baan'. Vlacoro merkt op dat de argumenten om bij opstellen van het RUP de minst geschikte locatie te kiezen volledig afwezig zijn.

2) In de passende beoordeling worden de effecten op beschermde soorten (ingekorven vleermuis) weergegeven: 'milieueffecten zijn zeer significant negatief.... Er kan niet a priori worden aangenomen dat betekenisvolle aantasting uitgesloten is.... Het blijkt niet (...) uit de voorgestelde milderende maatregelen dat de aantasting noemenswaardig kan gereduceerd worden'. Gezien het om een Europees beschermde soort gaat moet volgens Vlacoro hiermee terdege rekening gehouden worden.

g. Inzake de bemerkingen bij artikel 26.1.7 meent Vlacoro dat hiermee een principe wordt gesteld voor de realisatie van functionele relaties voor

fietzers en voetgangers tussen Brugge, Loppem en Oostkamp. Vlacoro merkt op dat een globale mobiliteitsstudie nog moet gebeuren (...) en dat stedenbouwkundige aanvragen hoe dan ook het voorwerp moeten zijn van de opmaak van inrichtingsstudies waarin ook voor het hier gestelde probleem naar een oplossing moet worden gezocht.

h. Het ontbreken van een globale mobiliteitsvisie en mobiliteitsstudie voor dit deelplan is een belangrijke tekortkoming van dit ontwerp RUP. De stedenbouwkundige voorschriften beperken zich enkel tot een duiding van de mobiliteitsproblematiek. De toelichtingsnota (pag. 285) erkent dat er nood is aan een globale mobiliteitsvisie die moet worden uitgewerkt in nauw overleg met de betrokken overheidspartners en actoren, dus ook met de betrokken gemeentebesturen. De mobiliteitsproblematiek en het creëren van een oplossing worden aldus doorgeschoven naar een latere fase.

i. Vlacoro neemt akte van de diverse bemerkingen die wijzen op het feit dat het plan-MER vertrekt van zeer optimistische cijfers. Ze vraagt de aandacht van de ontwerper voor de talrijke bezwaren die hieromtrent geformuleerd worden. Er zijn tal van knelpunten inzake een goede ontsluiting van dit gebied en ook inzake de parkeermogelijkheden. Ze ondersteunt ook de talrijke bemerkingen en vragen naar verdere toelichting, die hieromtrent geformuleerd worden door het departement Openbare Werken [B0/10].

j. Het plan-MER (deel 3 pag. 119) komt tot het besluit dat deze locatie door zijn ligging in de groene gordel een afname, versnippering en verstoring van deze groene gordel inhoudt.

k. Ook het zeer significant negatieve effect t.a.v. de waterhuishouding wordt in de conclusie van het plan-MER sterk onderlijnd. Het gebied Chartreuse kent een belangrijke overstromingsproblematiek. De realisatie leidt tot zeer significant negatieve effecten. Het plan-MER stelt een hele reeks milderende maatregelen voor maar besluit dat ook wanneer deze milderende maatregelen worden geïmplementeerd deze ontwikkelingen een aantasting betekenen van de draagkracht van het watersysteem (deel 3 pag. 120).

l. Vlacoro ondersteunt de stelling dat de mobiliteitsproblematiek moet worden opgelost. De vraag om ook in de voorschriften van 26.1 een bouwvrije strook van 30 m op te nemen, t.o.v. het Groot Magdalenagoed en de dreef brengt zij onder de aandacht van de ontwerper.

m. Precies door het niet opnemen van de betreffende open ruimtegebieden in het huidig RUP wordt volgens Vlacoro de met het gewestplan vastgelegde bestemming bevestigd. Als dusdanig worden de bestemmingen 'Agrarisch Gebied' en 'Agrarisch Landschappelijk Waardevol Gebied' in de vernoemde gebieden gehandhaafd. Vlacoro merkt op dat het gebiedje waarnaar wordt verwezen, dat specifiek als Agrarisch Gebied (art. 26.5) werd ingekleurd, behoort tot het plangebied van het gewestelijk RUP 'Regionaal Bedrijventerrein Chartreuse'. Met deze inkleuring wordt een bijsturing beoogd van de hierin eerder vastgelegde ordening.

n. Vlacoro kan het bezwaar (B26/22) bijtreeden, zij is van mening dat de vraag billijk en gerechtvaardigd is. De essentie van het voorgestelde ontwerp wordt er volgens Vlacoro niet door gewijzigd.

p. Vlacoro neemt kennis van dit bezwaar vanwege de betrokken sportverenigingen. In essentie stelt dit bezwaar dat de voorzieningen niet beantwoorden aan de op heden gestelde eisen. Vlacoro is van mening dat deze bemerkingen en vragen, die alle betrekking hebben op de haalbaarheid en de realiteitszin van het geplande project, minstens in het vooroverleg aan bod dienden te komen. Het komt Vlacoro voor dat een voorafgaande consultatie van de betrokken sportverenigingen elementair is. Vlacoro wijst op de verkeersproblematiek en op het gebrek aan visie voor een volwaardige ontsluiting van dit deelgebied.

q. Vlacoro verwijst naar haar standpunt 275bb bij het advies van de provincieraad (A1] inzake de afstemming met het provinciale RUP Lac Loppem.

r. Bij het bezwaar van de lokale sportvereniging Barracuda Duikclub merkt Vlacoro op dat de geplande renovatiewerken met het ontwerp RUP niet uitgesloten worden. Het betreffend stedenbouwkundig voorschrift stelt dat de waterplas 'Lac Loppem' moet behouden blijven, de bijhorende toelichtende ruimtelijke opties maken melding van het behoud van de reeds aanwezige sportverenigingen waaronder de 'Barracuda Duikclub'.

s. Vlacoro merkt op dat het grootste gedeelte van de Lac van Loppem wordt voorzien als een parkgebied met natuurverweving. Het voorzien van een buffer tussen de ontworpen relatief geringe uitbreiding van de woonzone en de bestaande woonzone is volgens Vlacoro hier niet direct aan de orde. Het overwegen van de voorziening van een geluidsmuur langs de autosnelweg behoort volgens Vlacoro tot bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid in overleg en samenspraak met de wegbeheerder.

t. Omwille van de aanwezigheid van recreatieve verenigingen ondersteunt Vlacoro de vraag van Toerisme Vlaanderen om in het stedenbouwkundig voorschrift 26.7.1 ook recreatie als een nevenbestemming op te nemen. Vlacoro stelt voor om de stedenbouwkundige voorschriften in overeenstemming te brengen met de typevoorschriften voor gewestelijke RUP's (BVR 11-04-2008), waarbij recreatie als een nevenschikte functie is voorzien. Bovendien merkt Vlacoro op dat in de met de toelichtingsnota opgenomen en verbandhoudende ruimtelijke opties wordt vermeld dat recreatie daar toegelaten is. Daarbij wordt gesteld dat onder recreatie moet worden verstaan: het in verhouding staan tot de andere functies van het gebied.

u. De toelichtingsnota (pag. 284) verduidelijkt dat voor de voorziening van het jeugdvoetbalcentrum en oefenvelden (art. 26.10) er bewust werd voor gekozen om hier geen parkeergelegenheden te voorzien. Parkeerzones moeten voorzien worden op de Chartreusesite. Dit geldt ook voor de nodige voorzieningen (o.a. sanitair, kleedkamers). Vlacoro ondersteunt deze visie om hier geen extra ruimte te voorzien voor parkeergelegenheden en gebouwen. Vlacoro wijst op de verkeersproblematiek en op het gebrek aan visie voor een volwaardige ontsluiting van dit deelgebied.

v. Vlacoro verwijst tevens naar een minstens in overweging te nemen suggestie van verschillende bezwaarindieners [o.a. B0/17, B0/57] om de oefenvelden op de Jan Breydelsite te houden".

Het advies van VLACORO voor deelgebied 26 is ongunstig.
Geconcludeerd wordt :

“- Deelgebied 26: Gebied voor stedelijke activiteiten Oostkampse Baan, Chartreuse. Vlacoro adviseert ongunstig op basis van de grondige analyse en beoordeling van de ingediende bezwaren en adviezen. Ze wijst onder meer op de talrijke fouten en slordigheden in de toelichtingsnota, de onvoldoende onderbouwing, de impact op de leefbaarheid en de woonkwaliteit, de overstromingsgevoeligheid van dit deelgebied, het ontbreken van een globale mobiliteitsvisie, de knelpunten inzake het planmer-proces en de negatieve milieueffecten”.

12. Met het bestreden besluit van 4 februari 2011 gaat de Vlaamse regering over tot de definitieve vaststelling van het GRUP tot afbakening van het regionaalstedelijk gebied Brugge.

Het deelgebied Oostkampsebaan-Chartreuse wordt nu het deelgebied 24, en zowel in de stedenbouwkundige voorschriften als in de toelichtingsnota worden nog een aantal aanpassingen doorgevoerd, die ook in het bestreden besluit toegelicht worden.

Onder meer wordt de oppervlakte voor kantoren verder beperkt tot maximaal 75.000 m², en worden de stedenbouwkundige voorschriften inzake de ontsluiting van de site, de waterbeheersing en de bescherming van de vleermuizenkolonie herwerkt.

De inplantingsplaats van het stadion, het “flankerend programma” en de oefenvelden worden niet gewijzigd.

V. Ontvankelijkheid - belang

13. De verwerende partij en de tussenkomende partij voeren aan dat de verzoekende partijen slechts een beperkt belang hebben bij de gevorderde schorsing.

Deze problematiek komt aan bod onder de randnrs. 32 e.v.

VI. Het eerste middel, eerste onderdeel

Uiteenzetting van het onderdeel

14. De verzoekende partijen voeren de schending aan van artikel 4.1.7 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), “houdende de formele motivatieplicht”.

Zij wijzen erop dat de betrokken motiveringsplicht erop gericht is te verzekeren dat de informatie die door het plan-MER wordt aangereikt, daadwerkelijk wordt gebruikt bij het nemen van de beslissing over het voorgenomen plan.

Zij voeren aan dat op 23 oktober 2008 het plan-MER werd goedgekeurd, “waarin op basis van diverse factoren zoals impact op het milieu, ontsluiting, ed. voorkeur wordt gegeven aan andere locaties dan het gebied Oostkampse Baan - Chartreuse”, doch de Vlaamse regering toch, “reeds in dit stadium van de procedure”, op 3 april 2009, besluit om de alternatieve locaties buiten beschouwing te laten en in het bedoelde deelgebied een nieuw voetbalstadion te bouwen. Zij vervolgen :

“Immers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport Philippe Muyters vraagt op 30 oktober 2009 aan RESOC en PMV om enkel met betrekking tot het deelgebied Oostkampse Baan – Chartreuse een studie uit te voeren met het oog op de financiële haalbaarheid van de bouw van een nieuw voetbalstadion en een flankerend programma. Ondanks het duidelijk andersluidende standpunt van het plan-MER worden de alternatieve locaties niet in het onderzoek opgenomen”.

Op basis van dit “eenzijdig” onderzoek wordt, steeds volgens de verzoekende partijen, dan het GRUP op 11 december 2009 voorlopig vastgesteld. Ondanks talrijke bezwaren tijdens het openbaar onderzoek, en het advies van de Vlacoro, waarin “de nodige voorbehouden ten aanzien van het voetbalstadion en het flankerend programma” worden geformuleerd, wijzigt de Vlaamse regering haar standpunt niet, en evenmin wordt in het bestreden besluit “een afdoende motivering of verantwoording van de afwijking van de verschillende adviezen” gegeven.

De verzoekende partijen wijzen vervolgens in concreto op het plan-MER, waaruit “duidelijk (blijkt) dat (dit) de locatie Oostkampse Baan en Chartreuse als minst gunstige locatie beschouwt met het oog op een nieuw voetbalstadion en flankerend programma”, en op het advies van de Vlacoro, waarin “de conclusies uit het plan-MER (worden) overgenomen en wordt opgemerkt “dat in het voorlopig vastgesteld RUP de argumenten om bij het opstellen van het RUP de minst geschikte locatie te kiezen volledig afwezig zijn”.

Vervolgens stellen die partijen vast dat bij de definitieve vaststelling van het GRUP voor de “motivatie” van de locatiekeuze wordt verwezen naar de toelichtingsnota. Zij wijzen erop dat in de toelichtingsnota expliciet wordt vermeld dat de rapportage van RESOC en PMV samen met het plan-MER de basis vormen voor de optie om het betrokken deelgebied aan te duiden als locatie, doch dat de “evaluatie”, in tegenstelling tot wat wordt voorgewend, helemaal niet is gebeurd op grond van het plan-MER.

Zij onderbouwen die stelling als volgt :

“Ten eerste kan bezwaarlijk gesteld worden dat de beslissing overeenstemt met wat in het Plan-MER vermeld staat...De keuze voor het deelgebied Oostkampse Baan / Chartreuse wordt in het plan MER expliciet als minst gunst(ige) aangeduid.

Vervolgens laten de rapporten van RESOC en PMV in het geheel niet toe een evaluatie te maken om de eenvoudige redenen dat deze rapporten geen van de andere locaties onderzoekt.

In dit kader weze opgemerkt dat het verstrekken van de opdracht aan het RESOC om enkel het deelgebied Oostkampse Baan - Chartreuse te onderzoeken op zich reeds een onmiskenbaar bewijs is van het feit dat er op geen enkel ogenblik rekening werd gehouden met de in het Plan-MER voorgestelde alternatieven.

(...)

Vervolgens wijst Vlacoro in zijn advies expliciet op de afwezigheid van voldoende motivering van de afwijking door de Vlaamse regering bij de voorlopige vaststelling van het GRUP Brugge en keurt bovendien het deelgebied Oostkampse baan – Chartreuse af.

De keuze voor de locatie Oostkampse Baan – Chartreuse in afwijking van het Plan-MER wordt door eenvoudige verwijzing naar het plan MER en de rapporten RESCO en VLACORO niet voldoende gemotiveerd. Dit maakt een schending uit van de hierboven genoemde bepaling van het DABM”.

Replik van de verwerende partij

15. De verwerende partij stelt dat een plan-MER “dient om gegevens aan te reiken om de beslissing met kennis over de mogelijke impact op het leefmilieu te nemen”, maar “geen keuze of beslissing” bevat.

Zij verwijst voorts naar “de voorgestelde milderende maatregelen” en “de andere maatregelen die moeten genomen worden”.

Zij vervolgt :

“In het plan-MER, op 23 oktober 2008 goedgekeurd door de dienst MER, werden de milieueffecten onderzocht van een stadion van 40.000 toeschouwerplaatsen en 9000 parkeerplaatsen en een flankerprogramma van grootschalige kleinhandel of een recreatief programma of een programma van kantoor- en kantoorachtigen met een maximale omvang van 45.000 m² of een combinatie. In het plan-MER werden ook de cumulatieve effecten onderzocht van een grootschalig multifunctioneel stadion met kantoren en winkels in samenhang met de ontwikkeling van een specifiek regionaal bedrijventerrein voor kantoorachtigen op de Chartreusesite en een gemengd regionaal bedrijventerrein ter hoogte van de Vliegweg in Oostkamp.

De Vlaamse Regering heeft op basis van de resultaten van het plan-MER geopteerd voor een gewijzigd en beperkt project dat bestaat uit een multifunctioneel voetbalstadion op de site Chartreuse met een flankerend programma dat in het definitief RUP bovendien wordt beperkt tot maximaal 75.000 m² kantoren (in het ontwerp GRUP maximaal 150.000 m² kantoren) en 15.000 m² winkels of in combinatie van kantoren en winkels met maximaal een zelfde mobiliteitsimpact en een voetbalcentrum tussen Oostkampse Baan en de E40.

Tegelijk werd afgezien van de inplanting van een gemengd regionaal bedrijventerrein ter hoogte van de Vliegweg in Oostkamp én de inplanting van een specifiek regionaal bedrijventerrein voor kantoorachtigen op de site Chartreuse.

‘Dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen gesteld kan worden dat de resultaten van het plan-MER uitdrukkelijk in aanmerking zijn genomen in de besluitvorming; dat in het besluit van de Vlaamse Regering houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp wordt verwezen naar de resultaten van het plan-MER en naar de afwerking ervan in het ontwerp; dat de resultaten van het plan-MER een vertaling hebben gekregen in het grafisch plan en in de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp; dat in de toelichtingsnota een hoofdstuk is opgenomen over de manier waarop de resultaten van het plan-MER werden vertaald in het ontwerp; dat in het hoofdstuk een overzichtstabel is opgenomen die de vertaling van de resultaten samenvat; dat daarnaast ook bij de verschillende deelplannen gedetailleerd is weergegeven op welke wijze de resultaten van het plan-MER werden vertaald in het ontwerp; dat

effecten van het voorziene programma in elk geval beperkter zijn dan wat in het plan-MER is onderzocht; dat deze beperking in overeenstemming is met de aanbevelingen in het plan-MER; dat in die zin de milieueffecten van het voorliggende plan voldoende duidelijk zijn;’

(...)

In het bestreden besluit en in de Toelichtingsnota (pag. 283-285) is een volledig hoofdstuk over de historiek van de beleidsbeslissingen opgenomen.

De kritiek op de locatiekeuze Chartreuse, daar waar de plan-MER de voorkeur geeft aan de locaties Blankenbergse Steenweg en De Spie, wordt in het bestreden besluit als volgt weerlegd:

‘Overwegende dat in sommige opmerkingen, bezwaren en adviezen wordt gesteld dat voor de inplanting van een nieuw voetbalstadion de locatie Jan Breydel te verkiezen is boven de locatie Chartreuse - Oostkampse Baan; dat de locatie Jan Breydel moet opgenomen worden in het GRUP samen met de veemarkt als randparking en voor flankerende faciliteiten; dat Vlacoro deze opmerkingen, bezwaren en adviezen deels onderschrijft; dat in antwoord op deze opmerkingen, bezwaren en adviezen kan worden gesteld dat geopteerd wordt voor de inplanting van een multifunctioneel stadion gecombineerd met kantoren en winkels ter hoogte van Chartreuse en oefenvelden tussen de E40 en de Oostkampse Baan omdat daarmee tegemoet gekomen kan worden aan de behoefte om de bestaande stadioninfrastructuur in Brugge te vernieuwen in overeenstemming met de huidige comforteisen en sport-technische normen voor internationale wedstrijden, zoals de Champions League; dat voor deze site een concreet inhoudelijk en voorstel werd uitgewerkt door RESOC en PMV dat praktisch en financieel haalbaar wordt geacht; dat deze optie het resultaat is van opeenvolgende beslissingen van de Vlaamse Regering om te komen tot een realiseerbaar project; dat ook andere locaties werden overwogen: dat de locatie de Spie bijzonder geschikt is voor de inplanting van bedrijven, met inbegrip van bedrijven met een grote ruimtelijke en milieu-impact; dat de invulling van de locatie de Spie het mogelijk maakt om een aanbodbeleid te voeren voor regionale bedrijfsactiviteiten, overeenkomstig de doelstelling van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen met betrekking tot de regionaalstedelijke gebieden; dat dit ook geldt voor de locatie Blankenbergse Steenweg voor wat betreft regionale bedrijfsactiviteiten met een grote ruimtelijke impact maar met beperkingen op milieuvlak; dat de realisatie van een stadion o(p) de locatie Oostkampse Baan vanuit milieu uiterst negatief wordt beoordeeld; dat de huidige locatie Jan Breydel weliswaar relatief gunstig werd beoordeeld in het planMER en haalbaar werd geacht in het onderzoek dat onder leiding van de Vlaams Bouwmeester werd uitgevoerd; dat dit project niet haalbaar wordt geacht onder meer omwille van de ligging in een woonomgeving en omwille van de moeilijke bereikbaarheid die overlast en onvermijdbare hinder in een woonomgeving als gevolg heeft; dat de locatie Chartreuse, verantwoord is vanuit de globale ruimtelijke visie op het stedelijk

gebied waarbij de N31 geldt als drager van grootschalige stedelijke functies en omwille van de ontsluitingsmogelijkheden voor openbaar en gemeenschappelijk vervoer door de ligging aan een bestaande spoorlijn en in de nabijheid van het kruispunt van E40 en N31; dat daarmee een kwaliteitsvolle en financieel haalbare invulling gegeven wordt aan een unieke zichtlocatie in het stedelijk gebied Brugge; dat de locatie geschikt is voor een visueel baken en dat een stadion deze rol kan opnemen; dat er gekozen wordt voor toparchitectuur; dat anderzijds een antwoord geboden wordt aan de bezorgdheid over de leefkwaliteit van de wijken en dorpen in de omgeving van het projectgebied door in de stedenbouwkundige voorschriften de wijze van ontsluiting, de bereikbaarheid van de site en het parkeren strikt vast te leggen op een manier die de lokale wegen en de kernen vrijwaart van het verkeer van en naar het project; dat anderzijds voorop staat dat het project in omvang en impact beperkt wordt om het behoud van de groene gordel als stedelijk groengebied te garanderen; dat dit beperkingen impliceert van de omvang en inhoud van het te realiseren programma en specifieke maatregelen werden genomen om de impact op de groene gordel en de hinder voor Loppem en de ruime omgeving te beperken; dat derhalve een ruimtelijke afweging werd gemaakt van de doelstellingen om belangrijke open ruimte te vrijwaren enerzijds en het voeren van een aanbodbeleid voor stedelijke voorzieningen en bedrijvigheid anderzijds, welke beide doelstellingen zijn die in het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen naar voor worden gebracht voor de stedelijke gebieden; dat uit deze afweging blijkt dat beide doelstellingen in dit concrete geval met elkaar verzoenbaar zijn door voor de verschillende onderdelen van de groene gordel keuzes te maken hetzij voor het behoud van de open ruimte, hetzij voor de ontwikkeling van stedelijke functies; dat een beperkte inname van de open ruimte ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht maar wel als een maximum wordt beschouwd; dat het resultaat van deze afweging is opgenomen in het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften; dat in het bijzonder de impact op de woonomgeving in de groene gordel sterk wordt beperkt door het opnemen van strikte randvoorwaarden op het vlak van hinder, mobiliteit en waterbeheersing; dat het voortbestaan van de beschermde vleermuizenpopulaties wordt gegarandeerd door inrichtingsmaatregelen en het opleggen van randvoorwaarden; (...)'.

De inplanting van een voetbalstadion op de locatie Chartreuse sluit aan bij de visie op het regionaalstedelijk gebied. Het gebied is nl. gekoppeld aan de belangrijkste infrastructuur van regionaalstedelijk niveau (N31) en heeft bovendien potenties om goed ontsloten te worden met het openbaar vervoer. De N31 is in het voorstel van afbakening opgenomen als dé belangrijkste drager voor ontwikkelingen op regionaalstedelijk niveau. De ligging aan een op- en afrittencomplex aan de E40, aan een primaire en secundaire weg en bovendien de aanwezigheid van een spoorlijn maken dat het gebied uiterst goed ontsloten is met de wagen en potentieel goed te ontsluiten is met (hoogwaardig) openbaar vervoer. Gezien de ontsluiting

wordt gekozen voor een hoogwaardige invulling. Om van de corridorfunctie zoveel mogelijk te behouden wordt gekozen om een beperkte invulling en het concentreren van de bebouwing aan de kant van de E40. Ook de treinstopplaats op de spoorlijn Brugge - Kortrijk kan gerealiseerd worden in de vorm van een gebouw zodat er optimaal gebruik gemaakt wordt van de beschikbare ruimte.

In het bestreden besluit wordt dan ook benadrukt dat wordt geopteerd 'voor het behoud van de optie om een multifunctioneel stadion gecombineerd met kantoren en winkels in te planten ter hoogte van Chartreuse en oefenvelden tussen de E40 en de Oostkampse Baan; dat hiermee tegemoetgekomen wordt aan de behoefte om de bestaande stadioninfrastructuur in Brugge te vernieuwen in overeenstemming met huidige comforteisen en sporttechnische normen voor internationale wedstrijden, zoals de Champions League; dat de optie, algemeen gesteld, verantwoord is vanuit de globale visie op het stedelijk gebied waarbij de N31 geldt als drager van grootschalige stedelijke functies en omwille van de ontsluitingsmogelijkheden voor openbaar en gemeenschappelijk vervoer door de ligging aan bestaande spoorlijn en (...) in de nabijheid van het kruispunt E40 en N31; dat daardoor de gereden voertuigkilometers globaal beperkt worden in vergelijking met de onderzochte alternatieven inplantingslocaties; dat daarmee een kwaliteitsvolle en financieel haalbare invulling gegeven wordt aan een unieke zichtlocatie in het stedelijk gebied Brugge; dat de locatie geschikt is voor een visueel baken en dat het stadion deze rol kan opnemen; dat er gekozen wordt voor toparchitectuur;' (...).

Uit dit alles blijkt wel degelijk dat de evaluatie en de keuze werd gemaakt op basis van het plan-MER en de bezwaren en adviezen.

Het gegeven dat in de rapporten RESOC en PMV geen andere locaties werden onderzocht doet hieraan geen afbreuk.

Na overleg in de Vlaamse Regering op 30 oktober 2009 hebben RESOC en PMV, in samenspraak met de betrokken actoren, overleg georganiseerd over de inplanting van een nieuw multifunctioneel stadion op de site Chartreuse in Brugge. RESOC en PMV hebben nagegaan hoe de randgemeenten Oostkamp en Zedelgem kunnen betrokken worden, welke actoren kunnen instaan voor een rechtszekere realisatie en over de engagementen en financiële inbreng van de actoren en hoe die op elkaar afgestemd kunnen worden om te komen tot het concreet en realistisch project. RESOC en PM(V) waren van oordeel dat de site Chartreuse toelaat om een multifunctioneel stadion met een bijkomend programma van kantoren en winkels in te planten en dat de financiering sluitend kan gemaakt worden. Op basis van de reportage van RESOC en PMV van 20 november 2009 werd aan de administratie de opdracht gegeven een ontwerp RUP uit te werken. Dit ontwerp, dat op 11 december 2009 voorlopig werd vastgesteld door de Vlaamse Regering om het te onderwerpen aan een openbaar onderzoek werd een in omvang en impact beperkter programma opgenomen dan eerst voorzien.

De locatiekeuze en de inrichting van de locatie werd gebaseerd op de resultaten van de plan-MER, de financiële haalbaarheid en de ruimtelijke afwegingsfactoren (...).

Geen enkele wetsbepaling legt de verplichting op om in de rapporten van RESOC en PMV ook andere locaties te onderzoeken.

Het eerste onderdeel is dan ook niet ernstig”.

Replik van de tussenkomende partij

16. De tussenkomende partij stelt, met verwijzing naar de artikelen 8 en 9, lid 1, b, van de Richtlijn 2001/42/EG van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2001 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's en naar de parlementaire voorbereiding van het decreet van 18 december 2002 tot aanvulling van het DABM :

“De bewuste bepaling heeft niet tot gevolg dat de bevoegdheid van de Vlaamse Regering om een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan op te stellen wordt gedelegeerd aan de opmaker van het plan-MER. De voorkeur die het plan-MER uitspreekt ten opzichte van een bepaald alternatief bindt de Vlaamse Regering hoegenaamd niet. Het plan-MER gaat overigens enkel in op de milieu-effecten, terwijl dit slechts één van de elementen is die bij de opmaak van een GRUP in aanmerking dien(en) te worden genomen. Artikel 1.1.4. VCRO stelt immers dat er ook rekening wordt gehouden met de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen.

Het bewuste artikel heeft een dubbel gevolg:

- Enerzijds dient er een verplichte doorwerking te zijn van het plan-MER naar de besluitvorming
- Anderzijds dient het besluit formeel te worden gemotiveerd inzake die doorwerking”.

Zij voert voorts aan dat de verzoekende partijen niet de volledige motivering ter zake weergeven :

“De toelichtingsnota bevat een afzonderlijk onderdeel ‘aandachtspunten vanuit de milieubeoordeling’ (p. 292 tot en met 295), waarin over drie volledige pagina's zowel de algemene milieueffecten als de specifieke milieueffecten en de milderende maatregelen worden besproken. Die laatste zowel op het vlak van de mobiliteit, lucht, geluid, oppervlaktewater, landschap, bouwkundige erfgoed en archeologie en in de discipline ‘mens’.

Dit is een overduidelijke formele motivering inzake de aanvaardbaarheid van te verwachten of mogelijke gevolgen voor mens of milieu van het gekozen alternatief en de in het rapport voorgestelde maatregelen.

Verder wordt in het besluit van de Vlaamse Regering uitdrukkelijk het volgende gesteld:

‘dat hiermee tegemoet gekomen wordt aan de behoefte om de bestaande stadioninfrastructuur in Brugge te vernieuwen in overeenstemming met de huidige comforteisen en sport-technische normen voor internationale wedstrijden, zoals de Champions League;

dat de optie, algemeen gesteld, verantwoord is vanuit de globale visie op het stedelijk gebied waarbij de N31 geldt als drager van grootschalige stedelijke functies en omwille van de ontsluitingsmogelijkheden voor openbaar en gemeenschappelijk vervoer door de ligging aan een bestaande spoorlijn en in de nabijheid van het kruispunt van E40 en N31; dat daardoor de gereden voertuigkilometers globaal beperkt worden in vergelijking met de onderzochte alternatieve inplantinglocaties; dat daarmee een kwaliteitsvolle en financieel haalbare invulling gegeven wordt aan een unieke zichtlocatie in het stedelijk gebied Brugge; dat de locatie geschikt is voor een visueel baken en dat een stadion deze rol kan opnemen; dat er gekozen wordt voor toparchitectuur’;

Dit is overduidelijk een motief inzake de keuze voor dit alternatief.

De formele motivering is aanzienlijk ruimer dan degene die de verzoekende partijen in het middelonderdeel bekritisieren. De verzoekende partijen kunnen dan ook niet gevolgd worden in hun kritiek op het ontbreken van een formele motivering.

De verzoekende partijen bekritisieren evenmin de inhoud van deze motivering. Zij beweren niet, laat staan dat zij aantonen dan deze motivering niet afdoende is”.

Ten slotte doet de tussenkomenende partij nog gelden :

“Dat de VLACORO terzake een ongunstige advies heeft gegeven is, in het licht van dit artikel, niet relevant. De Vlaamse Regering is er immers niet toe gehouden om het advies van de VLACORO te volgen.

De verwijzing naar het rapport van RESOC heeft geen relevantie. RESOC heeft onderzocht of de realisatie haalbaar was, en dit zowel door rekening te houden met het financiële luik als met het draagvlak van de beslissing bij de belangrijks(t)e actoren.

Dit rapport heeft doorgewerkt in de besluitvorming, maar dit maakt de bestreden beslissing niet onwettig. Het besluit van de Vlaamse Regering en de toelichtingsnota bevatten wel degelijk een concrete, formele, motivering voor de keuze voor dit alternatief en over de doorwerking van de milderende maatregelen’.

Beoordeling

17. Artikel 4.1.7 DABM bepaalt :

“De overheid houdt bij haar beslissing over de voorgenomen actie, en in voorkomend geval ook bij de uitwerking ervan, rekening met het goedgekeurde rapport of de goedgekeurde rapporten en met de opmerkingen en commentaren die daarover werden uitgebracht.

Zij motiveert elke beslissing over de voorgenomen actie in het bijzonder op volgende punten :

- 1° de keuze voor de voorgenomen actie, een bepaald alternatief of bepaalde deelalternatieven, behalve dan voor wat het omgevingsveiligheidsrapport betreft;
- 2° de aanvaardbaarheid van te verwachten of mogelijke gevolgen voor mens of milieu van het gekozen alternatief
- 3° de in het rapport of de rapporten voorgestelde maatregelen”.

18. De parlementaire voorbereiding van het decreet van 18 december 2002 tot aanvulling van het decreet algemene bepalingen milieubeleid stelt dat deze bepaling een motiveringsplicht inhoudt die “bedoeld is om te verzekeren dat de informatie die door het milieueffect- en veiligheidsrapport wordt aangereikt daadwerkelijk wordt gebruikt bij het nemen van de beslissing omtrent de voorgenomen actie. Daarnaast is zij ook het sluitstuk van de inspraakregeling m.b.t. de actie die mede op grond van het milieueffect- en veiligheidsrapport wordt gevoerd. De motiveringsplicht en de inspraak zijn hefbomen om het milieubelang een volwaardige plaats te verschaffen bij de besluitvorming” (Memorie van Toelichting, Parl. St., VI. Parl. 2001-02, nr. 1312/1, p. 78).

Deze bepaling van het DABM sluit aan bij artikel 4.1.4, § 1 DABM, dat bepaalt :

“De milieueffect (...) rapportage beoogt, in de besluitvorming over acties die aanzienlijke milieueffecten kunnen veroorzaken (...) aan het milieubelang en (...) de gezondheid van de mens een plaats toe te kennen die evenwaardig is aan de sociale, economische en andere maatschappelijke belangen”.

De bevoegde overheid beschikt over een ruime discretionaire bevoegdheid bij het vaststellen van het plan, doch moet wel ingevolge artikel 4.1.7. DABM rekening houden met de in het MER gedetecteerde en onderzochte milieubelangen, en haar beslissing onder meer motiveren in het licht van die milieubeoordeling.

19. Artikel 4.1.7 DABM bevat, enerzijds, een materiële motiveringsplicht, neergelegd in het eerste lid, met name de plicht om “rekening te houden met het goedgekeurde rapport (...) en met de opmerkingen en

commentaren die daarover werden uitgebracht”, en, anderzijds, de in het tweede lid bedoelde formele motiveringsverplichting.

Hoewel de verzoekende partijen stellen dat artikel 4.1.7 een “formele motivatieplicht” instelt, blijkt uit hun verdere uitwerking van het middelonderdeel dat zij ook betwisten dat “de evaluatie” is “gebeurd op grond van het plan-MER” en aldus een schending van de materiële motiveringsplicht aanvoeren. In tegenstelling tot wat de tussenkommende partij opwerpt, betwisten zij dus wel degelijk dat het plan-MER doorgewerkt heeft in de besluitvorming. Zij stellen ook vast dat het GRUP op basis van een “eenzijdig” onderzoek voorlopig werd vastgesteld.

20. Uit de genoemde decreetbepaling vloeit voort dat de keuze voor één van de in de milieueffectenrapportage onderzochte alternatieven een vergelijking veronderstelt van die alternatieven wat de gevolgen voor mens en milieu betreft. Dit is des te meer zo wanneer geopteerd wordt voor het alternatief dat volgens het MER de meeste, betekenisvolle, negatieve effecten dreigt te genereren.

21. Uit het eerste lid van art. 4.1.7 DABM vloeit voort dat de conclusies van het MER zo vroeg mogelijk in het besluitvormingsproces moeten betrokken worden. De beslissende overheid moet immers ook rekening houden met “de opmerkingen en commentaren” die over die conclusies werden uitgebracht. Er kunnen alleen zinvol “opmerkingen en commentaren” worden geformuleerd, wanneer de adviesverlenende instanties en de bij het openbaar onderzoek betrokken burgers en verenigingen zich kunnen uitspreken over de motieven die de overheid ertoe hebben gebracht, na vergelijking van de alternatieven, te kiezen voor een bepaald alternatief, des te meer wanneer dit het alternatief is waarvan het MER heeft vastgesteld dat het dit is met de meest ongunstige weerslag op het leefmilieu.

22. Het feit dat artikel 1.1.4 VCRO voorschrijft dat bij het regelen van de ruimtelijke ordening niet alleen met “de gevolgen voor het leefmilieu” moet worden rekening gehouden, maar ook met de ruimtelijke draagkracht en de

culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen, doet hieraan, mede gelet op het in artikel 4.1.4, § 1, DABM bepaalde, niets af.

23. De hoger weergegeven (randnr. 7) conclusies van het plan-MER geven duidelijk aan dat, volgens het MER, de locatie Chartreuse en Oostkampse Baan van de weerhouden alternatieven de meeste negatieve milieueffecten genereert. Wel wordt tevens besloten dat “de milieueffecten afdoende gemilderd kunnen worden indien er voldaan wordt aan een aantal zeer restrictieve randvoorwaarden”. De realiseerbaarheid van deze randvoorwaarden moet, steeds volgens de conclusies van het MER “afgetoetst worden door middel van verder onderzoek”.

Na de goedkeuring van het plan-MER werden door de Vlaamse regering aan RESOC en PMV de onder randnr. 8 hierboven vermelde vragen gesteld. Deze vragen werden gesteld uitsluitend vanuit het oogpunt van een inplanting van het voetbalstadion en de “flankerende maatregelen” op de Chartreuse-site. Na een overwegend gunstig advies van RESOC en PMV werd vervolgens de procedure voortgezet steeds uitsluitend vanuit het perspectief van die inplanting. Wel werden een aantal milderende en hinderbeperkende maatregelen vooropgesteld, na het ongunstig advies van Vlacoro. Dit alles wordt prima facie bevestigd door de toelichtingsnota, meer in het bijzonder de pagina’s 283 tot 285 waarnaar de verwerende partij zelf verwijst.

Aldus blijkt prima facie dat door de verwerende partij na de goedkeuring van het plan-MER onmiddellijk, zonder enige bijkomende vergelijking, laat staan verantwoording vanuit het oogpunt van het leefmilieucriterium, de planopmaakprocedure uitsluitend gestuurd is vanuit de optiek om “een gesloten multifunctioneel stadion” in te planten op de “Chartreuse-site”, dus op de locatie met de volgens het MER in principe meeste ongunstige leefmilieueffecten.

Aldus lijkt de verwerende partij tekort te zijn geschoten in haar hoger omschreven verplichting om daadwerkelijk rekening te houden met de conclusies van het MER, en bijgevolg ook met de verplichting “het milieubelang een volwaardige plaats te verschaffen bij de besluitvorming”. Minstens had zij, in de eerstvolgende stap in het besluitvormingsproces volgend op de goedkeuring

van het MER, de hoger uiteengezette vergelijking moeten uitvoeren, en in geval van keuze voor de “locatie Chartreuse”, de door het MER bedoelde “zeer restrictieve randvoorwaarden” in die keuze moeten betrekken. Alleen op die wijze konden die vergelijking en de keuze volwaardig betrokken worden in de bezwaren, opmerkingen en adviezen die werden uitgebracht in de procedure van de totstandkoming van het GRUP, en alleen op die wijze kon de overheid rekening houden met de “over het rapport uitgebrachte bezwaren, opmerkingen, adviezen en commentaren”, welke plicht, het weze herhaald, blijkt de parlementaire voorbereiding van artikel 4.1.7 als “essentieel” wordt gekwalificeerd.

Dit euvel kan dan ook niet meer worden rechtgezet in de fase van de uiteindelijke definitieve vaststelling van het GRUP, door een motivering in de aanhef van het bestreden besluit en door de toelichting bij het plan, in zoverre die erop gericht zijn aan te tonen dat de verwerende partij de voor het leefmilieu ongunstige gevolgen van de locatiekeuze zoveel mogelijk heeft beperkt door een inkrimping van het voorziene programma en in zoverre een aantal milderende en hinderbeperkende maatregelen in het vooruitzicht worden gesteld, waaromtrent de verwerende partij in het vaststellingsbesluit overigens zelf erkent : “dat in de uitvoeringsfase op basis van concrete ontwerpplannen en een bijbehorende project-MER een verder onderzoek op projectniveau moet gevoerd worden om zicht te krijgen op meer concrete milderende maatregelen en flankerend beleid die noodzakelijk zijn om de negatieve milieueffecten te milderen”.

Daargelaten de vraag of het eerste uittreksel uit het bestreden besluit, waarnaar de verwerende partij verwijst in haar nota, wel doet getuigen van een daadwerkelijke “vertaling” van de “resultaten van het plan-MER”, en of dit wel een vanuit milieuoogpunt afdoende en voldoende concreet onderbouwde motivering vormt om de weerhouden locatie te verkiezen boven de door het MER als gunstiger beoordeelde opties, lijkt die “vertaling”, gelet op het hierboven uiteengezette, in ieder geval te laat te komen in het besluitvormingsproces.

Hetzelfde voorbehoud en dezelfde conclusie qua laattijdigheid gelden voor de vaststellingen in het tweede door de verwerende partij in haar nota ingeroepen uittreksel uit het bestreden besluit m.b.t. de locatiekeuze.

24. Het middelonderdeel is ernstig

VII. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Uiteenzetting in het verzoekschrift

25. “6.1. MTHEN-Algemeen
105.

Vooraleer in te gaan op het moeilijk te herstellen nadeel (hierna MTHEN) per verzoeker weze opgemerkt dat de effectieve aanleg van het voetbalstadion, de kantoren- en kleinhandelzone eminent en onafwendbaar zijn en enkel kunnen tegengehouden worden door een schorsing van het plan.

Het GRUP Brugge creëert, weliswaar onwettig, het vereiste planningskader op grond waarvan de stedenbouwkundige vergunningen de bouw van het voetbalstadion, de oefenterreinen met tribunes en kleedzalen en het flankerend programma zullen aangevraagd en afgeleverd worden.

Het hoeft geen betoog dat het voetbalstadion, de oefenterreinen met tribunes en kleedzalen en het flankerend programma ook daadwerkelijk zullen vergund worden. Immers, net om die redenen werd specifiek het planelement 24 in het GRUP Brugge ingeschreven.

Het gegeven dat in het kader van de aanvragen tot stedenbouwkundige vergunningen nog bezwaren kunnen ingediend worden of dat er nog een MER procedure dient doorlopen te worden doet aan bovenstaand gegeven geen afbreuk.

In het beste geval zullen enkele mitigerende maatregelen opgelegd worden doch de aanvraag, die volledig bestemmingsconform zal zijn, zal niet geweigerd kunnen worden.

Dat het daarenboven de intentie is het stadion en de flankerende maatregelen daadwerkelijk te realiseren staat vast. Lopende de opmaak van het GRUP Brugge werd reeds aanvang genomen met het uitwerken van ontwerpen. Geruime tijd circuleren reeds zeer concrete plannen en ontwerpen van het toekomstig stadion gemaakt door het architectenbureau A&E Architecten (Het volstaat ter zake de term stadion Club Brugge in te voegen in Google om de talloze ontwerpen te raadplegen).

106.

Aangaande het flankerend programma stelde de heer De Fauw, voorzitter van het overlegcomité Resoc dat van de Vlaamse regering de opdracht kreeg om het overleg over het stadion verder te coördineren nog op 8 februari 2011 in het Nieuwsblad: “Ondertussen is het West-Vlaams Economisch Studiebureau WES bezig met een studie over welke soort winkels er zouden kunnen komen op de stadionsite” <http://www.nieuwsblad.be/article/detail.aspx?articleid=0U362JNH>

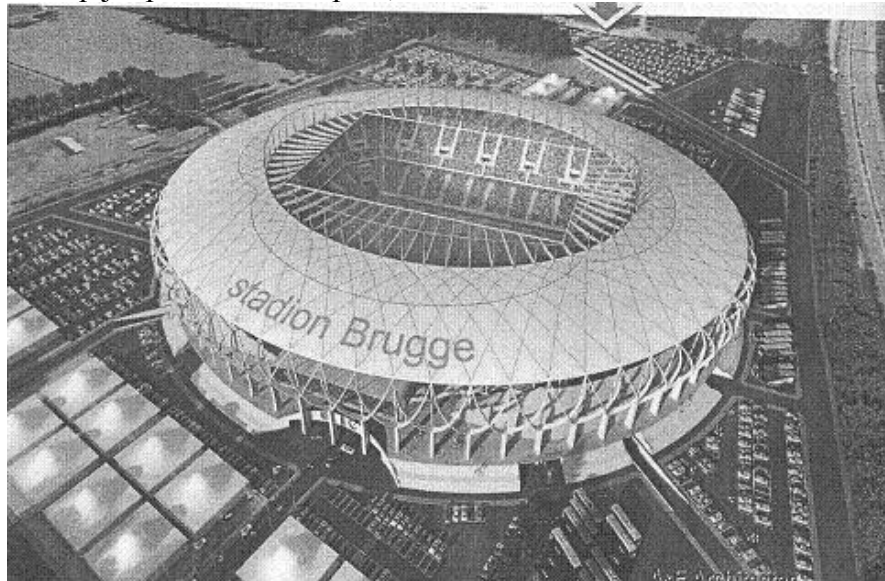
(...)

ERNSTIG NADEEL – TWEEDE VERZOEKSTER

111.

Tweede verzoekster woont vlak naast de zone afgebakend in het planelement 24. Meer bepaald grenst haar woning aan de achterzijde aan de plaats waar het treinstation voorzien is.

De ligging van de woning van tweede verzoekster is aangeduid met een pijl op onderstaand plan;



Het GRUP Brugge en meer bepaald de realisatie van het voetbalstadion dat daardoor onvermijdelijk wordt, zal aanzienlijke, onherroepelijke implicaties hebben op de leefomgeving van tweede verzoekster.

Waar tweede verzoekster thans een ongerept zicht geniet over de open velden en dit tot aan het Tilleghebos, zal dit zicht volledig verdwijnen door de aanleg van het 44 meter hoge stadion en de bijkomende infrastructuur.

De aanleg van het treinstation, in vogelvlucht op nog geen 40 meter van de achterdeur van tweede verzoekster, zal ervoor zorgen dat ze voortdurend zal gestoord worden in haar rustig genot. Dat het treinstation daarenboven ook druk zal bezocht worden in de weekends en feestdagen, nl. op momenten dat er voetbalwedstrijden zullen plaatsvinden, versterkt alleen maar dit storen.

113.

In de straat van tweede verzoekster wordt bovendien de aanleg van een voetgangers- en fietstunnel gepland, waardoor de straat, van voor de woning van tweede verzoekster, zal worden omgevormd tot een hellend vlak ten einde ter hoogte van de spoorweg een diepte van een 6-tal meter te bereiken.

Daarbij is het volstrekt onduidelijk of de voorzijde van de woning van tweede verzoekster nog toegankelijk zal zijn dan wel of er zich ook voor haar een onteigening opdringt.

In elk geval zal de toegang tot haar woning, zo deze behouden blijft, zich beperken tot een smalle toegang die de woning onbereikbaar maakt met de wagen.

114.

Verder kan in hoofde van tweede verzoekster nog gewezen worden op volgende punten;

- De verkeersstromen die door de inplanting van het voetbalstadion zullen ontstaan doen het landelijk en rustig karakter van de woonomgeving van verzoekster onherroepelijk teniet. De aanwezigheid van het voetbalstadion, in vogelvlucht 600m verwijderd van de woning van tweede verzoekster zal ook voor een enorme toename van geluidsoverlast zorgen.
- Naast de verkeersstromen voor en na de voetbalmatchen, zal de goede autobereikbaarheid (en slechte bereikbaarheid met het openbaar vervoer) gezien de aanzienlijke tewerkstelling in het plangebied door de aanleg van de kantorenzone, zorgen voor een dagelijkse toestroom en terugkeer van personeel.
- Het toenemende autoverkeer zal eveneens zorgen voor een grotere luchtvervuiling door de aanwezigheid van een aanzienlijke hoeveelheid fijn stof.
- Het toenemende autoverkeer zorg(t) daarenboven voor een grote geluidsoverlast. De rust die verzoekster nu geniet wordt hierdoor ernstig verstoord. De beloofde geluidschermen bieden bovendien niet voor verzoekster de nodige bescherming.

Het is dan ook duidelijk dat een schorsing van het GRUP Brugge absoluut noodzakelijk is met het oog op het vermijden van een niet te herstellen ernstig nadeel in hoofde van tweede verzoekster, nadeel dat niet tijdig kan voorkomen worden door een vernietiging van het GRUP Brugge.

6.4. ERNSTIG NADEEL - DERDE VERZOEKER

115.

Het GRUP Brugge zal aanzienlijke en onherroepelijke implicaties hebben op de leefomgeving van derde verzoeker.

Zoals eerder in onderhavig verzoekschrift gemeld (is de woning) van derde verzoeker gelegen in een residentiële en rustige wijk, aansluitend aan de Koning Albert 1-laan.

De ingang van het voetbalstadion (ontsluiting 2 en 3) zal ingeplant worden vlak tegenover de woning van dhr. Morphy. Dat deze toegang tot het stadion zal leiden tot een enorme geluidsoverlast en toename van verkeersdrukke hoeft geen betoog.

Gezien de toegang tot de wijk daarenboven gelegen is aan de Koning Albert 1 laan en vlakbij de voorziene toegang tot het stadion zal de wijk eveneens te kampen hebben met problemen van wildparkeren.

Voor het overige gelden ook voor derde verzoeker de nadelen die opgesomd zijn voor tweede verzoekster onder het randnummer 114.

Een schorsing van het GRUP Brugge is dan ook absoluut noodzakelijk met het oog op het vermijden van een niet te herstellen ernstig nadeel in hoofde van derde verzoeker, nadeel dat niet tijdig kan voorkomen worden door een vernietiging van het GRUP Brugge.

6.5. ERNSTIG NADEEL - VIERDE VERZOEKER

116.

Zoals hierboven aangegeven is vierde verzoeker eigenaar van 85 hectaren grond, waaronder 23 hectaren bos, verschillende huizen en boerderijen die hij verhuurt dit alles aanpalend aan het deelgebied Oostkampse Baan - Chartreuse.

De eigendommen van vierde verzoeker bevinden zich nu reeds in een waterrijk gebied.

Zoals hierboven uiteengezet zal het GRUP Brugge, meerbepaald de aanleg van een voetbalstadion met bijkomend flankerend programma, alsook de oefenvelden, een negatieve impact hebben op de waterhuishouding.

Bovendien bestaat in hoofde van Dhr. Rotsart de reële vrees dat deze inplanning in het GRUP Brugge, de waarde van de gronden en gebouwen waarvan hij eigenaar is substantieel in waarde zal doen afnemen.

Een schorsing van het GRUP Brugge is dan ook absoluut noodzakelijk met het oog op het vermijden van een niet te herstellen ernstig nadeel in hoofde van vierde verzoeker, nadeel dat niet tijdig kan voorkomen worden door een vernietiging van het GRUP Brugge”.

Verweer

26. In de nota repliceert de verwerende partij in essentie dat de vrees voor het afleveren van stedenbouwkundige vergunningen niet volstaat ten titel van moeilijk te herstellen ernstig nadeel, en dat de diverse in het RUP voorziene maatregelen mogelijke hinder beperken.

27. De tussenkommende partij stelt te kunnen “aanvaarden (...) dat de verzoekende partijen de mogelijkheid dienen te hebben om hun wettigheidsbezwaren tegen de beslissing ook in kort geding aan de bestuursrechter (te kunnen) voor(...)leggen”, en zich “op dit punt dan ook naar de wijsheid van uw Raad” te gedragen zonder dat dit impliceert dat de aangevoerde hinderaspecten zouden erkend worden.

Beoordeling

28. De tweede, derde en vierde verzoekende partijen maken voldoende aannemelijk dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hen voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigt te plaatsen.

Zij zullen op rechtstreekse wijze de gevolgen ondergaan van de komst van een nieuw voetbalstadion en een bijbehorend winkel- en kantorenprogramma, met belangrijke nieuwe verkeersstromen en noodzakelijke aanpassingen aan de wegeninfrastructuur, waar het gebied op heden vooral bestaat uit van groenelementen voorziene weiden en velden die deel uitmaken van de zuidelijke groene gordel rond Brugge.

Ook in de toelichtingsnota bij het RUP wordt gesteld dat het gaat om een “landschappelijk (...) nog vrij gaaf en goed aaneengesloten open gebied aan de zuidelijke rand van Brugge”.

Het bestreden GRUP vormt de onontbeerlijke grondslag voor de verwezenlijking van het project.

Dat het RUP een reeks maatregelen en voorschriften bevat om de effecten van het voorziene project te milderen, neemt niet weg dat de wijziging van de leefomgeving van de verzoekende partijen die het gevolg zal zijn van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, voor hen ernstig kan zijn.

Aan de desbetreffende schorsingsvoorwaarde is in hoofde van de vermelde verzoekende partijen voldaan.

Er bestaat dan ook geen noodzaak toe thans het vervuld zijn van die voorwaarde in hoofde van de eerste verzoeker te onderzoeken.

VIII. Omvang van de schorsing

Standpunten van de partijen

29. De verzoekende partijen vragen de schorsing van de tenuitvoerlegging van het volledige GRUP.

30. De verwerende partij stelt in dit verband :

“Uit het verzoekschrift zelf blijkt dat de vordering gericht is tegen het gebied voor stedelijke activiteiten Oostkampse Baan - Chartreuse (deelgebied 24 - Zedelgem, Brugge, Oostkamp - verordenend plan 9), in het bijzonder tegen het gebied voor stedelijke activiteiten Chartreuse (art. 24.1. stedenbouwkundige voorschriften) en het gebied voor dagrecreatie (art. 24.2. stedenbouwkundige voorschriften).

Het is duidelijk dat verzoekende partijen niet over het rechtens vereiste belang beschikken om het bestreden GRUP in zijn totaliteit aan te vechten.

De vordering tot schorsing en tot nietigverklaring is daarentegen slechts ontvankelijk in zoverre zij het gebied voor stedelijke activiteiten Chartreuse (art. 24.1) en het gebied voor dagrecreatie (art. 24.2) betreft.

Deze gebieden zijn duidelijk afsplitsbaar van de andere gebieden binnen het deelgebied 24 (gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen Ons Erf en Groot Magdalenagoed, gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde, agrarisch gebied, woongebied, parkgebied met natuurverweving: ‘Lac Loppem’ en gebied

voor wegenis en gebied voor spoorweg). Een partiële schorsing en/of nietigverklaring, beperkt tot de gebieden voor stedelijke activiteiten Chartreuse (art. 24.1.) en voor dagrecreatie (art. 24.2.), is dan ook mogelijk zonder afbreuk te doen aan de algemene economie van het plan. (...)

De ontvankelijkheid dient dan ook in die zin te worden beperkt”.

31. De tussenkomende partij werpt in wezen dezelfde exceptie op.

Beoordeling

32. Het valt niet zonder meer niet in te zien in welk opzicht de verzoekende partijen belang zouden hebben bij een schorsing en vernietiging van de deelplannen, waar zij geen eigendommen hebben, en niet wonen. Ook in het verzoekschrift wordt dienaangaande niets vermeld, hoewel het bestreden besluit 24 deelgebieden beslaat.

33. In de huidige stand van het geding kan niet zonder meer, prima facie, vastgesteld worden dat een schorsing van de tenuitvoerlegging beperkt tot de bestemmingszone “stedelijke activiteiten Chartreuse” (art. 24.1) en het gebied voor dagrecreatie (art. 24.2), helemaal geen weerslag heeft op andere gebieden binnen deelgebied 24, en dus de economie van het hele deelgebied niet aantast.

De verwerende, noch de tussenkomende partij, tonen dit aan.

Het hele deelgebied bestreken door artikel 24 vormt in wezen een territoriaal aaneengesloten gebied.

De toelichtende nota bij het GRUP stelt m.b.t. het gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde (artikel 24.4) (lichtgroen met aanduiding CH) dat ten noorden grenst aan het gebied voor stedelijke activiteiten Chartreuse, dat de invulling daarvan “in relatie (staat) met de locatiekeuze voor een nieuw multifunctioneel voetbalstadion”.

Ook onder meer de gebieden voor wegenis (art. 24.8) en spoorweg (art. 24.9) worden prima facie beïnvloed door het lot dat het gebied bestreken door de artikelen 24.1 en 24.2 beschoren is.

Er bestaat bijgevolg aanleiding toe de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen voor het volledige

deelgebied 24, “Gebied voor stedelijke activiteiten Oostkampse Baan-Chartreuse”, met al zijn subdeelgebieden.

34. Gelet op het ernstig bevonden middelonderdeel, en de inhoud van het plan-MER, bestaat er ook grond toe de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen van het bestreden besluit, waar dit het deelgebied 16 “Sint-Pietersplas - de Spie” betreft, dat het gebied bevat waarin een nieuw te bouwen stadion en de bijhorende infrastructuur volgens het plan-MER minder negatieve milieugevolgen zouden genereren, en dat thans grotendeels bestemd wordt tot gemengd regionaal bedrijventerrein, bestemming die blijkens het bestreden besluit mede bepalend was voor de keuze van de Chartreuse-site voor het voetbalstadion. Een onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestemmingen voorzien voor deelgebied 16, dat ook een territoriaal aaneengesloten gebied betreft, zou immers een mogelijke latere keuze voor dat gebied voor het bouwen van het stadion en het bijhorende programma, in het gedrang kunnen brengen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de stad Brugge tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 4 februari 2011 van de Vlaamse regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge”, in zoverre het betrekking heeft op de deelgebieden 16 en 24.

De Raad van State verwerpt de vordering voor het overige.

3. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het dedeeltelijk geschorste besluit.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien oktober 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens