

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.753 van 13 oktober 2011
in de zaak A. 200.215/XII-6594**

In zake: Machteld DE SCHUTTER
die woonplaats kiest te 9320 Aalst
Rietstraat 63

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de Scholengroep 19 Dender
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220/14
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

Rebecca DE WINT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrick Verhamme en Bert Verhaeghe
kantoor houdend te 8870 Izegem
Kasteelstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 mei 2011, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

“- de beslissing van de Raad van Bestuur van Scholengroep 19 ‘Dender’ van ongekende datum om [Machteld De Schutter] niet vast te benoemen in de betrekkingen met nummers 26100101 en 26100201, beiden met een volume van 12/24 in het ambt van onderwijzer aan de Basisschool Koninklijk Atheneum Denderleeuw;
- de daarmee samenhangende beslissing van de Raad van Bestuur van Scholengroep 19 ‘Dender’ van ongekende datum om andere kandidaten

dan [Machteld De Schutter] vast te benoemen in de betrekkingen met nummers 26100101 en 26100201, beiden met een volume van 12/24 in het ambt van onderwijzer aan de Basisschool Koninklijk Atheneum Denderleeuw;

- de stilzwijgende beslissing van de Raad van Bestuur van Scholengroep 19 'Dender' van ongekende datum om deze beslissingen te handhaven;
- de beslissing van de Raad van Bestuur van Scholengroep 19 'Dender', zoals meegedeeld bij schrijven van 25 maart 2011, om de beslissing genomen tijdens de zitting van de Raad van Bestuur op 21 december 2010 te handhaven."

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 1 juli 2011 heeft Rebecca De Wint gevraagd om in het geding te mogen tussenkomen.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 september 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Verzoekster, advocaat Marc Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij, tussenkomende partij en advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster, Lindsay Pollet en Rebecca De Wint zijn kandidaat voor een vaste benoeming in de betrekkingen met nummers 26100101 en 26100201 van onderwijzer, met een volume van 12/24, in de basisschool KA Denderleeuw, die behoort tot de scholengroep 19 van het Gemeenschapsonderwijs.

3.2. Op basis van een beoordeling van de kandidaten volgens hun gepresteerde diensten, hun personeelsdossier en een interview rangschikt de directeur op 27 oktober 2010 de genoemde kandidaten als volgt:

1. Machteld De Schutter (72,5%)
3. Lindsay Pollet (61,5%)
4. Rebecca De Wint (57%).

Blijkens de stukken van het administratief dossier “doken communicatieproblemen op tussen de aanwezige leden van de schoolraad en de directie” bij de beraadslaging op 26 oktober 2010 over de benoemingsdossiers. Door dit feit besloot de voorzitter van de schoolraad dat hij geen punten wou geven op het interview, ook geen advies wou geven en de documenten niet wou tekenen. Ook de andere leden van de schoolraad hebben geweigerd om de documenten te tekenen.

3.3. Op 22 november 2010 beslist de raad van bestuur van de scholengroep 19 van het Gemeenschapsonderwijs om het dossier naar zich toe te trekken bij gebrek aan advies van de schoolraad.

Op 21 december 2010 interviewt de raad van bestuur de kandidaten.

Op basis van zijn beoordeling van de kandidaten op grond van gepresteerde diensten, personeelsdossier en interview rangschikt de raad van bestuur vervolgens de genoemde kandidaten als volgt :

1. Lindsay Pollet (64%)
2. Rebecca De Wint (64%)
3. Machteld De Schutter (63,5%).

Beslist wordt naderhand de in geding staande vacante betrekkingen toe te wijzen aan Lindsay Pollet en Rebecca De Wint, beide met ingang van 1 januari 2011:

“De motivering:

Aangezien mevrouw Lindsay Pollet en mevrouw Rebecca De Wint evenwaardige kandidaten zijn, wordt aan beiden een halftijdse betrekking toegewezen.

Conclusie van het interview met de kandidaten:

Lindsay Pollet

Gemotiveerd, inhoudelijk sterk en taalvaardig, benadrukt gezamenlijke doelgerichtheid, gedeelde verantwoordelijkheden en heeft een visie op de schoolwerking.

[...]

Machteld De Schutter

Slaagt er niet in haar motivatie als een meerwaarde in te vullen, slordig taalgebruik (storend stopwoord), inhoudelijk zwak.

Rebecca De Wint

Gemotiveerd, enthousiast, inhoudelijk sterk en communicatief, benadrukt gezamenlijke doelgerichtheid, is zeer praktisch en kindgericht.”

3.4. Bij schrijven van ongekende datum wordt aan verzoekster medegedeeld dat aan haar aanvraag voor vaste benoeming geen gunstig gevolg kan worden gegeven en dat de betrekking toegewezen werd aan een andere kandidaat.

Op 18 januari 2011 tekent verzoekster bij het bestuur van de scholengroep bezwaar aan tegen de rangschikking van de kandidaten voor de door haar geambieerde betrekkingen.

Op 11 februari 2011 wordt verzoekster door de voorzitter van de raad van bestuur en de algemeen directeur van de scholengroep gehoord.

Naar eigen zeggen wordt verzoekster aldaar medegedeeld dat de raad van bestuur de beslissing van 21 december 2010 handhaaft en zij derhalve niet vast wordt benoemd.

3.5. Op 17 maart 2011 formaliseert de raad van bestuur dit in de navolgende bewoordingen :

“Op voorstel van de heer Patrick Roels, vakbondsvertegenwoordiger COC, tijdens de zitting van de Raad van Bestuur d.d. 01.02.2011 (zie punt RVB 0012/2011), vond op 11.02.2011 een overleg plaats tussen mevrouw De Schutter en mevrouw [...], bijgestaan door de heer Roels, aan de ene kant en de heer Cottyn en de heer Michotte aan de andere kant.

De bezwaren aangehaald door mevr. De Schutter en mevr. [...] werden in het overleg overlopen. Deze bezwaren en aanspraken hebben te maken met appreciatie en niet met fouten in de benoemingsprocedure. Het verplicht advies van de directeur is, hoe waardevol ook, niet bindend.

In overweging nemende dat:

- de bezwaren en aanspraken geformuleerd in de bezwaarschriften en verwoord in het overleg te maken hebben met appreciatie
- de bezwaren geen betrekking hebben op procedurefouten
- het advies van de directeur niet bindend is

beslist de Raad van Bestuur de beslissing genomen tijdens de zitting van de Raad van Bestuur op 21.12.2010 te handhaven.”

Bij schrijven van 25 maart 2011 wordt verzoekster van die laatstgenoemde beslissing in kennis gesteld.

IV. Tussenkost

4. Rebecca De Wint is een van de begunstigen van de bestreden beslissing, zodat er reden is om haar toe te staan in de zaak tussen te komen.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5.1. In haar nota met opmerkingen werpt verwerende partij op dat enkel de beslissing van 17 maart 2011 een eindbeslissing is, die het voorwerp kan uitmaken van het beroep tot nietigverklaring.

Tussenkostende partij argumenteert harerzijds in het verzoekschrift tot tussenkost dat het beroep tegen de beslissing van 21 december 2010 laattijdig is en dat een stilzwijgende beslissing van ongekende datum om verzoekster niet te benoemen onbestaand is.

5.2. Het auditorsverslag wijst erop dat de beslissing van 17 maart 2011 van de raad van bestuur genomen is na en op het door de toepasselijke procedureregeling voorgeschreven bezwaar van verzoekster tegen de beslissing haar niet in de in geschil zijnde betrekkingen te benoemen, dat die beslissing derhalve in de plaats is gekomen van de eerdere beslissing daarover en dat het bijgevolg de ontvankelijk te bestrijden -en bestreden- eindbeslissing is. Het auditorsverslag noemt als ontvankelijk bestreden beslissingen:

- “1. de beslissing van 17 maart 2011 van de raad van bestuur waarbij de toewijzing van de vacante betrekking nr. 26100101 aan Lindsay Pollet en van de betrekking nr. 26100201 aan Rebecca De Wint (vanaf 1 januari 2011) gehandhaafd [wordt];
- 2. de impliciete weigering die betrekkingen aan verzoekster toe te wijzen.”

5.3. Deze analyse en conclusie worden door geen van de partijen op de terechtzitting nog tegengesproken en ze krijgen ook van de Raad van State bijval.

VI. Toepassing korte debattenprocedure

6. In het inleidend verzoekschrift voert verzoekster onder meer aan dat de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen is geschonden omdat zij nooit een verduidelijking heeft mogen ontvangen op haar bemerkingen en bezwaren bij de beoordelingsfiches en de door de raad van bestuur gegeven punten, zoals geformuleerd in haar bezwaarschrift.

7. Het auditoraatsverslag stelt vast dat verwerende partij op dit middel “geen vermeldenswaardig weerwerk” biedt, dat “[v]an een op grond van een beroeps- of bezwaarprocedure genomen beslissing mag [...] worden verwacht dat de argumentatie van het betrokken personeelslid daadwerkelijk in de besluitvorming wordt betrokken en dat in de beslissing zelf de redenen te vinden zijn waarom zijn argumenten niet zijn aanvaard”, dat verzoekster in haar bezwaarschrift van 18 januari 2011 een aantal welomschreven grieven heeft geuit -het auditoraatsverslag geeft ervan meerdere voorbeelden- en dat de raad van bestuur slechts een nietszeggende repliek geeft.

Het auditoraatsverslag concludeert dat het middel gegrond is en dat het beroep slechts korte debatten vereist.

8. Ook op de terechtzitting wordt tegen het middel en de beoordeling ervan in het auditoraatsverslag geen inhoudelijk weerwerk geboden. Zowel verwerende partij als tussenkomende partij beperken zich ertoe om naar hun stukken te verwijzen. Zij zien bijgevolg geen argumenten om in te brengen tegen de zienswijze, zoals verwoord in het auditoraatsverslag.

9. Ook de Raad van State kan, na onderzoek van de stukken in het licht van het aangevoerde en besproken middel, slechts vaststellen en beamen hetgeen door het auditoraat reeds is geconstateerd.

Het middel is gegrond.

VII. De vordering tot schorsing

10. De nietigverklaring van de ontvankelijk bestreden beslissingen heeft tot gevolg dat de door verzoekster ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan geen voorwerp meer heeft.

De verwerping van het beroep tot nietigverklaring voor het overige heeft tot gevolg dat ook de vordering tot schorsing, die er het accessorium van is, verworpen moet worden.

BESLISSING

1. Het verzoek van Rebecca De Wint tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State vernietigt de beslissing van 17 maart 2011 van de raad van bestuur van de scholengroep 19 van het Gemeenschapsonderwijs waarbij de toewijzing van de vacante betrekking nr. 26100101 aan Lindsay Pollet en van de betrekking nr. 26100201 aan Rebecca De Wint vanaf 1 januari 2011 gehandhaafd wordt en de daaruit blijkende weigering om diezelfde betrekkingen aan Machteld De Schutter toe te wijzen.

3. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

4. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

5. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 oktober 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren