

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.737 van 13 oktober 2011
in de zaak A. 191.042/VII-37.310.**

In zake :

1. Peter RODENBACH
2. Marc SUPLY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 1040 Brussel
Galliërslaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de NV OROTEX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Van Heuven en Jan Beleyne
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
President Kennedypark 6, bus 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 januari 2009, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken,
Energie, Leefmilieu en Natuur van 12 november 2008 waarbij het beroep,
ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen
van 17 april 2008 houdende aktenaam, geldend als vergunning, van de mededeling

door de NV Orotex van de verandering van een vergunde tapijtfabriek, gelegen aan de Ingelmunstersteenweg 162 te Oostrozebeke, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 192.134 van 2 april 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekers hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekers hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 12 juni 2009. De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Adjunct- auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekers hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tussenkommende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 september 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn Roelandt, die verschijnt voor de verzoekers, advocaat Saartje Callens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt

voor de verwerende partij, en advocaat Jonas Riemslaghe, die loco advocaten Dirk Van Heuven en Jan Beleyne verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkommende partij exploiteert een tapijtfabriek aan de Ingelmunstersteenweg 162 te Oostrozebeke.

De basisvergunning voor de inrichting werd verleend op 22 april 1993.

3.2. Op 15 mei 2007 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oostrozebeke aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning voor de uitbreiding van de bestaande fabriek met een opslagplaats (met een oppervlakte van 5.633 m²) en een bufferbekken. De stedenbouwkundige vergunning wordt verleend op grond van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna : GRUP) "Historisch gegroeid bedrijf 'Orotex NV' te Oostrozebeke", definitief vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 16 februari 2007. De tenuitvoerlegging van dit GRUP werd inmiddels geschorst bij arrest nr. 175.282 van 3 oktober 2007. Bij arrest nr. 194.702 van 25 juni 2009 werd het GRUP vernietigd.

3.3. Met toepassing van de procedure bedoeld in artikel 27, § 2, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (hierna : milieuvergunningsdecreet), dient de tussenkommende partij op 9 november 2007

een meldingsformulier in betreffende de verandering van de vergunde inrichting.

De verandering heeft het volgende voorwerp :

- de uitbreiding met 1 lozingspunt in de openbare riolering (en het stopzetten van de lozing op oppervlaktewater);
- het stopzetten van de lozing van bedrijfsafvalwater (= nullozerstatuut);
- de uitbreiding van de stalplaats met 1 sleepvoertuig, 1 brandweerwagen en 3 heftrucks;
- de uitbreiding met 2 airco's (2,4 en 2,7 kW), de verhoging van het vermogen van de airco's met 5,3 kW en de uitbreiding met een luchtcompressor van 90 kW en een koeldroger van 3 kW (totaal: 103,4 kW);
- de verwijdering van een installatie van 360 kW (vergund in 2006 maar nooit geplaatst) voor het mechanisch behandelen van textiel;
- de verwijdering van een warpmolen (8 kW);
- de uitbreiding met diverse installaties voor het mechanisch behandelen van textiel :
 - 1 uitvoermachine aan de stansmachine (14 kW);
 - 1 verpakkingsinstallatie aan de kalandreerinstallatie (35 kW);
 - de uitbreiding met een staalstansmachine van 0,9 kW;
 - de vervanging van een tuftmachine met een vermogen van 25 kW (verhoging met 7 kW);
- de verwijdering van een latexeerstraat van 1.000 kW (vergund in 2006 maar nooit geplaatst);
- de verwijdering van een stookinstallatie van 8.000 kW (vergund in 2006 maar nooit geplaatst);
- de uitbreiding met 1 stookinstallatie van 70 kW.

3.4. Met een beslissing van 17 april 2008 neemt de deputatie van de provincie West-Vlaanderen akte van de mededeling van de kleine verandering. De aktename geldt als vergunning voor een termijn die samenvalt met de geldigheidsduur van de lopende basisvergunning.

3.5. Op 30 mei 2008 stelt de eerste verzoeker, wonende aan de Ingelmunstersteenweg 168 te Oostrozebeke, bij de bevoegde Vlaamse minister een beroep in tegen de voormelde beslissing tot aktenaem. In het beroepschrift wordt aangevoerd dat de beroepen beslissing strijdt met de vigerende gewestplan-bestemming van landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

3.6. In het kader van de beroepsprocedure verleent de afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid een gunstig advies. Dit advies luidt als volgt :

"De op 22 mei 2007 verleende stedenbouwkundige vergunning voor de uitbreiding van het bedrijf werd verleend op basis van het toenmalige vigerende gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) 'historisch gegroeid bedrijf Orotex nv', zoals goedgekeurd door de Vlaamse regering op 16 februari 2007. Dit GRUP werd echter nadien, bij arrest nr. 175.282 van 3 oktober 2007, door de Raad van State geschorst (tekortkoming in zorgvuldigheidsplicht). Dit GRUP is thans nog niet vernietigd.

Volgens het gewestplan Roeselare-Tielt, vastgesteld bij koninklijk besluit van 17 december 1979, is het goed gelegen in een gebied voor milieubelastende industrieën.

Tevens geldt voor het goed het bij ministerieel besluit van 10 juni 1996 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg 'De Pauw'. Door de schorsing van het GRUP dient de aanvraag getoetst te worden aan dit inrichtingsplan.

Dit ordeningsplan situeert de bedrijfssite in een nijverheidszone, bestemd voor de uitbreiding van het aldaar bestaand en gevestigd bedrijf. De aanvraag stemt overeen met deze ordeningsdirectieven".

3.7. Met een besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 12 november 2008 wordt het beroep ongegrond verklaard en wordt de beroepen beslissing tot akteneming bevestigd. Met betrekking tot de stedenbouwkundige toetsing bevat het bestreden besluit de volgende motieven :

"Gelet op de ligging van de inrichting in een gebied voor milieubelastende industrieën volgens het gewestplan Roeselare-Tielt, vastgesteld bij koninklijk besluit van 17 december 1979 en in een nijverheidszone volgens het bij ministerieel besluit van 10 juni 1996 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg 'De Pauw';

Overwegende dat volgens de beroepsindiener de aanvraag gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan en dus strijdig is met de bestemming ervan;

Overwegende dat de op 22 mei 2007 verleende stedenbouwkundige vergunning voor de uitbreiding van het bedrijf verleend werd op basis van het toenmalige vigerende gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) 'historisch gegroeid bedrijf Orotex NV', zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 16 februari 2007; dat dit GRUP echter nadien, bij arrest nr. 175.282 van 3 oktober 2007, geschorst werd door de Raad van State (tekortkoming in zorgvuldigheidsplicht); dat dit GRUP nog niet vernietigd is;

Overwegende dat door de schorsing van het GRUP de aanvraag getoetst moet worden aan het voormelde gewestplan Roeselare-Tielt en het voormeld bijzonder plan van aanleg 'De Pauw';

dat dit laatste ordeningsplan de bedrijfssite in een nijverheidszone, bestemd voor de uitbreiding van het aldaar bestaand en gevestigd bedrijf, situeert; dat de aanvraag overeenstemt met deze bestemmingsvoorschriften; dat de exploitatie van de inrichting bijgevolg, en mede gelet op het gunstig advies van de afdeling Stedenbouwkundig Beleid van 7 augustus 2008, vanuit stedenbouwkundig en ruimtelijk oogpunt, verenigbaar is met de toepasselijke ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat de aanvraag een kleine verandering van een tapijtfabriek betreft;

Overwegende dat er een uitbreiding voor het huishoudelijk afvalwater voorzien wordt met 1 lozingspunt in de openbare riolering op de collector van de rioolwaterzuiveringsinstallatie en het stopzetten van de lozing op oppervlaktewater; dat de lozing van bedrijfsafvalwater (= nullozerstatuut) eveneens stopgezet wordt;

Overwegende dat de stalplaats uitgebreid wordt met 1 sleepvoertuig, 1 brandweerwagen en 3 heftrucks;

Overwegende dat er diverse installaties verwijderd worden, die vergund werden in bestaande milieuvergunningen;

Overwegende dat de uitbreiding met 2 airco's (2,4 en 2,7 kW), de verhoging van het vermogen van de airco's met 5,3 kW en de uitbreiding met een luchtcompressor van 90 kW en een koeldroger van 3 kW (totaal: 103,4) voorzien wordt;

Overwegende dat de inrichting uitgebreid wordt met diverse installaties voor het mechanisch behandelen van textiel;

Overwegende dat de inrichting gelegen is op een ruim industrieterrein; dat de werkzaamheden binnenin doorgaan, in ruime fabriekshallen, zodat er geen gevaar bestaat op geluidshinder; dat het fabrieksterrein verhard is, zodat er geen gevaar bestaat op bodemverontreiniging;

Overwegende dat er tijdens een plaatsbezoek van een vertegenwoordiger van de afdeling Milieuvergunningen geen geluids- of geurhinder afkomstig van het bedrijf kon vastgesteld worden ten opzichte van de omliggende woningen; dat er in de buurt van de woningen een paar bedrijven gelegen zijn; dat er rondom het bedrijf een groenscherm is aangeplant; dat de Ingelmunstersteenweg tamelijk druk bereden is, zodat het geluid hiervan afkomstig overheerst;

Overwegende dat de verandering dermate beperkt is dat er geen bijkomende milieuhinder te vrezen valt voor de omwonenden;

Overwegende dat de vergunningsplichtige activiteit mits naleving van de opgelegde voorwaarden in eerste aanleg, inzake oppervlakte-, grond- en bodemwater verenigbaar is met het watersysteem en dat er van deze melding van kleine verandering geen schadelijke effecten aan het watersysteem worden verwacht".

IV. De ontvankelijkheid

Standpunten van de partijen

4. De verwerende en de tussenkomende partij werpen op dat de verzoekers niet beschikken over het rechtens vereiste belang.

De verwerende partij laat vooreerst gelden dat de verzoekers niet aangeven op welke afstand hun woning ten opzichte van het kwestieuze bedrijf gelegen is, en dat er geen bijzondere hinder te vrezen valt voor de omwonenden van het bedrijf. Daarnaast werpt zij op dat een groot deel van de wijzigingen betrekking hebben op het verwijderen van installaties.

De tussenkomende partij stelt onder meer dat de verzoekers zich vergissen over het exacte voorwerp van het bestreden besluit en dat zij er niet door worden geschaad. Zij merkt op dat de verzoekers de motieven dienaangaande uit het bestreden besluit geenszins in vraag stellen en verwijst in dit verband naar het arrest waarbij de vordering tot schorsing werd verworpen.

5. In hun memorie van wederantwoord stellen de verzoekers "dat het bestreden besluit een verandering door uitbreiding van een klasse I-inrichting" betreft en dat zij in de onmiddellijke omgeving wonen van de inrichting, zodat hun belang redelijkerwijze niet kan worden betwist. De verzoekers benadrukken voorts dat de tussenkomende partij in haar aanvraag de bouwvergunning voor een loods van 6.500 m² heeft bijgevoegd in antwoord op de vraag of er voor het aangevraagde een bouwvergunning vereist is. Zij betogen dat de uitbreiding van de

activiteit bijgevolg ontegensprekelijk ook het gebruik van deze loods omvat en dat zij er dan ook belang bij hebben zich te verzetten tegen de onwettige exploitatie van deze loods. Zij verwijzen in dit verband onder meer naar het feit dat de tussenkomende partij zelf stelt dat het gebouw G1 reeds in exploitatie is.

6. In de laatste memorie voegen de verzoekers toe dat de bewering dat in gebouw G1 geen vergunnings- of meldingsplichtige activiteiten plaatsvinden niet strookt met eerder gedane verklaringen. De verzoekers stellen dat het stuk dat als "onduidelijk 'blad'" op de zitting tijdens de schorsingsprocedure werd overgemaakt, uit de debatten dient te worden geweerd. Dit stuk werd immers niet onmiddellijk bij het administratief dossier gevoegd, "terwijl dit perfect kon".

Beoordeling

7. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kunnen de annulatieberoepen voor de afdeling bestuursrechtspraak worden gebracht door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang.

Een verzoeker moet, om zijn belang aan te tonen bij de nietigverklaring van een besluit dat strekt tot de toelating van veranderingen aan een vergunde inrichting, minstens aannemelijk maken dat hij hinder of nadeel kan ondervinden door toedoen van die veranderingen.

Het bestreden besluit betreft het verlenen van een vergunning, "bij wege van aktename", voor de veranderingen aan de tapijtfabriek van de tussenkomende partij. Het gaat om de zogenaamde procedure "kleine verandering", waarbij toepassing is gemaakt van artikel 27, § 2, van het milieuvergunningsdecreet. Dit artikel luidt als volgt :

"§1. Een vergunning moet worden aangevraagd telkens de verandering van een vergunde inrichting de indeling van die inrichting in een hogere klasse tot gevolg heeft, en bij toevoeging. De aanvraag wordt ingediend bij de overheid

die bevoegd is om in eerste aanleg uitspraak te doen overeenkomstig de klasse waartoe de inrichting behoort.

§2. In de andere gevallen moet de verandering worden meegedeeld aan de overheid die in eerste aanleg bevoegd is.

Die overheid kan de verandering bij wege van aktename vergunnen. Op de aktename zijn de bepalingen van artikel 14, §1 inzake bekendmaking en artikel 23 van toepassing.

Een vergunning moet worden aangevraagd indien deze overheid vaststelt dat de verandering van die aard is dat zij een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt nadere regelen in verband met de verandering van de vergunde inrichting".

Uit deze bepaling volgt dat de vereenvoudigde procedure van artikel 27, § 2, van het milieuvergunningsdecreet niet kan worden aangewend wanneer de verandering van die aard is dat zij een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot. Te dezen blijkt de vergunningverlenende overheid hieromtrent te hebben geoordeeld :

"(dat) er geen gevaar bestaat op geluidshinder; (...) (dat) er geen gevaar bestaat op bodemverontreiniging; (...) dat er (...) geen geluids- of geurhinder (...) kon vastgesteld worden; (...) dat de verandering dermate beperkt is dat er geen bijkomende milieuhinder te vrezen valt voor de omwonenden; (...) en dat er (...) geen schadelijke effecten aan het watersysteem worden verwacht".

De verzoekers slagen er niet in deze motieven uit het bestreden besluit te ontkrachten. Zij beperken zich tot de summiere bewering als zou met het bestreden besluit "de exploitatie van een loods van 6.500 m²" worden vergund. Zij komen niet verder dan de vage bewering dat de vergunning "een uitbreiding van de bestaande activiteiten" zou betreffen, en tonen niet concreet aan dat de vaststelling uit het bestreden besluit dat met de thans vergunde veranderingen geen bijkomende milieuhinder voor de omwonenden wordt gecreëerd, onjuist is. Zij slagen er niet in, in het licht van de exceptie van de verwerende en de tussenkomende partij, op overtuigende wijze de opgeworpen ernstige twijfel omtrent hun belang weg te nemen.

Het stuk dat tijdens de schorsingsprocedure ter terechtzitting werd neergelegd is niet relevant. Het heeft geen belang of het al dan niet uit de debatten wordt geweerd.

De exceptie is gegrond en het beroep is bijgevolg niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekers worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien oktober tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin