

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.679 van 10 oktober 2011
in de zaak A. 189.161/IX-5991**

In zake : XXXX

tegen :

het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID
(Selor)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 juli 2008, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van Selor waarbij XXXX niet geslaagd wordt verklaard voor de mondelinge proef en alzo voor het vergelijkend examen voor de selectie van juristen voor de FOD Financiën (selectienummer ANG08008), hem ter kennis gebracht bij brief van 29 mei 2008.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 september 2011.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 23 februari 2008 schrijft de verzoeker zich in voor de selectie van juristen voor de FOD Financiën (referentie ANG08008).

Deze selectie bestaat uit een schriftelijk gedeelte enerzijds en een mondeling gedeelte met voorbereiding anderzijds. Op beide gedeelten van de selectie moet de deelnemer 12 punten op 20 behalen om te slagen.

3.2. Met een brief van 26 maart 2008 nodigt de verwerende partij de verzoeker uit voor het computergestuurd gedeelte van de selectie, waaraan de verzoeker ook effectief deelneemt.

Op 24 april 2008 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat hij geslaagd is voor dit gedeelte van de selectie, daar hij een score van 18,597 punten op 20 heeft behaald.

3.3. De verzoeker wordt tevens uitgenodigd voor het mondeling gedeelte van de selectie.

Op 16 mei 2008 neemt de verzoeker deel aan dit mondeling gedeelte.

Zoals bepaald in het selectiereglement, worden met dit interview een aantal competenties beoordeeld. Onder elke competentie worden voor de beoordeling een aantal criteria aangehaald, op grond waarvan dan elke competentie kan worden beoordeeld. Per competentie wordt dan telkens een score op 5 punten toegekend.

Aan verzoeker worden volgende scores toegekend:

- Motivatie - interesse - flexibiliteit: 2
- Samenwerken: 1
- Resultaatgerichtheid: 3
- Beïnvloeden: 2
- Mondelinge communicatie: 2

Deze scores blijken uit de aan de verzoeker toegekende beoordeling op de verschillende criteria per competentie.

- Motivatie - interesse - flexibiliteit
 - * Heeft zichzelf goed voorbereid (geïnformeerd, heeft het reglement gelezen,...): +/-
 - * Heeft een correct beeld van de organisatie: +/-
 - * Heeft een correcte visie op de functie (kennis van alle aspecten): aangekruist
 - * Is leergierig, heeft aandacht voor je (zijn) persoonlijk functioneren en je (zijn) eigen ontwikkeling: /
 - * Staat open voor verandering, is flexibel ingesteld en past zich gemakkelijk aan: -
- Samenwerken
 - * Buigt conflicten met collega's om in een constructieve samenwerking: -

- * Tracht conflicten te voorkomen door goede afspraken te maken: +/-
- * Vraagt actief om de inbreng van medewerkers en/of collega's: -
- * Zet medewerkers en/of collega's aan om spontaan informatie en opinies uit te wisselen: -
- * Geeft het goede voorbeeld door zelf actief samen te werken en te communiceren met de teamleden: -
- Resultaatgerichtheid
 - * Genereert resultaten door doelgericht te reageren: +/-
 - * Bereikt resultaten binnen de vooropgestelde tijdslimiet: aangekruist
 - * Ziet welke acties ondernomen moeten worden om resultaten te bereiken: aangekruist
 - * Voelt zich aansprakelijk en verantwoordelijk voor de technische correctheid van de voorgestelde oplossingen: ?
- Beïnvloeden
 - * Doet zijn ideeën aanvaarden bij collega's en/of medewerkers: -
 - * Laat een positieve indruk na bij medewerkers: -
 - * Zorgt ervoor dat zijn (haar) ideeën worden uitgevoerd: +/-
 - * Werkt tijdens onderhandelingen constructief naar een win-win situatie: -
 - * Gebruikt overtuigende argumenten om de belangen van de afdeling te behartigen: aangekruist
 - * Overtuigt het publiek tijdens toespraken en presentaties: ?
- Mondelinge communicatie
 - * Drukt zich duidelijk uit: -
 - * Communiceert op een gestructureerde manier: +/-
 - * Luistert op een actieve manier: -
 - * Is assertief (non-verbaal): -
 - * Spreekt kernachtig en to-the-point: +/-

De voornoemde scores van de verzoeker per competentie worden verder nog als volgt toegelicht:

- Motivatie - interesse - flexibiliteit:
 - * Naar functie zelf toe OK, weinig overtuigend

- * Eerder oppervlakkig, weinig diepgaand
- * Kan functie schetsen, maar niet in bredere context plaatsen, weet diverse diensten niet te benoemen
- * Volgt eerder eigen mening. Anderen moeten zich aan hem aanpassen
- Samenwerken
 - * Ontvlucht conflicten
 - * Explodeert, maar vlucht daarna weg
 - * Eerder op zich gericht
- Resultaatgerichtheid
 - * Neemt concrete acties om tot bepaalde resultaten te komen
 - * Hoort verschillende visies en tracht tot 1 geheel te komen
- Beïnvloeden
 - * Persoon gebruikt overtuigende argumenten om tot zijn doel te komen
 - * Zorgt ervoor dat zijn ideeën worden uitgewerkt, zonder al te veel rekening te houden met anderen. Legt ze eerder op
- Mondelinge communicatie
 - * Antwoordt niet altijd op gestelde vragen
 - * Verhaal, rond de pot draaien. Slaagt er niet altijd in op kernachtige manier te reageren

De globale motivatie voor deze scores per competentie luidt:

- Motivatie - interesse - flexibiliteit
 - Weet jury niet te overtuigen van zijn motivatie voor de functie
 - Kan diverse diensten niet benoemen
- Samenwerken
 - Doet eigen zin binnen team, geen teamplayer
- Resultaatgerichtheid
 - Kan tot resultaten komen, ook op korte termijn
- Beïnvloeden
 - Kan overtuigende argumenten aanhalen, maar slaagt er niet in dat anderen deze aanvaarden

- Mondelinge communicatie
Antwoordt niet op de vragen.

Op 29 mei 2008 deelt de verwerende partij aan de verzoeker mee dat hij niet geslaagd is voor het mondelinge gedeelte van de selectie. Hij behaalde namelijk een score van 8 punten op 20, terwijl het vereiste minimum 12 punten op 20 is. Het betreft de thans bestreden beslissing.

3.4. Op 1 juni 2008 vraagt de verzoeker aan de verwerende partij om toegang tot zijn persoonsgegevens die door haar worden bewaard en verwerkt. Daarnaast vraagt hij inzage in zijn dossier naar aanleiding van de voornoemde selectie.

Op 2 juni 2008 antwoordt de verwerende partij dat de door haar georganiseerde selecties in alle objectiviteit plaatsvinden. Aan de verzoeker wordt voorts meegedeeld dat de motivatie van de selectiecommissie zal volgen en dat hij nadien zijn dossier nog kan komen inkijken.

Op 3 juni 2008 wijst de verzoeker de verwerende partij erop dat het motivatieverslag nog moet worden opgesteld, terwijl dit al lang in het dossier had moeten zitten. Voorts wijst hij erop dat zijn verzoek van 1 juni 2008 niet een louter inzageverzoek is, doch evenzeer een verzoek om toegang tot alle gegevensbestanden van de verwerende partij waarin zijn persoonsgegevens zijn verwerkt. Hij vraagt ook nog inzage in een geïnventariseerd dossier.

Op 6 juni 2008 wordt aan de verzoeker in bijlage een brief (van dezelfde datum) met de motivatie van zijn resultaat bezorgd. Tevens worden een aantal data voorgesteld waarop hij zijn dossier kan komen inkijken.

In de brief in bijlage met de motivatie van zijn resultaat wordt aan de verzoeker meegedeeld wat volgt:

“In uw fax vraagt u de score die u ontvangen heeft voor het mondelinge gedeelte te rechtvaardigen. In het selectiereglement staat vermeld dat het interview de evaluatie beoogt van uw professionele competenties in overeenstemming met de functievereisten, alsook van uw motivatie, uw interesses en uw affiniteit met het werkteerein.

De selectiecommissie heeft vóór de start van de interviews bepaald dat volgende generieke competenties, belangrijk voor het uitoefenen van de functie van jurist, aan bod zouden komen: motivatie, interesse, flexibiliteit, samenwerken, resultaatgerichtheid, beïnvloeden en mondelinge communicatie. Elk van deze competenties werden afzonderlijk gescoord op een 5-punten schaal, waarbij 1 zwak is en de score 5 uitstekend is.

De selectiecommissie heeft op basis van het gesprek met u volgende scores toegekend:

- Motivatie, interesse en flexibiliteit: score 2 (onvoldoende)
U hebt wel een correcte visie op de functie, maar kon deze niet in een ruimer geheel plaatsen; u bleef eerder oppervlakkig. Verder kon u de selectiecommissie ook niet overtuigen van uw motivatie voor deze functie.
- Samenwerken: score 1 (zwak)
U ontvlucht conflicten, en komt er niet toe om samen te werken met collega's. U bent eerder op uzelf aangewezen.
- Resultaatgerichtheid: score 3 (voldoende)
U bereikt resultaten binnen de vooropgestelde tijdslimieten en kan inschatten welke acties ondernomen moeten worden om de resultaten te bereiken. U reageert in mindere mate doelgericht.
- Beïnvloeden: score 2 (onvoldoende)
U gebruikt overtuigende argumenten om de belangen te behartigen, maar doet uw ideeën niet aanvaarden bij collega's. U tracht ervoor te zorgen dat uw eigen ideeën worden uitgevoerd, maar u gaat hierbij niet constructief te werk.
- Mondelinge communicatie: score 2 (onvoldoende)
U communiceert in zekere mate op een gestructureerde manier, maar u drukt zich niet duidelijk uit. U antwoordt niet altijd op de gestelde vragen. De selectiecommissie was ook van mening dat u niet op een actieve manier luisterde.

Deze vaststellingen leiden tot een totaalscore van 8 punten op 20. Let wel, dit is geen optelsom van uw individuele scores op de diverse competenties.

De beslissing van de selectiecommissie houdt in geen geval een oordeel in over uw capaciteiten en uw bekwaamheid op professioneel vlak. Evenmin beïnvloedt deze beslissing uw kansen op slagen voor andere selecties die eveneens door onze diensten georganiseerd worden”.

Op 6 juni 2008 antwoordt de verzoeker met betrekking tot de motivatie van zijn resultaat, dat het geen zin heeft nadien voor de vorm een verslag

op te stellen en bovendien betwist hij de gegeven motivatie in haar geheel. Voorts beklemt hij zijn rechten op basis van artikel 32 van de Grondwet, van de artikelen 4 en volgende van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en van de artikelen 9 en volgende van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens te willen uitoefenen, op 11 juni 2008 vanaf 14.00 uur.

Op voornoemde datum neemt de verzoeker effectief inzage in zijn dossier en ontvangt hij tevens een kopie van bepaalde stukken.

Met een e-mail van 11 juni 2008 maakt de verwerende partij haar brief van 10 juni 2008 over aan de verzoeker. In deze brief tracht zij aan de verzoeker te verduidelijken waarom zij al haar verplichtingen inzake de openbaarheid van bestuur is nagekomen en wijst zij de verzoeker voorts op de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State.

IV. Tussengeschied overeenkomstig artikel 51 van het procedurereglement

4. Artikel 51 van het procedurereglement bepaalt:

“Zo een partij een overgelegd stuk van valsheid beticht, wordt de partij die het stuk heeft overgelegd door de raadsheer of het lid van het auditoraat belast met het onderzoek, of door de kamer bij dewelke de zaak aanhangig is, verzocht zonder verwijl te verklaren of zij volhardt in haar bedoeling er van gebruik te maken.

Zo de partij op deze vraag niet ingaat, of zo zij verklaart dat zij van het stuk geen gebruik wenst te maken, wordt het verworpen.

Zo zij verklaart dat zij er gebruik wil van maken, wordt er zonder verwijl verslag over uitgebracht bij de kamer bij dewelke de zaak aanhangig is.

Wanneer deze oordeelt dat het van valsheid beticht stuk geen invloed heeft op haar eindbeslissing, wordt er geen rekening mede gehouden.

Zo zij, integendeel, oordeelt dat het stuk van wezenlijk belang is voor de oplossing van het geschil, dan schorst zij het geding tot het bevoegd rechtscollege over de valsheid uitspraak heeft gedaan.”

5. Ter openbare zitting van 12 september 2011 overhandigt de verzoeker een afschrift van een klacht “wegens valsheid in geschriften door een

ambtenaar in de uitoefening van zijn/haar hoedanigheid (artikelen 194, 195 en 196 Strafwetboek) - klacht wegens het gebruik van valse stukken (artikel 197 Strafwetboek)”, gedateerd op 9 september 2011 en gericht aan het parket van de procureur des Konings te Brugge.

De van valsheid betichte stukken betreffen de motivatiefiche-interview ANG08008 - juristen - FOD Financiën, en de brief van Selor van 29 mei 2008 die het resultaat bevat dat de verzoeker behaalde op het mondelinge gedeelte van de selectieproef voor juristen (M/V) van de FOD Financiën.

Uit de debatten blijkt dat zowel de verzoeker als de verwerende partij hun respectieve standpunten in voorliggend geschil grotendeels steunen op de stukken die de verzoeker van valsheid beticht en die hij in bijlage voegt bij voornoemde klacht. Zij volharden bijgevolg in hun bedoeling om van voornoemde stukken gebruik te maken in huidige procedure.

Beoordeling

6. Gelet op wat voorafgaat is de Raad van State van oordeel dat de stukken die van valsheid worden beticht, zijnde de motivatiefiche-interview ANG08008 - juristen - FOD Financiën en de brief van 29 mei 2008 van Selor gericht aan de verzoeker, van wezenlijk belang zijn voor de oplossing van het geschil, zodat er aanleiding is om het geding te schorsen tot, ofwel het bevoegde parket standpunt heeft ingenomen, ofwel het bevoegde rechtscollege uitspraak heeft gedaan over de aangevoerde valsheid. Vervolgens zal op initiatief van de meest gereede partij, de zaak opnieuw aan het auditoraat worden voorgelegd met het oog op een aanvullend verslag.

V. Anonimisering

7. De verzoeker vraagt de anonimisering van het arrest, bij de publicatie ervan.

Luidens artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State kan bij de publicatie van de beschikking of van het arrest de identiteit van natuurlijke personen, op uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij een geschil dat bij de Raad van State aanhangig is, worden weggelaten.

8. De vraag wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State schorst de procedure tot aan de mededeling van het gevolg dat is gegeven aan de ingediende klacht wegens valsheid in geschriften.

2. Het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat wordt ermee belast vervolgens het onderzoek van de zaak voort te zetten.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoeker weggelaten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 10 oktober 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche