

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.674 van 10 oktober 2011
in de zaak A. 199.741/X-14.700.**

In zake : de b.v.b.a. BVM VASTGOEDMAKELAAR
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Christina Van Casteren
 kantoor houdend te 3200 AARSCHOT
 Gymelsesteenweg 81
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dany Socquet
 kantoor houdend te 3080 TERVUREN
 Merenstraat 28
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 6 april 2011, strekt tot de nietigverklaring van “het arrest uitgesproken door de Raad voor Vergunningsbetwistingen dd. 01 maart 2011 arrest nr. S/2011/0013 in de zaak 2010/0632/SA/2/0704”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking van 18 april 2011.

 De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 september 2011.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dorien Salaets, die loco advocaat Christina Van Casteren verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Dany Socquet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten en voorafgaande rechtspleging

3. Het cassatieberoep is gericht tegen de uitspraak van de voorzitter van de tweede kamer van de Raad voor vergunningsbetwistingen (hierna: Rvv) van 1 maart 2011.

Het bestreden arrest verwerpt de vordering van de verzoekende partij “ingesteld door verzending per taxipost van 13 juli 2010 en bij aangetekende brieven van 23 augustus 2010 en van 10 november 2010 (...) tot de schorsing van de tenuitvoerlegging (...) van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 27 mei 2010” op grond van volgende ambtshalve overwegingen:

“Ter openbare terechtzitting van 22 februari 2011 merkt de Raad ambtshalve op dat het inleidende verzoekschrift werd ingediend door middel van een verzending met taxipost. Op de briefomslag is geen aantekening terug te vinden.

Conform artikel 4.8.14 VCRO dienen op straffe van ontvankelijkheid (sic) alle processtukken per beveiligde zending aan de Raad te worden toegezonden.

Noch artikel 1.1.2, 3° VCRO, noch artikel 1, eerste lid, 1° en 2° van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2009 betreffende de beveiligde zendingen in de ruimtelijke ordening (B.S. 26 augustus 2009) beschouwen een bij taxipost verzonden pakket als een beveiligde zending zodat het voorliggende verzoek tot schorsing noodzakelijk moet afgewezen worden als onontvankelijk.

Daarenboven moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing aan de verzoekende partij werd betekend en door haar in ontvangst werd genomen op 14 juni 2010.

Conform artikel 4.8.16, § 2, 1° a VCRO worden beroepen wat betreft vergunningsbeslissingen bij de Raad ingesteld binnen een vervalttermijn van dertig dagen die ingaat de dag na deze van de betekening waardoor de beroepstermijn begon op te lopen op 15 juni 2010. De laatste nuttige dag om bij de Raad beroep in te stellen verstreek dan ook op 14 juli 2010. De aangetekende brieven van de verzoekende partij van 23 augustus 2010 en van 10 november 2010 waarmee telkenmale een exemplaar van het verzoekschrift aan de Raad werd bezorgd, kunnen het gesteld vormgebrek die een inbreuk vormt op artikel 4.8.14 VCRO dan ook niet remediëren gelet op de laattijdigheid ervan.

De vordering tot schorsing moet worden verworpen gelet op de onontvankelijkheid ervan”.

IV. Beslissing van de Raad van State

Ontvankelijkheid

4. De verwerende partij voert aan onder de hoofding “nopens de vereiste hoedanigheid” dat de verzoekende partij niet over het vereiste belang beschikt om cassatieberoep in te stellen tegen het voormelde arrest van de Rvv omdat zij niet over het vereiste belang beschikte om de vernietiging te vorderen voor de Rvv van het deputatiebesluit van 27 mei 2010.

5. Gelet op de beoordeling van het enig middel hierna, volstaat de vaststelling dat de verzoekende partij in het geding voor de Rvv partij was

waardoor zij de hoedanigheid heeft om cassatieberoep in te stellen tegen het door dit rechtscollege gewezen arrest.

De exceptie wordt verworpen.

Enig middel

6. De verzoekende partij voert in een enig cassatiemiddel de schending aan door het bestreden arrest van de beginselen van behoorlijk bestuur, artikel 4.8.14 en 4.8.16, § 2 VCRO en het rechtszekerheidsbeginsel, omdat de Rvv geen rekening heeft gehouden met het normdoel van de voor de Rvv vereiste beveiligde zending dat in de feiten werd bereikt en omdat zij is ingegaan op de vraag van de Rvv tot regularisatie als bedoeld in artikel 4.8.17, § 2, tweede lid VCRO.

7. De Rvv is een rechtscollege waarop de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het rechtszekerheidsbeginsel, niet van toepassing zijn.

8. Het beroep bedoeld in artikel 4.8.16, § 2 VCRO moet krachtens artikel 4.8.14, eerste lid VCRO “aan de Raad (worden) toegezonden per beveiligde zending, op straffe van onontvankelijkheid”.

Artikel 1.1.2 VCRO verstaat onder beveiligde zending “één van de hiernavolgende betekeningswijzen: a) een aangetekend schrijven, b) een afgifte tegen ontvangstbewijs, c) elke andere door de Vlaamse regering toegelaten betekeningswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld”.

De regularisatiemogelijkheid bedoeld in artikel 4.8.17, § 2, tweede lid VCRO heeft louter betrekking op de vormen vermeld in artikel 4.8.16, § 3 VCRO en niet op de vereiste van de toezending per beveiligde zending van het beroep in artikel 4.8.14, eerste lid VCRO.

9. Bij ontstentenis van een beroep dat aan de Rvv moet worden betekend per beveiligde zending, kon de Rvv de vordering tot schorsing van de verzoekende partij ambtshalve wegens onontvankelijkheid verwerpen.

Het middel faalt naar recht.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 10 oktober 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens