

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.634 van 7 oktober 2011
in de zaak A. 194.846/X-14.481.**

In zake : Dirk-Jan PARLEVLIET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bert Roelandts en Eva De Witte
kantoor houdend te 9000 GENT
Kasteellaan 141
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de gemeente ZWALM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dirk Van Heuven
kantoor houdend te 8500 KORTRIJK
President Kennedypark 6/24
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 GENT
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. Erwin EERAERTS
2. Sabine DE GROOTE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Clercq
kantoor houdend te 9000 GENT
Antwerpenplein 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 december 2009, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 9 juni 2009 van het college van burgemeester

en schepenen van de gemeente Zwalm waarbij aan Erwin Eeraerts en Sabine De Groote de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de renovatie van een oud klooster tot jeugdverblijf te Zwalm (Dikkele), Brouwerijstraat 4, kadastraal bekend sectie A, nrs. 173/f en 173/k.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 202.423 van 29 maart 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De eerste verwerende partij heeft een administratief dossier ingediend.

De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 27 mei 2010. De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De eerste verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De tussenkommende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 september 2011.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Charlotte Ponchaut, die loco advocaten Bert Roelandts en Eva De Witte verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Jonas Riemslag, die loco advocaat Dirk Van Heuven verschijnt voor de eerste verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van het bestreden besluit

3.1. Bij besluit van 19 september 2011 heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zwalm het bestreden besluit ingetrokken.

Dit besluit is gemotiveerd als volgt:

“Met het collegebesluit van 09.06.2009 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd aan Eraerts-De Groote, Brouwerijstraat 4 te Dikkele, strekkende tot de renovatie van een oud klooster tot jeugdverblijf op een perceel kadastraal gekend afdeling 6 sectie A nrs. 173k en 173f.

Een procedure is lopende bij de Raad van State tot nietigverklaring van de stedenbouwkundige vergunning van 09.06.2009. Het verzoek tot nietigverklaring is ingediend door LDR advocaten op verzoek van de heer Dirk-Jan Parlevliet, Dikkelsebaan 20 te Dikkele.

In het auditorsverslag van 09.05.2011 wordt het middel van de volledige afwezigheid van een waarachtige waterparagraaf ontoelaatbaar geacht en wordt vervolgens de vernietiging van de stedenbouwkundige vergunning van 09.06.2009 voorgesteld.

Een nieuwe beslissing kan worden genomen door het college, voor de sluiting van de debatten bij de Raad van State, waarbij ondermeer gevolg wordt gegeven aan een meer uitgewerkte watertoets.

Na onderzoek blijkt er op basis van het auditorsverslag van 09.05.2011 grond te zijn tot intrekking van de stedenbouwkundige vergunning van 09.06.2009.

Verwijzend naar de brief van Erwin Eraerts en Sabine De Groote, ontvangen op 07.09.2011, wordt voorgesteld de stedenbouwkundige vergunning van 09.06.2009 in te trekken en een nieuwe beslissing te nemen, ditmaal op basis van een meer uitgewerkte watertoets teneinde een volkomen rechtszekerheid te bekomen”.

3.2. Ingevolge de intrekking van het bestreden besluit is het beroep zonder voorwerp geworden.

Met een faxbericht van 22 september 2011 verklaart de verzoeker kennis te hebben genomen van het intrekkingbesluit en zich “niet (te) verzetten tegen de vaststelling dat de procedure hierdoor zonder voorwerp is geworden”. Hij vraagt wel dat de kosten “ten laste (worden) gelegd van de verwerende partij”.

3.3. Gelet op de motieven van het intrekkingbesluit worden de kosten van het beroep ten laste gelegd van de eerste verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 250 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven oktober 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens