

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.593 van 6 oktober 2011
in de zaak A. 192.551/VII-37.367.**

In zake : Jan LAENEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat August Desmedt
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 122, bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
Kris DE BRUYN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Aniek Bergmans
kantoor houdend te 1700 Dilbeek
Ninoofsesteenweg 244
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 mei 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur van 2 maart 2009 waarbij de beroepen tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 20 december 2007, houdende enerzijds het verlenen van de milieuvergunning aan Kris De Bruyn om een veebedrijf en biogasinstallatie, gelegen aan de Boshoeck 48 te Nijlen, te

veranderen door toevoeging en uitbreiding en anderzijds aktenaam van de in klasse 3 ingedeelde onderdelen van de inrichting, gedeeltelijk gegrond worden verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 196.369 van 24 september 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 14 december 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Eric Lanckswert heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 september 2011.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Katrin Borghgraef, die loco advocaat August Desmedt verschijnt voor de verzoeker, advocaat Saartje Callens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Julie Van Overstraeten,

die loco advocaat Aniek Bergmans verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lanckswaert heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De tussenkomende partij beoogt haar veeteeltinrichting, gelegen aan de Boshoeck 48 te Nijlen, uit te breiden met een biogasinstallatie. De verzoeker is omwonende van de inrichting.

3.2. Op 6 maart 2006 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in voor de uitbreiding van haar inrichting, doch op 7 september 2006 weigert de deputatie van de provincie Antwerpen de vergunning voor wat betreft het onderdeel biogasinstallatie. De aanvrager stelt tegen dit deputatiebesluit een administratief beroep in, doch met een ministerieel besluit van 13 maart 2007 wordt dit beroep ongegrond verklaard en het deputatiebesluit bevestigd. De weigering van de vergunning is in essentie gesteund op de overweging dat de transporten van en naar het bedrijf voor een onaanvaardbare hinder zouden zorgen voor de nabijgelegen woonwijk.

3.3. Op 28 november 2007 dient de tussenkomende partij een aanvraag in voor het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning tot het oprichten van een vergistingsinstallatie. Ook deze aanvraag wordt geweigerd. In zijn beslissing van 30 juni 2008 wijst het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen eveneens op de problematiek van het bijkomend vrachtverkeer dat door een nabijgelegen woonwijk zal moeten passeren.

3.4. De tussenkomende partij dient op 27 augustus 2007 bij de deputatie van de provincie Antwerpen andermaal een milieuvergunningsaanvraag in voor de uitbreiding van haar inrichting met een biogasinstallatie.

De deputatie van de provincie Antwerpen verleent op 20 december 2007 de gevraagde vergunning.

3.5. Tegen dit vergunningsbesluit worden twee administratieve beroepen ingesteld : door de afdeling Toezicht Volksgezondheid Antwerpen en door buurtbewoners.

3.6. In het kader van deze beroepsprocedure wordt een reeks adviezen uitgebracht :

- op 13 maart 2008 en 18 april 2008 adviseert de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij gunstig;
- op 17 maart 2008 en 25 april 2008 adviseert de afdeling Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid voorwaardelijk gunstig;
- op 18 maart 2008 adviseert de afdeling Toezicht Volksgezondheid ongunstig;
- op 19 maart 2008 en 15 april 2008 adviseert de Vlaamse Milieumaatschappij voorwaardelijk gunstig;
- op 24 maart 2008 adviseert de afdeling Milieuvergunningen voorwaardelijk gunstig;
- op 27 maart 2008 adviseert de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling voorwaardelijk gunstig;
- op 1 april 2008 adviseert de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie voorwaardelijk gunstig.

3.7. Met een besluit van 2 maart 2009 verklaart de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur de beroepen gedeeltelijk gegrond.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Verval van de bestreden milieuvergunning

4. In zijn laatste memorie wijst de verzoeker erop dat de percelen waar aanvankelijk de biogasinstallatie was gepland, actueel ingenomen zijn door een loods met betonverharding. De stedenbouwkundige vergunning voor die loods zou zijn verleend onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat deze enkel gebruikt wordt voor het bergen van goederen en materiaal van het landbouwbedrijf en "nooit" gewijzigd wordt "naar een functie m.b.t. het onderbrengen van een deel van een biogasinstallatie". Uit voormelde ontwikkelingen leidt de verzoeker af dat de stedenbouwkundige vergunning voor de biogasinstallatie als definitief geweigerd dient te worden beschouwd. Bijgevolg zou de bestreden milieuvergunning van 2 maart 2009 zijn vervallen.

5. Ter terechtzitting van 15 september 2011 treedt de verwerende partij het standpunt over het verval van de aangevochten vergunning bij.

6. De tussenkommende partij bevestigt dat intussen een loods werd opgericht die thans gebruikt wordt als opslagplaats voor hooi, stro en machines. Zij wijst er evenwel op dat de loods uitgerust is met alle nodige voorzieningen om in de toekomst te fungeren als onderdeel van een biogasinstallatie en zij volhardt ook in dat voornemen. Met betrekking tot het in de stedenbouwkundige vergunning opgelegde verbod om in de loods een biogasinstallatie onder te brengen, stelt de tussenkommende partij dat, wanneer de biogasinstallatie vergund zou worden, zij "in principe de huidig gebouwde loods (zou) moeten af(breken), om nadien identiek dezelfde loods op de dezelfde plaats te zetten", maar desondanks "dit probleem verholpen kan worden".

Beoordeling

7. Op grond van artikel 5, § 2, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning vervalt de milieuvergunning van rechtswege als de stedenbouwkundige vergunning definitief wordt geweigerd. Overeenkomstig artikel 4.5.1, § 1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt de stedenbouwkundige vergunning beschouwd als definitief geweigerd "vanaf de datum waarop in laatste administratieve aanleg beslist werd om de stedenbouwkundige vergunning niet af te leveren".

Met een brief van 1 augustus 2011 heeft de tussenkomende partij aan de Raad van State meegedeeld dat de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een biogasinstallatie werd geweigerd bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen van 12 april 2010. De weigering van die vergunning werd in beroep bevestigd bij beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 8 juli 2010.

Uit wat voorafgaat volgt dat de bestreden milieuvergunning van 2 maart 2009 is vervallen. Het gegeven dat de tussenkomende partij op 22 november 2010 een stedenbouwkundige vergunning verkreeg tot het oprichten van een loods en een nieuw aan te leggen betonverharding, doet hieraan geen afbreuk. Die vergunning werd immers afgeleverd onder de voorwaarde dat de loods enkel mag worden gebruikt voor de berging van goederen en materiaal in functie van het landbouwbedrijf en nooit te wijzigen naar een functie voor het onderbrengen van een deel van de biogasinstallatie.

Aldus is het annulatieberoep zonder voorwerp en moet het worden verworpen.

8. Het past de kosten ten laste te leggen van het Vlaamse Gewest.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes oktober tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin