

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 215.585 van 6 oktober 2011  
in de zaak A. 194.475/X-14.454.**

In zake :       1. Herman CAUWENBERGHS  
                  2. Jean BIBOT  
                  3. Alfons VAN DE POEL  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Yves Loix en Jo Van Lommel  
                  kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN  
                  Mechelsesteenweg 27  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse  
regering  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Willem Slosse  
kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN  
Brusselstraat 59  
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

1. de n.v. Px3 DEVELOPMENT  
   bijgestaan en vertegenwoordigd door  
   advocaat Carlos De Wolf  
   kantoor houdend te 9680 MAARKEDAL  
   Etikhovestraat 6  
   bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de stad ANTWERPEN  
   bijgestaan en vertegenwoordigd door  
   advocaat Ciska Servais  
   kantoor houdend te 2600 ANTWERPEN  
   Roderveldlaan 3  
   bij wie woonplaats wordt gekozen

## *I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 30 oktober 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 31 augustus 2009 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de n.v. Px3 Development de voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor “het uitvoeren van wegen- en rioleringswerken voor het verkavelingsproject Eksterlaer” te Antwerpen (Deurne), kadastraal bekend afdeling 31, sectie B, nrs. 371/y2, 379/m, 389/b3, 389/c2, 390/a2, 390/d2, 390/f2, 390/m2, 390/x2, 319/p, 392/h3, 396/b2, 396/c2, 396/d2, 396/f2, 396/g2, 396/h2, 408/g2, 408/h2, 408/r2, 409/v, 410/h, 412/f, 419/c, 423/r, 425/d2, 425/f2, 425/f3, 425/g2, 425/g3, 425/h2, 425/h3, 425/k3, 425/l3, 425/n2, 425/s, 425/s3, 425/t3, 425/v3, 425/y3, 426/f4, 426/h4, 426/k4, 426/p2, 426/p3, 426/r3, 426/x, 427/a14, 427/f12, 427/m10, 427/n10, 427/t7, 427/v13, 427/w13, 427/x14, 431/s en 431/z.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 201.112 van 22 februari 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 1 september 2010. De tussenkommende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 mei 2011.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jo Van Lommel, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Stijn Brusselmans, die loco advocaat Willem Slosse verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Carlos De Wolf, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Ciska Servais, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Verzaking aan het bestreden besluit*

3. Bij aangetekende brief van 15 april 2011 heeft de eerste tussenkomende partij aan de Raad van State een document bezorgd waaruit blijkt dat zij verzaakt aan het bestreden besluit en dit “mede in het licht van” hetgeen het bevoegde lid van het auditoraat in zijn verslag heeft aangevoerd. De vergunningverlenende overheid is daarvan ook in kennis gesteld door de tussenkomende partij.

Bijgevolg blijkt dat de vergunninghouder, namelijk de eerste tussenkomende partij, uitdrukkelijk en ondubbelzinnig heeft verzaakt aan het bestreden besluit.

4. De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State vernietigt het besluit van 31 augustus 2009 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de n.v. Px3 Development de voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor “het uitvoeren van wegen- en rioleringswerken voor het verkavelingsproject Eksterlaer” te Antwerpen (Deurne), kadastraal bekend afdeling 31, sectie B, nrs. 371/y2, 379/m, 389/b3, 389/c2, 390/a2, 390/d2, 390/f2, 390/m2, 390/x2, 319/p, 392/h3, 396/b2, 396/c2, 396/d2, 396/f2, 396/g2, 396/h2, 408/g2, 408/h2, 408/r2, 409/v, 410/h, 412/f, 419/c, 423/r, 425/d2, 425/f2, 425/f3, 425/g2, 425/g3, 425/h2, 425/h3, 425/k3, 425/l3, 425/n2, 425/s, 425/s3, 425/t3, 425/v3, 425/y3, 426/f4, 426/h4, 426/k4, 426/p2, 426/p3, 426/r3, 426/x, 427/a14, 427/f12, 427/m10, 427/n10, 427/t7, 427/v13, 427/w13, 427/x14, 431/s en 431/z.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1050 euro.**

**De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkommsten, begroot op 250 euro, ieder voor de helft.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zes oktober 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Roger Stevens,  | kamervoorzitter, |
| Johan Bovin,    | staatsraad,      |
| Jan Clement,    | staatsraad,      |
| bijgestaan door |                  |
| Astrid Truyens, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Astrid Truyens**

**Roger Stevens**