

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.529 van 4 oktober 2011
in de zaak A. 191.291/XIV-33.067**

In zake : Eric VAN HEESVELDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
voor Ondernemen en Vereenvoudigen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Gendt
kantoor houdend te 3000 Leuven
Sint-Geertruiabdij 8, bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 februari 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 30 oktober 2008 waarbij de verzoeker in zijn hoedanigheid van voorzitter van de Raad van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT) de globale eindevaluatie “onvoldoende” wordt toegekend, en dit met toepassing van artikel 14 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 tot vaststelling van het statuut, de bezoldiging en de plichten van de voorzitter en de leden van de Raad van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 september 2011.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick Devers, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Tom De Gendt, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker wordt bij koninklijk besluit van 7 april 2003 benoemd tot voorzitter van de Raad van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT). Luidens artikel 17, § 2 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en

telecommunicatiesector, betreft het een benoeming in een mandaat voor een hernieuwbare termijn van 6 jaar. Het mandaat neemt een aanvang op 23 april 2003 en eindigt op 22 april 2009.

Overeenkomstig artikel 14 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 tot vaststelling van het statuut, de bezoldiging en de plichten van de voorzitter en de leden van de Raad van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie wordt de verzoeker in zijn hoedanigheid van voorzitter tweejaarlijks geëvalueerd door de daartoe bevoegde minister.

3.2. In het evaluatieverslag van 4 mei 2005 komt de bevoegde minister tot het volgende besluit over de verzoeker:

“Rekening houdend met de vaststelling dat de doelstellingen vervat in de halfjaarlijkse beheersplannen (april 2003 – april 2005) voor het overgrote deel zijn verwezenlijkt tijdens de te evalueren periode, voldoet dhr. Van Heesvelde als Voorzitter van de Raad van het BIPT”.

3.3. Na de bespreking van de zelfevaluatie van de verzoeker, van de verschillende realisaties en van de werking van de Raad van het BIPT, komt de bevoegde minister in het evaluatieverslag van 12 april 2007 tot het besluit dat de verzoeker voldoet als voorzitter van de Raad van het BIPT.

3.4. Artikel 14, § 1 van het voormelde koninklijk besluit van 11 mei 2003 voorziet tevens in een globale eindevaluatie, en dit uiterlijk 6 maanden vóór het einde van het mandaat.

3.5. Als voorbereiding op het in artikel 14, § 4 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 voorziene functioneringsgesprek, maakt de verzoeker op 22 september 2008 zijn zelfevaluatie, samen met een exemplaar van zijn eerdere zelfevaluaties, aan de bevoegde minister over. In zijn zelfevaluatie van 22 september 2008 stelt de verzoeker in het bijzonder wat volgt:

“1. De opdrachten van de Voorzitter van de raad van het BIPT.
In artikel 2 van het KB van 20 april 2005 betreffende het organigram van het BIPT, wordt de functie van de voorzitter aldus vastgelegd : "De heer Eric Van

Heesvelde, voorzitter van de Raad, is bevoegd voor :

- algemene coördinatie van het beleid van het Instituut, vertegenwoordiging van het Instituut, beheersplan, externe communicatie, coördinatie van de ondersteunende diensten IT/Vertalers, personeel en vorming, begroting, facturatie en logistiek."

Dit betekent dus dat ik geen enkele dienst rechtstreeks leid.

De interpretatie van deze tekst door twee van de drie raadsleden brengt mee dat het voor mij moeilijk is de afwikkeling van de verschillende dossiers van bij het begin mee te sturen, en dat het door mij initiëren van nieuwe dossiers slechts mogelijk is door het maken van aanbevelingen tijdens de raadszittingen.

Bij de besprekingen van de ontwerpbesluiten op de raad kan ik vanzelfsprekend wel bijsturingen en correcties voorstellen.

Deze gang van zaken heeft echter tot gevolg dat in sommige gevallen de besluitvorming ernstig wordt vertraagd, vermits de dossiers opnieuw moeten voorbereid worden door de diensten.

Ik verwijs hiervoor naar mijn twee vorige zelfevaluaties, dd. 13 maart 2007 en 13 april 2005, als bijlage.

2. Hoe heb ik getracht in deze context mijn opdrachten te vervullen ?

A. In relatie tot de raad.

Ik tracht de besluitvorming te baseren op consensus, en bij de beslissingen, zeker deze die van groot strategisch belang zijn, alle visies aan bod te laten komen. Vanuit de economische, juridische en technologische overwegingen wordt zo getracht tot de best gefundeerde oplossing te komen. Ook de belangen van de consumenten worden afgewogen, op lange en korte termijn. In een beperkt aantal gevallen wordt gestemd, waarbij 1 of 2 raadsleden een "dissenting opinion" uitdrukken.

Een toezichthouder moet een visie ontwikkelen. Tijdens de debatten in de raad wordt getracht dit te doen, inzake de marktregulering, de ondersteuning van nieuwe technieken, de consumentenbescherming, het personeelsbeleid, de adviezen aan uw kabinet, enz... Ik meen te mogen stellen dat mijn 14-jarige ervaring aan het hoofd van het BIPT (eerst als Administrateur-generaal, nadien als voorzitter), mijn internationaal netwerk (voorzitter van de European Regulatory Group in 2004, vertegenwoordiger in de Radio Spectrum Policy Group), mijn ondervoorzitterschap van E-Gov en mijn opdracht als buitengewoon docent (UGent en VUB) dat toegang verleent tot nationale en internationale expertise, zeer belangrijke factoren zijn om de beleidslijnen, prioriteiten en timing vast te leggen (zie verder).

Tenslotte, het is onvermijdelijk dat dossiers die worden voorgelegd mankementen vertonen. Het is mijn rol als voorzitter die te corrigeren (wat blijkt uit de PV's van de raadszittingen). Het is voor mij een voordeel dat ik naast mijn opleiding als jurist, 10 jaar op het Planbureau gewerkt heb (belast met de sector Vervoer en Verkeer - inclusief telecom en post - en de overheidsinvesteringen) zodat de noodzakelijke multidisciplinaire aanpak (dus inclusief het economische) in de Raad vertegenwoordigd is. Bovendien heb ik het geluk te kunnen steunen op de uitermate degelijke informatie van ons ingenieursteam, zodat ik eveneens de technologische (r)evoluties op de voet kan volgen.

B. In relatie tot het BIPT-team

Een ploeg zoals het BIPT, met zowel strategische als routineopdrachten (dienstverlening aan de burger, ondernemingen, andere overheidsdiensten), controleopdrachten en ondersteunende diensten, is per definitie vrij heterogeen.

Bovendien zijn verscheidene vormingsniveaus aanwezig : bedienden,

technisch personeel, universitaire (voornamelijk juristen, economen en ingenieurs). Het is de taak van de voorzitter dat complex geheel tot een eenheid te smeden, de spanningen te voorkomen en/of te ontmijnen. Het komt er ook op aan het personeel te blijven motiveren. Ik heb daarin de voorbije periode veel geïnvesteerd. Ik volg een politiek van de "open deur", waardoor ik in gesprekken met de personeelsleden van alle niveaus er voor kan zorgen dat de onderlinge samenwerking en de motivering blijven bestaan. Dit doe ik ook t.o.v. het personeel van de Ombudsdienst en met de syndicale organisaties (het BIPT zelf heeft gedurende de 14 jaren van zijn bestaan nooit sociale onrust gekend).

Terloops wil ik er op wijzen dat de vlakke structuur van het personeel van niveau 1, voor sommige dynamische elementen frustrerend werkt.

C. In relatie tot onze "stakeholders"

Men kan 4 stakeholders definiëren :

- o de burger
- o de ondernemingen in de telecom- en postsector
- o de overheidsinstellingen waarmee het BIPT dient samen te werken, nationaal en internationaal (Justitie, Binnenlandse Zaken en Politie, Economie, het Raadgevend Comité voor de Telecommunicatie (RCT) en het Raadgevend Comité voor de Post (RCP), Fedict, de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM), le Conseil Supérieur de l'Audiovisuel (CSA)...; the Universal Postal Union (UPU), de Internationale Telecommunicatie Unie (ITU), la Conférence Européenne des Postes et Télécommunications (CEPT), Radio Spectrum Policy Group (RSPG), European Regulatory Group (ERG),...)
- o uw kabinet, onder de vorm van assistentie bij het beleid.

Reeds van bij de oprichting van het BIPT heb ik in dit verband gestreefd naar de realisatie van een aantal doelstellingen :

- o snelheid van reactie
- o degelijkheid van de dienstverlening
- o objectiviteit, neutraliteit, niet-discriminatie
- o coherentie van de beslissingen
- o transparantie en motiveringsverplichting
- o recht om gehoord te worden.

Het zijn deze doelstellingen die ik probeer te implementeren in de besluitvorming van de raad. Ik houd ze ook voor als doelstellingen voor alle medewerkers, en in grote mate worden ze door hen gerealiseerd. Dank zij een dynamisch en competent personeelsteam heeft het BIPT voor de buitenwereld zeker niet het imago van een starre bureaucratie.

Ondanks een aantal problemen ten gevolge van minder gelukkige bepalingen in onze telecom-, post- en BIPT-wetgeving, die onze handelingsruimte hinderen, kunnen wij daardoor toch onze rol van toezichthouder en administratie invullen. Ik ben dan ook verheugd dat het uw wens is, middels een aantal wetswijzigingen, onze BIPT-wetgeving aan te passen.

Vooraf in de dialoog, intern en met de buitenwereld, wil ik deze doelstellingen realiseren. Vandaar dat ik bijna steeds aanvaard om op te treden als gastspreker voor colloquia en debatten georganiseerd in de beide sectoren. En dat ik me persoonlijk sterk engageer in het jaarverslag, het beheersplan, de internationale officiële enquêtes, de werkgroepen van de ERG/IRG, enz. Eveneens essentieel is m.i. het nastreven van een correcte samenwerking, in een open geest met de Gemeenschapsregulators.

3. BILAN

De voorbije 2 jaar zijn er belangrijke zaken gerealiseerd, terwijl sommige nog

niet volledig zijn afgerond. Het betreft:

- de tariefsimulator : later dan gepland, dit als gevolg van de complexiteit van de software, de niet optimale medewerking van de operatoren en fouten bij de externe consultant, zal hij nog in deze herfst worden afgewerkt;
- de samenwerking met uw kabinet verloopt m.i. bijzonder goed, zowel i.v.m. de beleidsvoorbereiding als met punctuele dossiers zoals de parlementaire vragen;
- de opdrachten voor de postsector worden correct en efficiënt uitgevoerd;
- dit geldt eveneens voor de controleopdrachten, het nummeringsbeleid, het spectrumbeheer, het vergunningsbeleid en de nationale en internationale opvolging inzake telecom- en radiocommunicatieapparatuur; een reeks zeer belangrijke werkzaamheden lopen nog betreffende de herzieningen voor de mobiele sector; hiervoor moet het BIPT zich engageren tot volledige samenwerking met het kabinet ter beleidsvoorbereiding, en in het beheer de Europese principes van technologische neutraliteit en marktwerking respecteren;
- voor het specifiek markttoezichtsbeleid kan ik vermelden dat inzake de marktremedies verder grote vooruitgang is bereikt. De kwalitatieve en kwantitatieve regels opgelegd aan de operatoren met aanzienlijke marktmacht, o.m. inzake BRIO, BRUO en BROBA behoren bij de beste van de Europese Unie. Dit moet ook wel, gezien de eerder duopolistische Belgische markt voor vaste telecommunicatie. En ondanks het feit dat er thans op de markt meer aantrekkelijke producten (zowel inzake tarieven als inzake capaciteit) verschijnen, moet de concurrentiële druk nog toenemen. Vandaar ook het enorme belang van de opgestarte consultatie en voorbereiding van regulering van Next Generation Networks/Next Generation Access (NGN/NGA). Binnenkort moet er m.i. ook gewerkt worden aan een globale visie over Fiber to the Home (FTTH).

Tot besluit wil ik nogmaals de kwaliteit en het engagement van het BIPT-personeel beklemtonen. Het zijn onze personeelsleden die loyaal en gedreven er voor zorgen dat onze opdrachten behoorlijk worden uitgevoerd. De vertrouwensband die ik met hen onderhoud lijkt me onontbeerlijk om dit verder te stimuleren.”.

3.6. Het finaal evaluatiegesprek vindt plaats op 16 oktober 2008.

3.7. Op 30 oktober 2008 maakt de minister voor Ondernemen en Vereenvoudigen het globaal eindevaluatieverslag op, zoals voorzien in artikel 14, § 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 en beslist daarbij aan de verzoeker de evaluatie “onvoldoende” toe te kennen.

Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“Dhr. Van Heesvelde werd door Koninklijk Besluit van 7 april 2003 (BS. 23 april 2003) aangesteld als voorzitter van de Raad van het BIPT. Artikel 14 van het KB van 11 mei 2003 (BS. 3 juni 2003) met betrekking tot het statuut, de

bezoldiging en de plichten van de leden van de Raad van het BIPT, in uitvoering van de wet van 17 januari 2003 betreffende het statuut van het BIPT, voorziet voor elk lid van de Raad in een evaluatieprocedure om de 2 jaar en een finale evaluatie minstens 6 maanden voor verstrekken van het mandaat.

In het licht van voornoemde bepaling maakte de heer Van Heesvelde op 22 september 2008 zijn zelfevaluatie over. Vorige zelfevaluaties werden ook meegedeeld. Het finale evaluatiegesprek vond plaats op donderdag 16 oktober 2008.

Het voornoemd Koninklijk Besluit van 11 mei 2003 stelt, in haar artikel 14, §2, dat de verslagen, voorzien in de artikelen 4, 9 en 34 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de postdiensten en de telecommunicatie, als basis dienen voor de evaluatie van de voorzitter en de leden van de Raad van het BIPT.

Het betreft concreet de volgende verslagen:

- 1) Jaarverslag van het Raadgevend Comité voor Telecommunicatie overgemaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers (art 4);
- 2) Jaarverslag van het Raadgevend Comité voor Postdiensten overgemaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers (art 9);
- 3) Publiek jaarverslag van de Raad van het Instituut overgemaakt aan de Minister (art 34);
- 4) Halfjaarlijks activiteitenverslag van de Raad van het Instituut overgemaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers (art. 34).

Naast al deze verschillende verslagen heeft de wetgever in het artikel 34, lid 2, ook voorzien in een halfjaarlijks beheersplan : « Het Instituut stelt halfjaarlijks een beheersplan op waarin de planning van zijn activiteiten, zijn doelstellingen en de middelen die het van plan is in te zetten om die te behalen ». De memorie van toelichting van de voornoemde wet van 17 januari 2003 geeft aan dat « Naar analogie met wat bepaalde buitenlandse regulatoren doen zal het Instituut om de zes maanden een document publiceren waarin de verschillende taken worden opgesomd die het voornemens is uit te voeren en dat een stand van zaken geeft van de uitgevoerde werkzaamheden ».

De wetgever en de Koning hebben een link gemaakt tussen enerzijds de vier verslagen die hierboven werden opgesomd en anderzijds het halfjaarlijkse beheersplan van het BIPT.

Inderdaad het hierboven genoemd koninklijk besluit van 11 mei 2003 stelt dat aan de hand van de verschillende verslagen dient te worden bepaald of de objectieven voorzien in de halfjaarlijkse beheersplannen gerealiseerd werden voor het merendeel van de geëvalueerde jaren of die klaarblijkelijk niet werden gerealiseerd gedurende de geëvalueerde periode. Er valt op te merken dat de jaarlijkse verslagen van de Raadgevende Comités nog niet werden opgemaakt aangezien de artikels 3 en 12 van de hierboven aangehaalde wetgeving nog niet in werking zijn getreden.

Sinds de oprichting van de Raad van het BIPT op 23 april 2003 werden de halfjaarlijkse beheersplannen reeds gepubliceerd op de website van het BIPT.

Sinds de publicatie van het eerste halfjaarlijkse beheersplan (1 juli 2003 – 31 december 2003) werden de objectieven, ingeschreven in dit publiek document, weergegeven in functie van de verschillende diensten binnen het Instituut. Vervolgens werd telkens een overzicht gegeven van de resultaten, dienst per dienst, in functie van de objectieven weergegeven in het voorgaande halfjaarlijkse beheersplan.

Zoals de heer Van Heesvelde trouwens in zijn zelfevaluatie zelf uitlegt, worden de opdrachten van de voorzitter van de raad van het BIPT in artikel 2 van het KB van 20 april 2005 betreffende het organigram van het BIPT als volgt vastgelegd:

"De heer Eric Van Heesvelde, voorzitter van de Raad, is bevoegd voor:

- Algemene coördinatie van het beleid van het Instituut, vertegenwoordiging van het Instituut, beheersplan, externe communicatie, coördinatie van de ondersteunende diensten IT/Vertalers, personeel en vorming, begroting, facturatie en logistiek".

Dit betekent dus dat de heer Van Heesvelde geen enkele dienst rechtstreeks leidt en zich dus volledig moet concentreren op zijn bevoegdheden zoals beschreven in artikel 2 van het KB van 20 april 2005. Deze bevoegdheden moeten samen gelezen worden met artikel 19, §§ 1 en 2 van het KB van 11 mei 2003 tot vaststelling van het statuut, de bezoldiging en de plichten van de voorzitter en de leden van de Raad van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie:

"§1. De voorzitter en de leden van de Raad moeten in alles de belangen van het Instituut behartigen.

§2. Zij zijn gehouden tot de meest volstrekte beleefdheid, zowel in hun dienstbetrekkingen met hun collega's of ondergeschikten, als in hun omgang met het publiek. Zij moeten elkaar helpen in de mate waarin het dienstbelang dit vereist".

Rekening houdend met de toepasselijke wetgeving, alsook met de zelfevaluatie van de heer Van Heesvelde, werden tijdens het evaluatiegesprek volgende verduidelijkingen gevraagd.

- 1) De minister onderlijnt dat de samenwerking met de diensten van het BIPT positief verloopt met betrekking tot de voorbereiding van wetgevende teksten en antwoorden op parlementaire vragen. De minister apprecieert dat de voorzitter erkent dat er vandaag in de markt een duopolie bestaat op vaste lijn diensten en de minister onderlijnt dat de beslissingen die het BIPT tijdens de laatste maanden heeft genomen, een nieuwe wil tonen om uiteindelijk toch een competitieve markt te creëren. De minister vraagt aan de heer Van Heesvelde wat zijn reactie is op het rapport 'Broadband Performance Index' gepubliceerd door de Europese Commissie in september 2008 waar België slechts de 7e plaats meer bekleedt op Europees niveau, onder meer te wijten aan het prijselement voor breedband.

De heer Van Heesvelde geeft aan dat de studie een gemiddeld gebruik weergeeft maar dat er vandaag aanbiedingen bestaan op de markt die 6 Mbps voor 20 EUR/maand bieden. Bovendien zijn Belgen conservatief en (en) verkiezen zij de kwaliteit van de helpdesks van Belgacom en Telenet.

- 2) De minister vraagt de voorzitter of hij contacten heeft gehad met mogelijke investeerders om de marktsituatie te begrijpen vanuit hun standpunt en hun visie op de groothandelsaanbiedingen te kennen?

De heer Van Heesvelde geeft aan dat hij geen contacten heeft gehad met mogelijke investeerders en vraagt zich af of hij als regulator dat recht heeft.

Er kan niets meer extra worden gedaan aan de huidige groothandelsaanbiedingen, men moet de eindgebruikers informeren, bijvoorbeeld via de tariefsimulator.

- 3) De minister vraagt waarom die simulator dan nog niet actief is aangezien die aangekondigd was voor april 2007?

Het BIPT heeft problemen gehad met de consultants die de simulator ontwikkelen en de operatoren die terughoudend zijn.

De minister is verwonderd over het feit dat Test Aankoop wel een tariefsimulator operationeel heeft sinds lange tijd. Mijnheer Van Heesvelde antwoordt dat de simulator van Test Aankoop fouten bevat.

Op gebied van breedbandprijzen vindt mijnheer Van Heesvelde dat er een positieve trend is aangezien Belgacom en Telenet aanbiedingen hebben

aan 20 EUR en dat de volume limieten verhoogd zijn onder druk van de concurrentie.

Mobistar zou de derde agressieve breedband aanbieder kunnen zijn.

- 3) De minister geeft aan dat de operatoren klagen over een slechte kwaliteit van de BRUO-BROBA aanbiedingen. Wat doet het BIPT hieraan?

Mijnheer Van Heesvelde stelt dat het BIPT een studie zal laten uitvoeren over de ICT aspecten tussen Belgacom en de alternatieve operatoren. Maar het NGN project van Belgacom zou sowieso een einde kunnen stellen aan de mogelijkheden tot ontbundeling van de lokale lus voor alternatieve operatoren en een terugkeer naar bitstream aanbiedingen verplichten om concurrentie te creëren.

- 4) De minister maakt zich zorgen over de traagheid in het beslissingsproces van het BIPT.

Mijnheer Van Heesvelde geeft aan dat de dossiers worden goedgekeurd zodra deze op de Raad van het BIPT worden voorgelegd.

De minister maakt zich zorgen over het dossier WLR dat nog steeds niet gefinaliseerd is.

Mijnheer Van Heesvelde zegt dat dit een complex dossier is en bovendien was het slecht voorbereid.

- 5) Waarom heeft het zo lang geduurd alvorens het BIPT een eerste boete heeft opgelegd?

Het BIPT heeft verschillende ingebrekestellingen gestuurd ter attentie van Belgacom, maar Belgacom heeft zich nadien steeds in regel gesteld.

De minister vraagt of mijnheer Van Heesvelde de boete heeft ondersteund.

De heer Van Heesvelde zegt: "Neen, ik heb me onthouden omdat ik er niet in geloofde, noch op juridisch, noch op economisch vlak".

- 6) De minister vraagt waarom er klaarblijkelijk zoveel wantrouwen heerst tussen de leden van de Raad van het BIPT.

Mijnheer Van Heesvelde bevestigt dat dit het geval is.

Er zou, volgens hem, een directiecomité moeten zijn die de dossiers kan voorbereiden en een raad van bestuur die de dossiers goed kan keuren. Andere instellingen werken ook zo en Mijnheer Dutordoit of Mijnheer Baert zijn uitstekende en competente bestuurders die nog bij Belgacom hebben gewerkt.

- 7) De minister vraagt wat er gebeurde met een presentatie gedaan in juli 2005 door het BIPT aan de "Danish Post Partnership" met betrekking tot de liberalisatie van de postsector en die niet ter goedkeuring van de Raad van het BIPT werd voorgelegd.

Mijnheer Van Heesvelde geeft aan dat de Raad van het BIPT wel degelijk kennis had van deze presentatie en dat de stemming 2 tegen 2 was, waarbij de stem van de voorzitter doorslaggevend was.

De minister vraagt dat het rapport van de Raad wordt overgemaakt waaruit blijkt dat de Raad voor de presentatie kennis had kunnen nemen van deze presentatie. Op het ogenblik van het opmaken van dit rapport werd nog geen verslag van de Raad overgemaakt door de heer Van Heesvelde aan de minister.

- 8) De minister vraagt wat er verbeterd zou moeten worden bij het BIPT of welke taken zouden kunnen verdwijnen ?

Mijnheer Van Heesvelde geeft aan dat alle niveaus 4 kunnen worden afgeschaft en enkele niveaus 1 opzij moeten gezet worden wegens gebrek aan competentie en karakteriële problemen. Men zou de dienst Economische Markt Analyse Telecom kunnen versterken met enkele

ingenieurs evenals het deel Netwerk Veiligheid.

Er zou terug 1 enkele operator moeten worden aangeduid voor het sociaal telefonie tarief alsook het niveau van informatie dat de operatoren geven aan hun klanten moet worden verbeterd.

- 9) De minister vraagt hoeveel mensen binnen 5 jaar op het BIPT zouden moeten werken.

Mijnhe(e)r Van Heesvelde denkt dat er een 10 á 15 personen extra moeten komen of ongeveer 280 personen in totaal.

- 10) De minister vraagt aan de heer Van Heesvelde hoe hij reageert op de slechte evaluatie van het BIPT in het ECTA Scorecard rapport.

Mijnheer Van Heesvelde zegt dat dit vooral te wijten is aan het institutioneel deel van het rapport dat een slechte score krijgt : onder andere door de verhoudingen tussen de federale regulator en de gemeenschappen en de vertragingen in de juridische zaken. De wet zou moeten worden gewijzigd onder meer inzake de zakengeheimen van de gegevens van de operatoren en de retroactiviteit van de beslissingen van het BIPT.

Op basis van ondermeer het voorgaande besluit de minister dat de heer Van Heesvelde tekort is geschoten in (het) de volbrengen van zijn objectieven voorzien in de wetgeving, in bijzonder artikel 2 van het KB van 20 april 2005. De minister stelt onder andere vast dat:

- er geen coördinatie van het beleid van het Instituut is. Het BIPT heeft gedurende 6 jaar geen strategische visie voor de markt ontwikkeld. Deze tekortkoming heeft zeker grote gevolgen gehad op de huidige toestand van de Belgische telecommunicatiemarkt. België verliest sinds meerdere jaren haar toppositie op internationaal vlak inzake breedbandpenetratie. Investeringsliggen duidelijk onder het Europese gemiddelde. De heer Van Heesvelde bevestigde dat er wantrouwen was tussen de leden van de raad van het BIPT. Het blijft dan ook onduidelijk of de voorzitter enige stappen heeft ondernomen om deze situatie van wantrouwen te verhelpen. Tevens lijkt er in een aantal strategische dossiers de doorslaggevende stem van de voorzitter gebruikt te zijn eerder dan getracht een consensus te bereiken (zoals in het Wholesale Line Rental dossier).
- de verschillende beheersplannen een opsomming blijken te zijn van individuele objectieven van de verschillende diensten, zonder dat er enige coördinatie gebeurt tussen deze objectieven.
- ondanks de bevoegdheid van de voorzitter om het Instituut te vertegenwoordigen en de verplichting om op alle tijden collegiaal te handelen, de minister kennis heeft genomen van verschillende krantenartikels (zie bijlage) waarin de heer Van Heesvelde standpunten inneemt over het functioneren van het BIPT of over de markt die noch voordien noch nadien met de andere Raadsleden werden afgesproken;
- er geen duidelijk onderbouwd beleid bestaat qua externe communicatie, zowel wat betreft het functioneren van het BIPT als van de context van haar beslissingen.

Rekening houdend met de vaststelling dat de doelstellingen die verwacht worden van de voorzitter van het Instituut niet zijn verwezenlijkt tijdens het grootste deel van het mandaat, krijgt de heer Van Heesvelde een evaluatie “onvoldoende”.”.

IV. Onderzoek van de middelen

Vierde middel

Standpunt van de partijen

4.1. De verzoeker voert in een vierde middel de schending aan van artikel 14, § 2, van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 tot vaststelling van het statuut, de bezoldiging en de plichten van de voorzitter en de leden van de Raad van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie, van de materiële motiveringsplicht, van het redelijkheidsbeginsel en van het zorgvuldigheidsbeginsel juncto artikel 14, § 4 van het voormelde koninklijk besluit van 11 mei 2003.

De verzoeker betoogt dat een globale eindevaluatie van de voorzitter van het BIPT slechts dan regelmatig is, zo deze tot stand is gekomen overeenkomstig artikel 14, §§ 2 en 4 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003. Dit houdt volgens hem in dat de evaluatie is gebaseerd op de jaarverslagen van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de jaarverslagen van het Raadgevend Comité voor de postdiensten aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers en het jaarverslag van de Raad van het BIPT aan de bevoegde minister. De inhoud van deze drie verslagen moet worden afgezet tegen de inhoud van de halfjaarlijkse beheersplannen van het BIPT. In het geval de doelstellingen uit de halfjaarlijkse beheersplannen duidelijk niet verwezenlijkt zijn tijdens de geëvalueerde periode, krijgt de voorzitter de vermelding “onvoldoende”. Indien de doelstellingen uit de halfjaarlijkse beheersplannen daarentegen verwezenlijkt zijn voor het merendeel van de geëvalueerde jaren, krijgt de voorzitter de vermelding “goed”.

Uit de bestreden beslissing blijkt volgens de verzoeker dat de verwerende partij de voornoemde reglementaire methodologie zo goed als niet heeft gevolgd. Anders dan in de bestreden beslissing wordt vermeld, komt het in

artikel 34, in fine, van de wet van 17 januari 2003 vermelde jaarlijkse activiteitenverslag van het BIPT aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers bij het evaluatieproces helemaal niet te pas. In tegenstelling tot wat de bestreden beslissing vermeldt, zijn de artikelen 3 tot en met 7 van de wet van 17 januari 2003 wel degelijk in werking getreden, en wel op 3 juli 2006. Dit blijkt immers uit artikel 44 van de wet van 17 januari 2003 en het koninklijk besluit van 14 juni 2006 tot regeling van de samenstelling en de werking van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie. Dat er vanwege dit Raadgevend Comité op 30 oktober 2008 geen jaarverslag zou bestaan, kan volgens de verzoeker alleen maar verbazen en geen element te zijnen laste zijn. Het blijkt niet dat met de inhoud van de jaarverslagen van de Raad van het BIPT aan de minister ook maar op enige wijze rekening werd gehouden bij het nemen van de bestreden beslissing. Wat de halfjaarlijkse beheersplannen betreft, wordt het al dan niet bereikt hebben van de doelstellingen ervan in de bestreden beslissing niet ter discussie gesteld, maar wel de inhoud zelf van deze beheersplannen, waaraan een gebrek aan coördinatie wordt verweten, terwijl deze plannen voorheen nooit op enige kritiek van de minister (of van zijn voorganger) zijn gestuit, zodat zij onverminderd het uitgangspunt van de evaluatie hadden moeten vormen.

Bovendien staan naar het oordeel van de verzoeker de motieven van de bestreden beslissing in geen enkel verband met de voornoemde reglementaire methodologie en met de daar bedoelde verslagen. De motieven handelen namelijk enkel en alleen over de ministeriële perceptie, steunen dan nog op publicaties in de media en hebben betrekking op het beweerde, niet-gestaafde, gebrek aan coördinatie en (externe) communicatie.

Tenslotte wordt, anders dan wat de voornoemde reglementaire methodologie voorschrijft, evenmin rekening gehouden met de vaststaande tussentijdse tweejaarlijkse evaluaties. Deze tweejaarlijkse evaluaties waren voor de verzoeker allebei positief. Nochtans moet overeenkomstig de regelgeving een eindevaluatie met de vermelding “goed” worden toegekend wanneer de doelstellingen uit de halfjaarlijkse beheersplannen voor het merendeel van de geëvalueerde jaren verwezenlijkt zijn. Dit is volgens de verzoeker voor de eerste vier jaren van zijn mandaat buiten elke mogelijke discussie het geval. Daar de

globale eindevaluatie vijf en een half jaar van zijn mandaat betreft, diende zij om die reden alleen al met de vermelding “goed” te besluiten.

Uit het voorgaande volgt derhalve dat het bestreden besluit is gesteund op rechtens onregelmatige en feitelijk onjuiste motieven, zodat de materiële motiveringsplicht is geschonden, alsook de in het middel aangehaalde specifieke bepalingen.

Omwille van het ontbreken van een afzonderlijk functionerings- én evaluatiegesprek, is de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing niet tot een exacte en precieze feitenvinding gekomen, doch is deze beslissing op halfslachtige en eenzijdige notulen gesteund. Dit houdt dan ook een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel in, alsook van artikel 14, § 4 van het meer vermelde koninklijk besluit van 11 mei 2003. Indien een dubbel gesprek (functioneringsgesprek enerzijds en evaluatiegesprek anderzijds) had plaatsgevonden, had de verzoeker, na kennisname van de vragenlijst, een aantal (in de evaluatie opgenomen negatieve) elementen aan de minister kunnen toelichten.

4.2. De verwerende partij antwoordt in haar memorie van antwoord dat, voor zover de verzoeker meent dat in de motivering tevens de verslagen van het BIPT aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers en aan de minister moesten worden betrokken, zij bij haar besluitvorming wel degelijk met alle aspecten rekening heeft gehouden. Vervolgens heeft zij een motivering opgebouwd die de bestreden beslissing kan dragen. Aan deze afdoende draagkrachtige motivering wordt geen afbreuk gedaan door te verwijzen naar een element dat niet in de motivering terug te vinden is. De verzoeker is ook selectief met zijn eis dat alle aspecten door de verwerende partij moeten in ogenschouw genomen worden. Wanneer de verwerende partij ook de halfjaarlijkse beheersplannen op een kritische wijze in beschouwing neemt, is de verzoeker van oordeel dat de minister deze aspecten niet in zijn evaluatie moet meenemen.

Het ontbreken van de jaarverslagen van het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie is op geen enkel ogenblik aan de verzoeker ten kwade geduid. Uit de overweging in de bestreden beslissing “Er valt op te merken dat de jaarlijkse verslagen van de Raadgevende Comités nog niet werden

opgemaakt(...)” kan of mag op geen enkele manier worden afgeleid dat dit aan de verzoeker wordt verweten.

De verwerende partij wijst er verder op dat de verzoeker in zijn hoedanigheid van voorzitter van het BIPT eigen specifieke taken en bevoegdheden heeft opgelegd gekregen, zoals bepaald door artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 2005 betreffende het organigram van het BIPT juncto artikel 19, §§ 1 en 2 van het meer vermelde koninklijk besluit van 11 mei 2003. Door de loutere toepassing van deze regelgeving heeft de verwerende partij ook deze doelstellingen getoetst en daaruit is gebleken dat de verzoeker de opgelegde taken en bevoegdheden niet correct heeft uitgevoerd.

Volgens de verwerende partij miskent de verzoeker bijkomend haar discretionaire bevoegdheid. De verzoeker beschouwt de evaluatie in tegendeel als een gebonden bevoegdheid, aangezien volgens hem het feit dat hij bij zijn tweejaarlijkse evaluaties van 2005 en 2007 heeft voldaan, de verwerende partij geen andere keuze zou laten om hem een globale eindevaluatie “goed” toe te kennen. In artikel 14, § 1 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 is evenwel expliciet sprake van “globale” eindevaluatie, hetgeen duidelijk impliceert dat alle wettelijke toetsingscriteria in beschouwing moeten genomen worden. Een evaluatie valt ook niet te rijmen met een gebonden bevoegdheid. Een discretionaire beoordelings- en appreciatiemarge is nu eenmaal essentieel bij het uitvoeren van een evaluatie. Bij een gebonden bevoegdheid zou overigens de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur niet moeten worden toegepast, terwijl de regelgeving juist expliciet in een functioneringsgesprek en een evaluatiegesprek voorziet. Uiteraard mag niet willekeurig te werk worden gegaan, maar dit is te dezen niet gebeurd, gelet op de afdoende, deugdelijke en draagkrachtige motivering in de bestreden beslissing. De uitgevoerde evaluatie is bij uitstek een discretionaire bevoegdheid. De uitoefening van deze discretionaire bevoegdheid dient via een marginale toetsing te worden onderworpen aan het criterium van de kennelijke onredelijkheid. De besluitvorming annex de motivering is echter voldoende onderbouwd om de marginale toetsing aan de kennelijke redelijkheid te doorstaan.

De door de verzoeker aangehaalde inhoudelijke argumenten overtuigen niet. Hij tracht allerlei externe factoren aan te wijzen teneinde zijn eigen verantwoordelijkheid te ontlopen, terwijl hij niet naast een aantal door de verwerende partij aangehaalde feiten kan kijken. De verzoeker slaagt er volgens de verwerende partij niet in argumenten aan te halen die de gemotiveerde bestreden beslissing kunnen ontkrachten. Deze beslissing, met de bijhorende bijlagen en de opgegeven motivering, is dan ook op correcte wijze genomen.

4.3. In zijn memorie van wederantwoord betoogt de verzoeker dat de in artikel 14, §§ 2 en 4 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 voorgeschreven methodologie door de verwerende partij op flagrante wijze werd miskend. Zelfs binnen de discretionaire evaluatiebevoegdheid van de verwerende partij, dient te worden vastgesteld dat de motieven van de bestreden beslissing in geen enkel verband staan met de reglementair voorgeschreven methodologie. Deze totale miskennen van de voorgeschreven methodologie schendt de in het middel aangehaalde bepalingen en de materiële motiveringsplicht, gelet op de weerhouden, rechtens onregelmatige en feitelijk onjuiste motieven. De verzoeker herhaalt voorts dat de minister op basis van een correcte feitenvinding nooit op rechtmatige wijze tot zijn motieven ter ondersteuning van de bestreden beslissing had kunnen komen. Bij gebreke aan een dergelijke correcte feitenvinding werd het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden, beginsel dat evenzeer werd geschonden doordat geen onderscheiden en aan het evaluatiegesprek voorafgaand functioneringsgesprek is georganiseerd geworden.

4.4. In haar laatste memorie stelt de verwerende partij nog dat zij er akte van neemt dat de verzoeker haar discretionaire bevoegdheid erkent. Verder wijst alleen al het feit dat artikel 14, § 1 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 spreekt van een “globale” eindevaluatie erop dat hierbij alle wettelijke toetsingscriteria in acht moeten genomen worden, inclusief deze die specifiek voor de functie van de verzoeker zijn voorzien. Het is precies op basis van deze “globale” eindevaluatie dat de verwerende partij tot haar besluitvorming is gekomen. Bovendien kan er enkel sprake zijn van een marginale toetsing aan het

criterium van de kennelijke onredelijkheid en is er van een kennelijke onredelijkheid in casu hoegenaamd geen sprake. Bij de besluitvorming werd met alle nodige aspecten rekening gehouden, zo heeft de verwerende partij de verzoeker wel geëvalueerd op basis van de jaarverslagen van het BIPT en werden de halfjaarlijkse beheersplannen op kritische wijze in beschouwing genomen. De specifieke taken, zoals de verzoeker opgelegd door artikel 2 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003, vereist een aftoetsing aan deze specificiteiten. Had de verwerende partij dit niet gedaan, dan zou de verzoeker geëvalueerd zijn geweest op basis van het werk van de drie andere leden van de Raad, hetgeen uitermate disproportioneel zou zijn.

Ten slotte werden de belangen noch de rechten van de verzoeker geschonden. Hij heeft immers met perfecte kennis van zaken steeds gericht en gedetailleerd kunnen antwoorden op hetgeen werd opgeworpen.

Beoordeling

5.1.1. De evaluatie van de voorzitter van de Raad van het BIPT wordt uitdrukkelijk geregeld in artikel 14 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 tot vaststelling van het statuut, de bezoldiging en de plichten van de voorzitter en de leden van de Raad van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (hierna : koninklijk besluit van 11 mei 2003). Artikel 14, § 2 van dit koninklijk besluit bepaalt expliciet waarop deze evaluatie moet worden gebaseerd en wanneer een vermelding “onvoldoende”, dan wel een vermelding “goed”, dient te worden toegekend. Artikel 14, § 2 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 bepaalt in het bijzonder wat volgt:

“De Voorzitter en de leden van de Raad worden geëvalueerd op basis van verslagen voorzien in de artikelen 4, 9 en 34 van de wet.

De tweejaarlijkse evaluatie en de eindevaluatie van de houder van de functie van Voorzitter en van lid van de Raad krijgen de vermelding “onvoldoende” als de verslagen bedoeld in het eerste lid aantonen dat de doelstellingen vervat in de halfjaarlijkse beheersplannen voorzien in artikel 34 van de wet duidelijk niet zijn verwezenlijkt tijdens de geëvalueerde periode.

De eindevaluatie van de houder van de functie van Voorzitter en van lid van de Raad krijgt de vermelding “goed” als de verslagen bedoeld in het eerste lid aantonen dat de doelstellingen vervat in de halfjaarlijkse beheersplannen voorzien in artikel 34 van de wet zijn verwezenlijkt voor het merendeel van de geëvalueerde jaren”.

5.1.2. De verslagen op basis waarvan de voorzitter moet worden geëvalueerd, zijn aldus deze vermeld in:

- artikel 4, tweede lid, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector:

“Het Raadgevend Comité voor de telecommunicatie publiceert een aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over te zenden jaarverslag over zijn activiteiten waarin eveneens aanbevelingen gegeven worden voor wat betreft de activiteiten van het Instituut”;

- artikel 9, tweede lid, van de voormelde wet van 17 januari 2003:

“Het Raadgevend Comité voor de postdiensten publiceert een aan de Kamer van volksvertegenwoordigers over te zenden jaarverslag over zijn activiteiten waarin eveneens aanbevelingen gegeven worden voor wat betreft de activiteiten van het Instituut”;

- artikel 34 van de meer vermelde wet van 17 januari 2003:

“De Raad legt de minister een jaarverslag voor over zijn activiteiten en de evolutie van de markt van de postdiensten en de telecommunicatiemarkt. Dat jaarverslag bevat, onder andere, een financieel verslag en de jaarrekeningen van de fondsen voor de respectieve universele dienstverlening inzake post- en telecommunicatiediensten. Dat verslag wordt aan het publiek ter beschikking gesteld.

Het Instituut stelt halfjaarlijks een beheersplan op waarin de planning van zijn activiteiten, zijn doelstellingen en de middelen die het van plan is in te zetten om die te behalen, worden uiteengezet. In het in het eerste lid vermelde verslag wordt de manier aangegeven waarop het Instituut de doelstellingen heeft behaald die in dit plan werden vermeld.

Het Instituut zendt elk jaar op 15 maart en op 15 oktober een activiteitenverslag over aan de Kamer van volksvertegenwoordigers”.

5.2.1. In het globaal eindevaluatieverslag van de verzoeker wordt uitdrukkelijk melding gemaakt van artikel 14, § 2 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 en van de daarin voorgeschreven basis voor de evaluatie, te weten de verschillende onder randnummer 5.1.2 vernoemde verslagen. Er wordt tevens in gesteld dat de wetgever en de Koning een link hebben gemaakt tussen enerzijds deze vier verslagen en anderzijds het halfjaarlijks beheersplan van het BIPT en dat aan de hand van de verschillende verslagen dient te worden bepaald of de objectieven voorzien in de halfjaarlijkse beheersplannen gerealiseerd werden voor het merendeel van de geëvalueerde jaren of die klaarblijkelijk niet werden gerealiseerd gedurende de geëvalueerde periode. Wat de jaarlijkse verslagen van

de Raadgevende Comités betreft, wordt vervolgens opgemerkt dat deze nog niet werden opgemaakt wegens het nog niet in werking getreden zijn van de artikelen 3 en 12 van de wet van 17 januari 2003. Wat de halfjaarlijkse beheersplannen van het BIPT betreft, wordt aangegeven dat deze reeds sinds de oprichting van de Raad van het BIPT werden gepubliceerd op de website van het BIPT en dat sinds de publicatie van het eerste halfjaarlijkse beheersplan de objectieven werden weergegeven in functie van de verschillende diensten en vervolgens telkens een overzicht werd gegeven van de resultaten, dienst per dienst, in functie van de objectieven weergegeven in het voorgaande halfjaarlijkse beheersplan.

5.2.2. Wat betreft de in artikel 34 van de wet van 17 januari 2003 voorziene jaarverslagen van de Raad van het BIPT aan de bevoegde minister en de halfjaarlijkse activiteitenverslagen van het BIPT aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, blijkt uit het administratief dossier dat deze jaarverslagen van het BIPT voorhanden waren voor de jaren 2003 tot en met 2007. Uit het eindevaluatieverslag blijkt echter niet dat bij de evaluatie van de verzoeker een toetsing is gebeurd van minstens deze voorhanden zijnde verslagen aan de doelstellingen vervat in de halfjaarlijkse beheersplannen, ofschoon een dergelijke toetsing uitdrukkelijk is voorgeschreven door artikel 14, § 2 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003. Het andersluidend betoog van de verwerende partij wordt niet aangetoond.

Waar de verwerende partij aanvoert dat zij de halfjaarlijkse beheersplannen op een kritische wijze in beschouwing heeft genomen en aldus zou trachten te verklaren waarom de voormelde toetsing aan de doelstellingen vervat in deze beheersplannen bij de globale eindevaluatie niet heeft plaatsgevonden, moet met de verzoeker worden vastgesteld dat de beheersplannen slechts voor het eerst in de globale eindevaluatie worden bekritiseerd. Uit de tussentijdse tweejaarlijkse evaluaties van 4 mei 2005 en 12 april 2007 blijkt immers geenszins dat deze beheersplannen reeds eerder het voorwerp van kritiek van de bevoegde minister hebben uitgemaakt. De verzoeker kon er bij zijn globale eindevaluatie dan ook terecht van uitgaan dat deze beheersplannen het uitgangspunt van de evaluatie

zouden vormen, zoals voorzien in artikel 14, § 2 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003.

5.3. Het betoog van de verwerende partij dat zij de verzoeker mede heeft geëvalueerd op grond van de hem bij artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 2005 houdende het organigram van het BIPT juncto artikel 19, §§ 1 en 2 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 opgelegde doelstellingen en dat zij bij de evaluatie van de verzoeker over een discretionaire bevoegdheid beschikt, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de globale eindevaluatie niet is gebeurd op de wijze zoals voorgeschreven door artikel 14, § 2 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003. Het door de verwerende partij aangevoerde feit dat artikel 14, § 1 van het voormelde koninklijk besluit van een “globale” eindevaluatie spreekt, liet haar geenszins toe om de in § 2 van dit artikel uitdrukkelijk vastgestelde evaluatiewijze te miskennen.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van 30 oktober 2008 waarbij de verzoeker in zijn hoedanigheid van voorzitter van de Raad van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT) de globale eindevaluatie “onvoldoende” wordt toegekend, en dit met toepassing van artikel 14 van het koninklijk besluit van 11 mei 2003 tot vaststelling van het statuut, de bezoldiging en de plichten van de voorzitter en de leden van de Raad van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 oktober 2011,
door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen