

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 215.495 van 3 oktober 2011
in de zaak A. 197.222/XIV-32.378**

In zake : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid
kantoor houdende te 1000 Brussel
Antwerpsesteenweg 59 b

tegen :

XXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Durnez
kantoor houdend te 3050 Oud-Heverlee
Waversebaan 134 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 28 juli 2010, strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 45.488 van 28 juni 2010 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 5957 van 10 augustus 2010 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 juni 2011 om 11.00 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Maarten Joppen, die loco advocaat Carmenta Decordier verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Evy Coremans, die loco advocaat Johan Durnez verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste Auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 12 november 2009 wordt met een beslissing van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid een bevel om het grondgebied te verlaten aan de huidige verweerder gegeven.

De verweerder stelt op 25 november 2009 tegen de voornoemde beslissing een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in. Met een arrest van 28 juni 2010 vernietigt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die beslissing en verklaart hij de vordering tot schorsing zonder voorwerp. Dit is het bestreden arrest.

IV. Ontvankelijkheid

4. De FOD Binnenlandse Zaken, algemene directie Vreemdelingenzaken, deelt met een brief van 24 mei 2011 aan de Raad van State mee dat de verweerder in het

bezit is van een E-kaart, geldig tot 2 mei 2016. Ook de raadsman van de verweerder deelt met een brief van 20 juni 2011 aan de Raad van State mee dat de verweerder sinds 16 mei 2011 in het bezit is van een E-kaart als geregistreerd partner van een Belgisch onderdaan.

Wanneer op de terechtzitting van 22 juni 2011 hiernaar wordt gevraagd, bevestigen de raadslieden van de beide partijen dit gegeven.

Nu de verzoekende partij de verweerder tot een recht van verblijf voor onbeperkte duur blijkt te hebben gemachtigd, valt niet in te zien welk belang de verzoekende partij nog zou hebben bij de cassatie van een arrest waarmee een eerder gegeven bevel om het grondgebied te verlaten werd vernietigd. Op de terechtzitting van 22 juni 2011 verwijst de raadsman van de verzoekende partij naar het verzoek tot voortzetting, doch dat blijkt enkel op de grond van de zaak en niet op het belang betrekking te hebben. In die omstandigheden is het cassatieberoep niet-ontvankelijk bij gebrek aan belang.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie oktober tweeduizend en elf, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen